

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811209646
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811209646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská prevádzková spoločnosť, a. s. ul. Partizánska cesta č. 5, IČO: 36 644 030 proti odporkyni J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XX, v konaní zast. J. C., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 57,20,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 57,20,-eur s 9 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 13,69,-eur od 18.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 4,63,-eur od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 38,88,-eur od 17.5.2011 do zaplatenia a 16,50,-eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.6.2011 domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 57,20,-eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že v obci I. je správcom verejného vodovodu, z ktorého vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody. Odporkyňa je odberateľom vody na odbernom mieste I. č. XX, registrovaným pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Dňa 28.4.2006 s odporkyňou uzavrel zmluvu o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu č. XXXXXXXXXX. Dodávky vody boli merané fakturačným meradlom - vodomerom. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporkyne, v súlade s uzatvorenou obchodnou zmluvou, v dodávkovom období od 19.7.2010 do 23.1.2011 vystavil faktúru č. 210600737 na sumu 13,69,-eur, ktorú v lehote splatnosti neuhradila. Dňa 21.4.2011 vykonal odporkyni prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu v dodávkovom období od 24.1.2011 do 21.4.2011, t. j. do dňa prerušenia dodávky vody z verejného vodovodu, dňa 30.4.2011 jej vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 4,63,-eur s lehotou splatnosti 17.5.2011. Náklady prerušenia dodávky vody boli odporkyni podľa § 32 ods. 8 zák. č. 422/2002 Z. z. vyfakturované faktúrou č. 17230312 zo dňa 29.4.2011 na sumu 38,88,-eur s lehotou splatnosti 16.5.2011. Odporkyňa v lehote splatnosti fakturované sumy neuhradila.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 12Ro/136/2011-28 zo dňa 21.6.2011, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C/5/2012-50 zo dňa 24.1.2012 ustanovil opatrovníka v osobe J. C., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrou č. 210600737, č. 210614550, č. 17230312, so zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu, s obchodnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je v obci I. správcom verejného vodovodu, z ktorého vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody. Odporkyňa je odberateľom pitnej vody na adrese I. č. XX, kde sa nachádza odberné miesto, ktoré je u navrhovateľa registrované pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Dňa 28.4.2006 medzi účastníkmi konania bola uzavretá obchodná zmluva č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. Dodávky vody verejným vodovodom boli merané fakturačným meradlom - vodomerom. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporkyne v dodávkovom období od 19.7.2010 do 23.1.2011 navrhovateľ vyhotovil faktúru č. 210600737 na sumu 13,69,-eur, ktorú v lehote splatnosti neuhradila. Dňa 21.4.2011 navrhovateľ vykonal odporkyni prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu. Za vykonané dodávky z verejného vodovodu v dodávkovom období od 24.1.2011 do 21.4.2011, t. j. do dňa prerušenia dodávky vody z verejného vodovodu jej dňa 30.4.2011 vystavil faktúru č. 210614550 na sumu 4,63,-eur s lehotou splatnosti 17.5.2011. Náklady na prerušenie dodávky vody navrhovateľ vyúčtoval faktúrou č. 17230312 zo dňa 29.4.2011 na sumu 38,88,-eur s lehotou splatnosti 16.5.2011.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 442/2002 Z.z. vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ je povinný do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd s fyzickými osobami alebo právnickými osobami, ktoré sú v čase nadobudnutia účinnosti tohto zákona pripojené na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu a takúto zmluvu doteraz uzatvorené nemajú.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá cit. zák. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníckmi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 5 veta prvá cit. zák. právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m, cit. zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie: m) v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa § 32 ods. 8 cit. zák. v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6 hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Na základe uzavretej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.4.2006 navrhovateľ z verejného vodovodu v obci I. vykonal pre odporkyňu ako odberateľa na odbernom mieste registrovanom pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X dodávku pitnej vody. Dodávku vody meral fakturačným meradlom - vodomerom a za obdobie od 19.7.2010 do 23.1.2011 jej vystavil faktúru č. 210600737 na sumu 13,69,-eur, ktorú v lehote splatnosti neuhradila.

Dňa 21.4.2011 navrhovateľ vykonal odporkyni prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu. Za vykonané dodávky z verejného vodovodu v dodávkovom období od 24.1.2011 do 21.4.2011, t. j. do dňa prerušenia dodávky vody z verejného vodovodu jej dňa 30.4.2011 vystavil faktúru č. 210614550 na sumu

4,63,-eur s lehotou splatnosti 17.5.2011. Náklady na prerušenie dodávky vody navrhovateľ vyúčtoval faktúrou č. 17230312 zo dňa 29.4.2011 na sumu 38,88,-eur s lehotou splatnosti 16.5.2011. Fakturované sumy v lehote splatnosti neuhradila. Nárok o zaplatenie 57,20,-eur bol podaný dôvodne.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku. V prípade omeškania s plnením peňažného záväzku sa mení obsah záväzku v tom zmysle, že na strane dlžníka pribudne povinnosť plniť popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania. Z hľadiska funkčnosti úroku z omeškania možno hovoriť o zabezpečovanej funkcii, ktorá pôsobí v smere včasného plnenia peňažného záväzku.

Pre prípad omeškania s úhradou dlžnej sumy si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania 0,03 % za každý deň omeškania. Zákon č. 442/2002 Z.z. výšku úrokov z omeškania neupravuje. Úprava úrokov z omeškania je obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch a to v ust. § 517 Obč. zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka. Kým Obchodný zákonník v čase uzatvorenia zmluvy výšku úrokov pri jej dojednaní zmluvnými stranami neobmedzoval, Občiansky zákonník neumožňuje priznať vyššiu výšku úrokov z omeškania ako vyplýva z § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku je teda v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 54 Obč. zák., podľa ktorého zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

S poukazom na uvedené navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.