

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200591
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200591.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., C. E. F., o zaplatenie 583,48 eura s príslušenstvom,
t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 589,45 eur od 28. 08. 2020 do 09. 09. 2020 a zo sumy 583,48 eur od 10. 09. 2020 do zaplatenia z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 01. 03. 2023 sa pôvodný žalobca – spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 583,48 eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 589,45 eur od 28. 08. 2020 do 09. 09. 2020, zo sumy 583,48 eur od 10. 09. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 613,48 eur od 28. 08. 2020 do 09. 09. 2020, zo sumy 583,48 eur od 10. 09. 2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 01. 2018 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5 000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 953,50 eur a to tak, že sumu 927,90 eur čerpal platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a sumu 25,60 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil len sumu 60 eur. V dôsledku nepĺnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 27. 08. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 583,40 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, okrem toho je povinný žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 15. 03. 2023 (č. I. 63 spisu) vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy špecifikoval, koľko celkom zaplatil žalovaný na predmetný úver a ako boli jeho úhrady započítané, t. j. koľko bolo zaúčtované na istinu, na úrok, úrok z omeškania a na poplatky a v prípade poplatkov, aby tieto ďalej špecifikoval a odôvodnil ich uplatňovanie v spotrebiteľskom právnom vzťahu,

aby vyčíslil úroky z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím za čiastočné úhrady žalovaného, započítané na úroky a aby hodnoverne preukázal splnenie podmienky, vyplývajúcej z § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, konkrétne v časti, že žalobca pred zosplatením pohľadávky upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03. 04. 2023 (č. I. 67 spisu) zoberal žalobca žalobu čiastočne späť do zaplataenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 589,45 eur od 28. 08. 2020 do 09. 09. 2020 a zo sumy 583,48 eur od 10. 09. 2020 do zaplataenia, v ktorej časti súd vo výroku I. tohto rozsudku konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Žalobca uviedol, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 953,50 eur, za obdobie od 22. 03. 2018 do 09. 09. 2020 uhradil spolu 743 eur formou 21 splátok. Zo sumy 743 eur pripadlo na istinu 370,02 eur, na úroky 314, 98 eur a na náklady spojené s uplatnením pohľadávky 58 eur.

4. Žalovaný nevyužil svoje procesné oprávnenie a k podanej žalobe, ktorá mu spolu s výzvou zo dňa 12. 04. 2023 bola doručená dňa 23. 05. 2023 (č. I. 73 rub spisu), sa nevyjadril.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 6Csp/9/2023-181 zo dňa 14. 09. 2023 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, Paríž, Francúzska republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že tento úver si zoberal pre F. G.. Spočiatku to platil, neskôr mu jeho manželka zobrala bankovú kartu, vybielila bankový účet, preto nemal z čoho platiť. Je invalidný dôchodca, mesačne dostáva invalidný dôchodok cca 540 eur. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. On ani nevie presne, koľko splatil.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 11. 01. 2018 (č. I. 35 spisu), s výpisom z účtu žalovaného (č. I. 46 – 48 spisu), s Potvrdením o odfinancovaní finančných prostriedkov (č. I. 49 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42768143910100 zo dňa 31. 08. 2020 (č. I. 50 spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2023 uzatvorenou medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalobcom (č. I. 90 a nasl. spisu), s Výzvou na zaplataenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 03. 12. 2019 (č. I. 69 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 11. 01. 2018 uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky úverového rámca 5.000 eur, pri dojednanej výške úrokovej sadzby 24 % ročne, RPMN bola dojednaná na 26,81 %, odplata na 24 %, priemerná RPMN 21,82 %, výška mesačnej splátky bola dojednaná minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca a splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru a splatnosť mesačnej splátky vždy 10. deň v mesiaci. Zo skutkových tvrdení žalobcu v podanej žalobe mal súd preukázané, že žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 953,50 eur, a to sumu 927,90 eur platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a suma 25,60 eur predstavuje poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému. Z výpisu z účtu žalovaného mal preukázané, že tento

uhradil spolu 713 eur. Výzvou zo dňa 03. 12. 2019 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že eviduje aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 110 eur, vrátane príslušenstva a pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Listom zo dňa 31. 08. 2020 veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 42768143910100 ku dňu 27. 08. 2020 a vyzval žalovaného na úhradu dlhu 613,48 eur na účet veriteľa. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že posledná pravidelná úhrada vo výške 30 eur mesačne zo strany žalovaného bola vykonaná dňa 12. 08. 2019, následne žalovaný uhradil dňa 10. 12. 2019 sumu 30 eur, 10. 03. 2020 sumu 30 eur, 11. 05. 2020 sumu 30 eur, 10. 06. 2020 sumu 30 eur a 10. 08. 2020 sumu 30 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2020 pôvodný žalobca - spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 OZ je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

- 1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,
- 2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,
- 3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,
- 4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

15. Pokiaľ ide o zosplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ spresňuje podmienky splácania záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ, a teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok, najskôr však po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za podmienky, že spotrebiteľa upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ na to, aby ho bolo možné považovať za kvalifikované, musí obsahovať označenie konkrétnej splátky, vo vzťahu ku ktorej veriteľ mieni dané právo uplatniť. Účelom tohto zákonného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa. Z toho dôvodu musí dodávateľ jednostranný úkon – výzvu na zaplatenie omeškanej splátky oznámiť spotrebiteľovi určitým spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ zosplatiť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie pre spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok – uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz (z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 03. 2021, sp. zn. 7CoCsp/2/2022). Inak povedané, upozornenie ako právny úkon musí spĺňať podmienky určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladá spotrebiteľský záväzok. Ak právny úkon zosplatenia neobsahuje konkretizáciu splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol peňažný dlh zosplatiť, je neurčitý, nakoľko vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k dodržaniu zákonom stanovenej

minimálnej lehoty 3 mesiace pre uplatnenie tohto práva veriteľa, ako aj o tom, kedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba upravená v § 103 veta druhá OZ.

17. Výzvou zo dňa 03. 12. 2019 veriteľ upozornil dlžníka, že eviduje dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 110 eur (vrátane príslušenstva) a zároveň ho vyzval na okamžitú úhradu omeškaných mesačných splátok, teda bez poskytnutia lehoty nie kratšej ako 15 dní, ako podmienky pre platné zosplatenie úveru, uvedenej pod č. 4 v odseku 14. odôvodnenia tohto rozsudku. Vo výzve na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 03. 12. 2019 veriteľ neuviedol, s ktorou konkrétnou čiastkou bol dlžník v omeškaní, túto výzvu nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané v § 53 ods. 9 OZ. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože nárok bol uplatnený z titulu zosplatenia a nie je dôvodné priznať pohľadávku v rozsahu splátok splatných ku dňu rozhodovania súdu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023). Pretože veriteľ neupozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní a po výzve pred zosplatením neuviedol s úhradou ktorej konkrétnej splátky vo vzťahu ku ktorej mieni veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť, je dlžník v omeškaní, súd dospel k záveru, že nedošlo k riadnemu zosplateniu dlhu. Súd mal v súdnej veci preukázané, že zosplatenie úveru tak bolo vykonané v rozpore so zákonom, teda nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto pokiaľ pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku z úveru na žalobcu, postupoval v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože podmienkou na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu. Súd tak musel konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a podľa § 256 ods. 1 CSP v časti, v ktorej žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný si nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil.