

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010042.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 31.01. 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. V. , K. XX.XX.XXXX B. , I. O. F.,  
B. Č.. X, V. O. Q. Č.. XXX,Ž.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna U. V., K.Z. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 16C 138/2007-42 zo dňa 30.10.2007 bol povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 33,19 EUR vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky U. V., O. F., I. XX, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 17P 44/2008-17 zo dňa 11.04.2008 v časti o výživnom tak, že výživné na maloleté dieťa sa zvyšuje zo sumy 33,19 EUR na sumu 66,38 EUR mesačne, vyživovaciu povinnosť si neplní, napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. ŽO-2001/02804-2 vydaného Obvodným úradom Štúrovo dňa 31.05.2001 podniká, zdržiava sa v mieste bydliska , čím za obdobie od 01.05.2010 do 25.01.2012 vznikol na výživnom dlh v sume 1.327,60 EUR, .

teda

.najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

3T/13 /2012

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno l) n) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní I (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.