

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202794
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323202794.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, D. E., právne zast.: Mgr. Iveta Števková, advokátka, J. Jesenského 15, Levice, IČO: 42 210 275, proti žalovanému: F. B., nar. XX. XX. XXXX, B. G. H. XX, D., právne zast.: JUDr. Mgr. Lukáš Grežďo, advokát, sv. Cyrila a Metoda 4647/1, Topolčany, IČO: 42 370 175, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 12C/48/2023-25 zo dňa 10. 08. 2023 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice (ďalej aj „súd prvej inštancie alebo súd“) nariadil uznesením č. k. 12C/48/2023-25 zo dňa 10. 08. 2023 neodkladné opatrenie v tomto znení:

„I. Súd ukladá žalovanému F. B., nar. XX.X.XXXX zákaz priblížiť sa k žalobkyni A. B., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. Súd ukladá žalovanému F. B., nar. XX.X.XXXX, aby nevstupoval do nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor na LV č. XXX, a to rodinného domu súp. č. XXX na parcele registra „C“ evidovanej na parc. č. XXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 600m² a na parc. č. XXX-záhrada o výmere 1.297m², katastrálne územie D. E., obec D. E., okres Levice, ktorého podielovými spoluvlastníkmi sú I. J., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXX, D. E. (v podiele 2/3 k celku) a B. J., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX, D. E. (v podiele 1/3 k celku).“

2. V predmetnom uznesení zároveň súd prvej inštancie tretím výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol a štvrtým výrokom priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného uznesenia. Piatym výrokom zároveň súd prvej inštancie poučil žalovaného o možnosti domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov podaním žaloby o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia s tým, že v prípade, ak súd žalobe vyhovie, zruší aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení.

3. Nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil s odkazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, e/, f/, h/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a § 337 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) a na čl. 16 ods. 2, čl. 19 ods. 1, čl. 20 ods. 3, čl. 21 ods. 1, 3 a čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželmi, za bežných okolností žijú v spoločnej domácnosti na adrese C. XXX, D. E. s rodinnými príslušníkmi žalobkyne, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť tejto úpravy spočíva v tom, že žalovaný sa dopustil opakovaného násilného správania na svojej manželke – žalobkyni, ktorého následkom bolo jeho vykázanie zo spoločného obydľia príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Želiezovce. Súd prvej inštancie mal dôvodné podozrenie, že žalovaný na žalobkyni spáchal fyzické násilie, vyvíja a v minulosti vyvíjal psychický nátlak, čím veľmi nepriaznivo vplýva na emocionálny stav a psychické zdravie žalobkyne a taktiež ostatných členov svojej rodiny, medzi nimi aj maloletej osoby, pričom existuje dôvodná obava, že žalovaný bude v tomto konaní pokračovať aj po tom, čo uplynie lehota, na ktorú bol vykázaný z ich spoločného obydľia. Súd prvej inštancie preto nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému ďalšiemu fyzickému útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorého sa môže opakovane dopustiť a taktiež, aby zabránil psychickému nátlaku vyvíjanému na žalobkyňu a sekundárne aj na ostatných členov domácnosti (medzi nimi i maloletého), na ktorých správanie žalovaného vplýva veľmi negatívne.

4. Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podal žalovaný odvolanie. Žalovaný rozporoval návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia a všetky žalobkyňou tvrdené skutočnosti označil za klamstvo, respektíve výmysel. Poprel vlastné agresívne správanie voči žalobkyni a za účelom preukázania nepravdivosti tvrdení žalobkyne predložil elektronickú komunikáciu so žalobkyňou zo dňa, kedy malo dôjsť k násilnému správaniu žalobcu voči žalovanej. Taktiež uvádzal vlastné tvrdenia týkajúce sa starostlivosti a investícií do rodiny. Konštatoval, že súd prvej inštancie sa bez podrobnejšieho skúmania prípadu priklonil na stranu žalobkyne v plnom rozsahu na jeho úkor.

5. Podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 09. 11. 2023 zobrala žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/125/2003-120 zo dňa 16. 10. 2023 rozvedené, maloletý B. (nar. XX. XX. XXXX) bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne, bola určená vyživovacia povinnosť žalovaného vo výške 80,00 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým B. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

6. Žalovaný k výzve odvolacieho súdu zo dňa 13. 11. 2023, či so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasí, vyslovil svoj súhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo svojom podaní zo dňa 20. 11. 2023.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Späťvzatie žaloby (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom žalovaného, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaný má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom. Tak je tomu aj v prípade, ak k späťvzatiu žaloby (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) dôjde až po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobkyňa svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 11. 2023, teda v čase, kým rozhodnutie (uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie) nenadobudlo právoplatnosť, vzala späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím.

10. Odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Ak by vo všeobecnosti žalobca zbral späť žalobu (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) bez uvedenia dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej strany, nemožno vyčítať žalovanej strane zodpovednosť na zastavení konania. Žalobkyňa v tomto prípade procesne zavinila zastavenie konania, keď späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila len tým, že v inom konaní bolo manželstvo žalobkyne a žalobcu rozvedené a došlo k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Z uvedeného však automaticky nevyplýva zmena správania sa žalovaného vo vzťahu k žalobkyňi a táto nie je žalobkyňou v podanom späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani len tvrdená. Predmetom tohto konania nebola otázka ďalšieho trvania/netrvania manželstva a ani úprava styku s maloletým, ale obava žalobkyne z tvrdého agresívneho správania sa žalovaného, teda žalobkyňou uvedené skutočnosti samy osebe nezakladajú dôvodnosť späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto konkrétnom prípade by bolo možné konštatovať dôvodnosť späťvzatia v nadväznosti na vydané rozhodnutie Okresného súdu Levice č. k. 6P/125/2003-120 zo dňa 16. 10. 2023 len pokiaľ ide o zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi, pretože z podaného späťvzatia vyplýva, že bol upravený styk žalovaného s maloletým synom za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, čo by vzhľadom na nariadený zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi predstavovalo kolíziu pre takto upravený výkon práva žalovaného, nie je to však už možné konštatovať pokiaľ ide o nariadený zákaz vstupu žalovaného do obydľia žalobkyne. Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania (ktoré si uplatnil v podanom odvolaní) a ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli (§ 256 ods. 1 CSP), a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.