

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010444
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1411010444.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obvineného M. Y. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného M. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 27.1.2012 sp. zn. 3T 193/2011, na neverejnom zasadnutí konanom 31. januára 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. Y., nar. XX.X.XXXX sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 27.1.2012 sp. zn. 3T 193/2011 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. sa obvinený M. Y. ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Zároveň podľa § 79 ods. 3 Tr. por. bola žiadosť o prepustenie z väzby obvineného M. Y. na slobodu zamietnutá a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub daný obvineným M. Y. nebol prijatý.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že motívom trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť bol zisťný dôvod, pričom obvinený je bez legálneho zdroja príjmov. V minulosti bol súdne trestaný. Žalovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia pre inú trestnú činnosť, z čoho je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenie nemalo na obvineného prevýchovný vplyv, nakoľko sa dopustil opätovne závažného protiprávneho konania. Preto je obava, že pri ponechaní na slobode by si obvinený zadovožoval finančné prostriedky páchaní trestnej činnosti, preto sú u neho naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Preto žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu súd zamietol a súčasne jeho písomný sľub neprijal. Vzhľadom na osobu obvineného, nie je predpoklad, že by takýto sľub dodržal.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený M. Y., ktorú sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Bratislave preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného M. Y. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že proti obvinenému M. Y. sa vedie trestné stíhanie pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na základe uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV pod ČVS: ORP-133/1-OVK-B4-2011 z 1.7.2011, pričom na základe doposiaľ produkovaných dôkazov v prípravnom konaní je obvinený M. Y. naďalej dôvodne podozrivý z páchania trestnej činnosti, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom dňa 21.12.2011 Okresný prokurátor pre Bratislavu IV

pod sp. zn. 1Pv 515/11 podal na obvineného M. Y. a spol. obžalobu pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom tak ako mu bolo vznesené obvinenie.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV z 3.7.2011 sp. zn. 0Tp 315/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.7.2011 sp. zn. 1Tpo 55/2011 bol obvinený U. Y. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby s tým, že táto sa započítava dňom 1.7.2011 o 01.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Prvostupňový súd po podaní obžaloby nariadil verejné zasadnutie na deň 27.1.2012 za účelom predbežného prejednávania obžaloby ako aj obligatórneho rozhodnutia o väzbe obvineného M. Y.. Na uvedenom verejnom zasadnutí obvinený žiadal prepustenie z väzby na slobodu a zároveň podal písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že senát okresného súdu správne postupoval, keď po podaní obžaloby skúmal dôvodnosť trvania väzby u obvineného a správne rozhodol, keď ustálil, že dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. trvajú aj naďalej.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

V predmetnej veci je potrebné predovšetkým konštatovať, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaného trestného činu, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal aj obvinený M. Y.. Vážnosť tohto podozrenia je ešte umocnená podaním obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV.

Pokiaľ ide o väzobné dôvody v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tieto trvajú u obvineného M. Y. aj naďalej tak, ako to bolo už ustálené v predchádzajúcich väzobných rozhodnutiach. Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania závažnej a spoločensky vysoko nebezpečnej trestnej činnosti. Nemožno prehliadnuť, že obvinený M. Y. je nezamestnaný, bez legálneho zdroja finančných prostriedkov. Charakter trestnej činnosti, ako aj osoba obvineného a jeho doterajší spôsob života odôvodňujú reálnu obavu, že by obvinený po prepustení z väzby na slobodu, mohol pokračovať v páchaní rovnakej trestnej činnosti. Obvinený sa v minulosti opakovane dostal do rozporu so zákonom a bol postavený pred súd. Naposledy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, t.j. do 22. júna 2013. Je zrejmé, že závažná násilná trestná činnosť, pre ktorú sa teraz aktuálne vedie trestné stíhanie, mala byť páchaná počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Správne postupoval senát okresného súdu, keď obligatórne rozhodol o ponechaní obvineného M. Y. vo väzbe z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a zároveň nevyhovel žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a túto na základe § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol, za súčasného neprijatia sľubu obvineného, pričom svoje rozhodnutie dostatočne a v súlade s príslušnými procesnoprávnymi ustanovenia aj písomne odôvodnil a s týmto rozhodnutím sa v podstate stotožnil aj krajský súd ako s vecne správnym a zákonným rozhodnutím.

Účelom väzby ako zabezpečovacieho inštitútu je v danom prípade chrániť spoločnosť pred opakovaním a pokračovaním protiprávneho konania zo strany obvineného.

Krajský súd sa rovnako stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že nahradenie väzby obvineného prijatím jeho písomného sľubu je v danom prípade vzhľadom na povahu prejednávanej veci nedostatočným inštitútom. Tento prostriedok nahradzujúci väzbu je len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody. V danom štádiu konania obvinený je trestne stíhaný za zločin, ktorý svojou závažnosťou ako aj spôsobom, akým mal byť spáchaný nasvedčuje tomu, že táto forma náhrady väzby obvineného je v danom štádiu konania nepostačujúca.

Nakoľko nepochybil okresný súd ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a so zreteľom na vyššie uvedené, dospel sťažnostný súd k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Krajský súd preto sťažnosť obvineného M. Y. nepovažoval za dôvodnú a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol a tým došlo aj k právoplatnému rozhodnutiu o jeho väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prístupná.