

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219269
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811219269.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: T. D., bytom C. X, S., zastúpená advokátom JUDr. Igorom Gažíkom, so sídlom Bojnická cesta 7, Prievidza, proti odporcovi: N. D., bytom T. X, S., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. novembra 2011, č. k. 16C/170/2011-17, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným uznesením rozhodol kladne o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a uložil odporcovi zdržať sa vstupu a užívania nehnuteľností zapísaných v Správe katastra S. na F. č. XXXX, k. ú. S., a to parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou XXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou XX m², parc. č. XXXX - záhrada s výmerou XXX m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou XXX m², parc. č. XXXX - záhrada s výmerou XX m² a rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a zároveň sa zdržať akéhokoľvek konania, ktoré navrhovateľke bráni vo výkone vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, najmä nenamontovať dvere alebo iné zatváracie a zabezpečovacie zariadenie na rodinnom dome. Napokon uložil navrhovateľke v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia podať na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej o vypratanie nehnuteľností uvedených v prvom výroku tohto rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol obsah návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Manželstvo účastníkov zaniklo rozvodom rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 13.09.2011, sp. zn. 10C/131/2011. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené za právneho trvania manželstva rozhodnutím tamojšieho súdu zo dňa 29.09.1998, sp. zn. 7C/295/1998. Počas trvania manželstva odporca daroval navrhovateľke nehnuteľnosti identifikované vyššie, a to darovacou zmluvou zo dňa 31.10.2003. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že odporca sa po rozvode manželstva nasťahoval do uvedeného domu, takže dom a ďalšie nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu, čím neoprávnene zasahuje do jej vlastníckeho práva. S odporcom je veľmi ťažké vyjsť, jeho nevhodné správanie jej robí problém akokoľvek nakladať so svojím vlastníctvom. Naposledy psychicky a krikom útočil nielen na ňu, ale aj na jej návštevu, preto podala na políciu trestné oznámenie. Uviedla, že má úmysel nehnuteľnosti predať alebo prenajať, prípadne ich inak využiť vo svoj prospech, v čom jej odporca neustále bráni nielen slovným, ale aj fyzickým napádaním, vyhrážaním sa buď fyzickou likvidáciou alebo jeho nechotou spolupracovať, pričom chce zahatať vchod k dverám. Odporca sa snaží navrhovateľku vylúčiť z možnosti nehnuteľnosti užívať, disponovať nimi a držať predmet svojho vlastníctva. Okresný súd na základe zistení z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 07.10.2011 v k. ú. S., z potvrdenia OR PZ Prievidza zo dňa 08.11.2011, zo dňa 16.11.2011, z čestného prehlásenia X. D. zo dňa 17.11.2011, z uznesenia tamojšieho súdu zo dňa 30.09.2011, č. k. 15C/125/2011-48 dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. je dôvodný,

pretože je potrebné upraviť pomery účastníkov v danej veci. Vzhľadom na to, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia celkom vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. neuviedol. Súčasne podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke podať návrh na začatie konania vo veci samej, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, keď ide o predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu odporca podal odvolanie v zákonom určenej lehote. Vo svojom odvolaní uviedol, že navrhovateľka nie je jedinou a výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, najmä nie rozostavanej časti domu pred dokončením, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a má na túto väčšinovú časť domu stavebné povolenie vydané na firmu R. - N. D., C. X, S.. Navrhovateľka je majiteľkou starého domu s výmerou 110 m² a on novej časti s výmerou okolo 270 m². Na všetky nehnuteľnosti má s navrhovateľkou uzavretú zmluvu o dlhodobom prenájme do dňa 31.08.2024 na jeho podnikateľské účely. V zmluve je jasne definované, že vedľajšia stavba bola vo veľmi zlom stave, absolútne neschopná užívania, preto z bezpečnostného aspektu si vyžadovala rekonštrukciu a prestavbu.

V odvolaní ďalej uviedol, že navrhovateľka nahovorila dcéru na výpoveď o akomsi napádaní a vyhrážaní. Navrhovateľka a dcéra ho vyhodili z rodinného domu na C. X v S. a teraz ho chcú vyhodiť aj z jeho nedokončenej stavby na ulicu, čím sa zastrájajú už od doby, ako v júli 2011 prestal financovať ich nákladný spôsob života. V stavbe našiel útočisko pred zimou, užíva svoj majetok a nechodí do domu, kde predtým býval. Tvrdil ďalej, že navrhovateľka a dcéra mu nechcú vrátiť hnutelné veci, ktoré patria do základných prostriedkov podnikania, z účtov mu vybrali veľké sumy peňazí, ktoré mu nemienia vrátiť, pritom nemá finančné prostriedky na dokončenie stavby. Súčasne žiadal vydať predbežné opatrenie, aby do právoplatnosti skončenia veci sp. zn. 15C/125/2011 bolo uložené odporokyni zdržať sa vstupu do predmetnej stavby, aby sa predišlo konfrontáciám. K svojmu odvolaniu pripojil zmluvu o nájme nehnuteľností z 31.08.2006, stavebné povolenie Mesta Prievidza z 15.12.2006, rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením z 26.04.2007.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu písomne vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu. Navrhla uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Pokiaľ odporca poukazuje na rozostavanú časť rodinného domu, táto nie je v jeho výlučnom vlastníctve. Je pravdou, že odporcovi bolo vydané stavebné povolenie na zmenu stavby - Polyfunkčný objekt. Odporca stavbu do novej stanovenej lehoty 30.10.2010 nedokončil a zanikla mu platnosť stavebného povolenia. Nevidí dôvod odvodzovať vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, keď polyfunkčný objekt je v rozostavanom stave, ktorý začal budovať ako nájomca a mal ju užívať ako nájomca. Na nájomnú zmluvu, ktorú uzavreli pred siedmimi rokmi sa nepamätala. Ani nájomná zmluva však neoprávňuje odporcu, aby jej bránil vo výkone vlastníckeho práva, správal sa hrubo, urážal ju, vyhrážal sa jej a útočil na ňu. Práve v uvedenom dome sa nachádzajú ich mnohé doklady, ku ktorým má zamedzený prístup. Uviedla, ďalej, že predmetný nájomný pomer vypovedala 20.12.2011. K tvrdeniam odporcu, že nahovorila dcéru, aby išla proti vlastnému otcovi, uviedla, že táto si je vedomá, že ako svedok je povinná hovoriť pravdu a v čestnom prehlásení je uvedené to, čoho bola svedkom pri jednom z ich mnohých incidentov. Z rodinného domu na C. ulici 4 ho nevyhodila. Dcéra X., ako výlučná vlastníčka domu odporcu z trvalého pobytu odhlásila na radu polície. Odporca už dlhšiu dobu neprispieva na náklady domácnosti, preto ich musela financovať ona a v dôsledku stroskotania jeho podnikania, začala v roku 2009 podnikáť aj ona, z ktorých príjmov žije. Na predaj nehnuteľností nepodnikla žiadne kroky, zvlášť, ako rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.11.2011 bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým jej bolo zakázané predáť sporné nehnuteľnosti. Návrh odporcu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa jej zakáže vstup do uvedených nehnuteľností, navrhla zamietnuť ako nedôvodný. K incidentu, ktorý sa medzi nimi odohral, keď odporca jej „v zúrivosti“ odtiahol stoličku, na ktorej sedela, uviedla, že odporca si nedal vec vysvetliť. V skutočnosti tam nebol realitný maklér, ale išlo o poisťovacieho agenta, ktorý mal nehnuteľnosti ohliadnuť za účelom jej poistenia podľa čl. XIV. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.09.2011. Súčasne k svojmu vyjadreniu pripojila výpoveď nájmu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrela s Q. P., s.r.o., C..

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré umožňuje zabezpečiť dočasnú súdnu ochranu, ak je potrebná predbežná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, prípadne, ak je tu obava, že by bol výkon rozhodnutia ohrozený (§ 74, resp. § 102 ods. 1 O.s.p.)

Ak má byť predbežné opatrenie nariadené, musí byť potreba úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi preukázaná. Zároveň musia byť aspoň osvedčené aj ďalšie skutočnosti, primárne nárok sám.

Hmotnoprávnym podkladom základu samotného nároku navrhovateľky je ust. § 126 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje právo vlastníka na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.

V prejednávanej veci navrhovateľka osvedčila svoje vlastnícke právo - nie je potrebné preukázať vlastnícke právo „napevno“. Odporca však nepochybne preukázal, že predmetné nehnuteľnosti neužíva bez právneho dôvodu, ale na základe nájomnej zmluvy, preto nie je osvedčený ďalší hmotnoprávny predpoklad podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že totiž odporca do jej vlastníckeho práva zasahuje neoprávnene.

Ak teda navrhovateľka nemá osvedčený samotný nárok - hmotnoprávny vzťah, ktorému je potrebné poskytnúť súdnu ochranu (§ 126 Občianskeho zákonníka), aj predbežným opatrením, potom nie je zákonný dôvod na predbežnú úpravu pomerov účastníkov podľa ust. § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. tak, ako to žiada navrhovateľka, preto bolo potrebné uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania, keďže sa konanie končí.

Odporcovi nebola priznaná náhrada trov konania podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., pretože ju nežiadal.

Pokiaľ odporca žiadal predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu navrhovateľky do predmetných nehnuteľností, a to do právoplatnosti veci tamojšieho súdu pod sp. zn. 15C/125/2011, bude úlohou okresného súdu zaoberať sa uvedeným návrhom, ktorý bude zrejme potrebné vylúčiť na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .