

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/21/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411217799
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411217799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V.D., P. C. XXXX/X, štátny občan SR, zast. JUDr. E. Š., advokátkou so sídlom v P. V., E. XX proti odporcovi: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., P. C. XXXX/X, štátny občan SR o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo I. Y., rod. J., nar. XX.X.XXXX a G. Y., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v P. V. r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z toho dôvodu, že ich manželstvo je len formálne a neplní svoj účel už dlhšiu dobu pre agresívne správanie odporcu, ktorý bol pre toto konanie i vo výkone trestu. Z dôvodu úplného citového odcudzenia obnovenie manželského spoluzitia do úvahy neprichádza.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu sú nepravdivé.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, pripojený spis tun. súdu XT XX/XXXX, uznesenie tun. súdu 6C 24/2012 - 7 zo dňa 23.1.2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo XX.X.XXXX. U oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé. Z potvrdenia Mestského úradu v P. V. má súd preukázané, že účastníci mali posledné spoločné bydlisko na adrese P. V., S.. P. C. XXXX/X. Z manželstva maloleté deti nepochádzajú.

Z pripojeného spisu tun. súdu XT XX/XXXX súd zisťuje, že odporca bol rozsudkom XT XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX uznaný vinným, že dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. v byte v A. P. C. Č.. X v Meste P. V. v podnapitom stave vulgárne nadával svojej poškodenej manželke I. Y., fyzicky napadol svojho poškodeného syna Y. Y., ktorého udrel najprv dlaňou a potom aj päťou do tváre a kričal potom na poškodenú I. Y., že ju zabije. Dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod.

opätovne pred zamknutými vchodovými dverami domu č. X v podnapitom stave vulgárne nadával a vyhrážal sa svojej manželke, že keď mu ihneď neotvorí dvere, tak ju zabije, pričom rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách Š., cez ktoré vliezol na spoločnú chodbu a začal búchať na vchodové dvere do bytu a naďalej pritom vulgárne nadával manželke a vyhrážal sa jej, že keď mu okamžite neotvorí, že ju zabije, teda inému sa vyhrážal smrťou, tým spáchal pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania, začo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní XX D. v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol prepustený dňa XX.X.XXXX. Z odpisu registra trestov súd zisťuje, že odporca bol odsúdený rozsudkami tunajšieho súdu pod sp. značkami XT XXX/XX P. P. X Z., X X. XXX/XX P. P. X D., XT XX/XX P. P. X D., XT XX/XX, P.P. P. X Z., XT XX/XX P. P. X Z., rozsudok vydal Okresný súd Levice, X X. XXX/XXXX A.N. H. E. P. XX D..

Uznesením 6C 24/2012-7 zo dňa 23.1.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby nevstupoval do X izbového bytu č. X na prízemí bytového domu na adrese P. V., P. C. X a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva pod č. k. 16P 21/2011. Z odôvodnenia uznesenia súd zisťuje, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23.1.2012 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktoré zdôvodnila tým, že odporca bol v čase podania návrhu na rozvod manželstva vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin vyhrážania a z výkonu trestu bol prepustený XX.X.XXXX. Odporca bezprostredne po prepustení pokračuje v konaní, za ktoré bol odsúdený, pretože dňa XX.X.XXXX prišiel na adresu trvalého bydliska účastníkov a začal sa navrhovateľke vyhrážať zabitím, ublížením na zdraví, vulgárne jej nadával a vykrikoval, pričom svedkom toho bola jej dcéra, syn a maloletá vnučka. Keď navrhovateľka otvorila vchodové dvere sotil ju dovnútra a vo vyhrážkach pokračoval a preto navrhovateľka zavolała príslušníkov policajného zboru, ktorí prišli o XX.XX hod., pričom obaja boli odvedení na oddelenie policajného zboru, kde navrhovateľka podala trestné oznámenie. Zároveň bol odporca vykázaný z miesta bydliska na dobu XX hod. o čom bolo vydané potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydli a doba uplynula XX.X.XXXX A. 22.XX L..

Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že počas manželstva odporca požíval alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, chcela podať návrh na rozvod už skôr, čo aj urobila dvakrát v rokoch 1988 a 1990, avšak návrhy vždy zobrala späť a konanie bolo zastavené, pretože odporca sľuboval, že sa zmení. Počas manželstva odporca vystriedal viacero zamestnaní a posledných 15 rokov je nezamestnaný. Viackrát bol vo výkone trestu. Navrhovateľka k odporcovi nič necíti, intímne sa nestýkajú už asi 4 roky a v žiadnom prípade nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia.

Odporca vo svojej výpovedi upresnil, že sa snažil o vyriešenie bytovej otázky rodiny, keďže najprv bývali u rodičov navrhovateľky a následne, keď sa zamestnal na Š. D. bol im pridelený štátny byt. Z mladomanželskej pôžičky si zariadili spálňu a kuchynskú linku. Počas manželstva vystriedal 5 zamestnaní a poslednýkrát bol zamestnaný v roku 1998, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bol do roku 2004, kedy žiadal i o príspevok na bývanie a následne bol z evidencie vyradený, pretože mu ponúkli prácu v U., kde mal dochádzať na 3 zmeny na bicykli, s čím on nesúhlasil. I napriek tomu sa však snažil rodinu finančne zabezpečiť, pretože mali vlastné hospodárstvo, choval 15 kačíc, sliepky a staral sa o tri veľké záhrady. Nepoprel, že si občas vypil, avšak bolo to len príležitostne na sviatky. Je pravdou, že bol liečený na psychiatrii, kde chodil i pravidelne na kontroly a bral lieky. Navrhovateľke vyhovovalo jeho konanie a správanie, pretože zarobil finančné prostriedky, ktoré dával do domácnosti. Naposledy sa intímne stýkali 22.1.2009. S rozvodom nesúhlasí, myslí si, že ak by súd poskytol trojmesačnú lehotu, mal by možnosť dokázať navrhovateľke, že on nevedol taký život, aký opísala navrhovateľka a už ani nechce taký život ďalej viesť.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

V § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplniť ďalej účel manželstva. Ustanovenie predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, respektíve rodiny založenej manželstvom. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Trvalým rozvratom preto nebudú rozpory prechodného charakteru s možnou perspektívou obnovenia vzťahov. Atribút trvalosti však nemožno chápať len so zreteľom na minulosť, t. j., že rozvrat vzťahov trvá už dlhý čas, ale aj so zreteľom na budúcnosť manželského spolužitia, to znamená, či rozvrat trvalo vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Porušenie povinnosti vzájomnej pomoci manželov alebo závažné narušenie dôvery vo vzťahu nemusí mať dlhé trvanie, avšak hĺbka a vážnosť rozvratu bude do budúcnosti ďalšie spolužitie trvalo vylučovať a rozvrat bude nenapraviteľný.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú hlboko, vážne a trvale narušené, nie je tu predpoklad obnovenia manželského spolužitia z dôvodu úplného citového odcudzenia navrhovateľky, straty dôvery. Manželstvo účastníkov neplní funkcie stanovené v Zákone o rodine, účastníci spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a nevytvárajú si navzájom zdravé rodinné prostredie. Nie sú si nápomocní a vlastne pod vplyvom straty dôvery navrhovateľky voči odporcovi došlo i k úplnému citovému odcudzeniu. Súd mal jednoznačne preukázané, že odporca sa správa agresívne voči navrhovateľke i rodinným príslušníkom tak, ako to vyplýva z vyššie uvedených rozsudkov tunajšieho súdu a nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že odporca s týmto konaním neprestal, i napriek tomu, že bol uznaný vinným a po návrate z výkonu trestu a odňatia slobody v tejto činnosti pokračoval, čoho dôkazom sú i skutočnosti uvedené v uznesení o nariadení predbežného opatrenia. Súd má za to, že nie je možné zistené príčiny rozvratu manželstva a to agresívne správanie odporcu voči navrhovateľke, úplné citové odcudzenie navrhovateľky voči odporcovi a stratu dôvery navrhovateľky odstrániť. Nie je tu žiadny predpoklad obnovenia manželského spolužitia i napriek tvrdeniam odporcu, že s návrhom nesúhlasí a chcel by dokázať navrhovateľke, že je ochotný zmeniť svoje správanie, čo však z doterajších jeho konaní nevyplýva. Súd návrhy odporcu na výsluch syna a susedov zamietol, pretože má za to, že uvedené svedecké výpovede by nemali žiadny vplyv na zistený rozvrat manželstva, ktorý je stály a trvalý. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia a po zistení objektívnych príčin rozvratu manželstva, ktoré nie sú len prechodného charakteru súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 144 O.s.p. nepriznal súd účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže dôvod pre iné rozhodnutie o náhrade trov nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.