

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/452/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110246262
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110246262.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: M., N..M., so sídlom: Y. XX, XXX XX Z. Z., IČO: XXXXX XXX. , M. N. B. Ú. N. M., M..L..T.. ". N.", so sídlom: N. XXXX, XXX XX M., IČO: XX XXX XXX., zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Konečným, Advokátska kancelária so sídlom: Hurbanova 14/A, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: V. H., bytom: M. X, XXX XX Z., o zaplatenie 14,66 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.09.2011, č. k. 10C 59/2011-54, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu elektronického návrhu, ktorý predstavuje sumu 6,50 eur, a to podľa Položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Súd prvého stupňa uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolal navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu, že s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Poukázal tiež na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je navrhovateľ poplatníkom poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného zákona. Poplatkovým úkonom je v zmysle § 1 odsek 1 zákona o súdnych poplatkoch každý úkon uvedený v bode II. sadzobníka súdnych poplatkov označený ako poplatky za úkony súdov. Navrhovateľ mal za to, že poplatníkom je potom aj osoba, ktorá uskutoční podanie elektronickými prostriedkami, s ktorým je spojený poplatkový úkon súdu, t. j. povinnosť súdu vyhotoviť rovnopis podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, a s tým spojená poplatková povinnosť poplatníka. Navrhovateľ v podanom odvolaní uvádza, že v prípade oslobodenia od poplatkovej povinnosti sa neplatí súdny poplatok za žiaden procesný úkon. Zákon o súdnych poplatkoch podľa názoru navrhovateľa nerozlišuje poplatky, ktorých právna úprava je jeho predmetom, na súdne poplatky ako také a na poplatky uhradzujúce náklady spojené s úkonmi súdu, ktoré by sa mali svojou povahou odlišovať od súdnych poplatkov. Takéto delenie poplatkov sa neopiera o žiadnu existujúcu právnu normu. Zákon o súdnych poplatkoch diferencuje súdne poplatky len na súdne poplatky a na poplatok za výpis z registra trestov. Pokiaľ je v zmysle § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch správca oslobodený od poplatku, musí byť oslobodený akéhokoľvek poplatku, ktorý je poplatkom v zmysle definície tejto

legislatívnej skratky podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Iný výklad by bol nezákonne reštriktívny, nakoľko by bol v rozpore s textom právnej normy.

Odvolačný súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 6,50 eur v súvislosti s vyhotovením rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a boli urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Súdny poplatok mal navrhovateľ zaplatiť podľa Položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov, čiže v danom prípade išlo o prvý poplatok súvisiaci s úkonom súdu. Je nesporné, že z ustanovenia § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písm. m) zákona o súdnych poplatkoch od platenia súdnych poplatkov je oslobodený správca konkurznej podstaty podľa osobitného predpisu. V danom prípade sa nerozlišuje, či ide o súdny poplatok v súvislosti s občianskym súdnym konaním, alebo či ide o súdne poplatky v súvislosti s úkonmi súdu. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom navrhovateľa, že v danom prípade, ak je navrhovateľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov zo zákona, je oslobodený od platenia všetkých súdnych poplatkov, ktoré upravuje zákon o súdnych poplatkoch bez rozdielu, či poplatková povinnosť vznikla v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 citovaného zákona, alebo či ide o poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla navrhovateľovi, resp. účastníkovi konania v súvislosti s úkonmi súdu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie s poukazom na ustanovenie § 221 odsek 1 písm. i) O.s.p. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.