

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010579
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Banská Bystrica–Kráľová,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

dňa 23. novembra 2022 v čase okolo 17:00 hod. v meste E. F. A., okres E. F. A., v prevádzke HOSTINEC RESA, na G. H. č. XX, využíjúc nepozornosť poškodenej I. E., tejto odcudzil na stole voľne položený mobilný telefón zn. REDMI 9T, H. J., 128 GB IMEI1 860664057008924, K. 860664057008932, modrej farby, ktorý následne predal, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej I. E., trvale bytom ul. C. L. XXXX/X E. F. A. škodu vo výške 180 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782 a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2/

dňa 1. decembra 2022 v čase okolo 19:36 hod. v meste E. F. A., okres E. F. A., v prevádzke HOSTINEC RESA na G. H. L. XX, z čiernej koženej peňaženky voľne položenej na obslužnom pulte odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej M. C., K.: XXXXXXXX, so sídlom XXX XX E. XX, škodu vo výške 250 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782, a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. b) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 3/

dňa 27. januára 2023 v čase okolo 11:00 hod. v meste E. F. A., H. E. F. A., z neuzamknutého motorového vozidla zn. Volkswagen LT 28 evidenčného čísla Poľskej republiky C. XXXXX zaparkovaného na trhovisku na ul. I. pri sídlisku A., využíjúc nepozornosť poškodeného N. O., odcudzil hnedú koženú peňaženku nezistenej značky voľne položenú medzi prednými sedadlami, v ktorej boli osobné doklady, finančná hotovosť v poľskej mene vo výške 19 290 PLN (4 096,85 Eur) a 20 ks 5-eurových bankoviek v celkovej hodnote 100 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému N. O., bytom XX-XXX P., N. XXX, B. Q., škodu vo výške 19 290 PLN a 105 Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782, a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. b) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 4/

v období od 15. decembra 2022 do 29. januára 2023 v D., okres E. F. A., A. F., H. J. a inde bez toho, aby mu v tom bránila vážna prekážka, v lehote určenej súdom nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, sp. zn. 0T/95/2022, právoplatným dňa 24. októbra 2022, v trvaní 11 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to aj napriek tomu, že si dňa 9. decembra 2022 prevzal výzvu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. novembra 2022, sp. zn. 0T/95/2022, k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie do 5. pracovných dní od prevzatia výzvy v dôsledku čoho musel byť do výkonu trestu odňatia slobody dodaný až príslušníkmi PZ,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 4/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 3/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona,

v bode 4/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. A., G. C. L. XXXX/X škodu vo výške 250,- Eur a poškodenému N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XX-XXX P. N. XXX, B. Q. škodu vo výške 19 290 PLN (Poľský zlotý) a 105 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd dňa 13.9.2023 obžalobu na A. B. pre skutky popísané vo bodoch 1/ až 4/ výroku tohto rozsudku, ktoré právne kvalifikovala v bodoch 1/ až 3/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a v bode 4/ ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých štyroch skutkov. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodených, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z miesta trvalého bydliska - Obec D. vyplynulo, že jeho správanie nebolo doposiaľ prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplynulo, že obžalovaný sa počas výkonu trestu správa slušne, nedostáva sa do konfliktov s inými odsúdenými. Príkazy a pokyny plní, voči zamestnancom sa správa slušne. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa od roku 2016 doposiaľ dopustil trinástich priestupkov rôzneho charakteru, najmä však majetkové a proti občianskemu spolunažívaniu.

V odpise z registra trestov má obžalovaný od roku 2004 doposiaľ devätnásť záznamov o odsúdení za úmyselnú trestnú činnosť. Jedná sa vo veľkej prevahe o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu zväčša boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/62/2021 zo dňa 20.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/98/2021 zo dňa 13.12.2021 vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež mu bol nariadený ochranný dohľad na dobu 24 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 12.10.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/102/2022 zo dňa 27.4.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/95/2022 vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 24.10.2023, právoplatným dňa 24.10.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/51/2022 zo dňa 16.10.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/51/2022 zo dňa 21.11.2023, právoplatným dňa 21.11.2023 vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 12.10.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/102/2022 zo dňa 27.4.2023, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetné odsúdenie obžalovaný ešte nemá zaznamenané v odpise z registra trestov.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný v bodoch 1/ až 3/ naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Uvedeného konania sa dopustil tým, že v E. F. A. dňa 23.11.2022 odcudzil mobilný telefón v hodnote 180,- eur ku škode I. E., 1.12.2022 odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250,-eur ku škode M. C. a 27.1.2023 odcudzil peňaženku s hotovosťou 19290 PLN (4.096,85 Eur), 100,- Eur ku škode N. O. a uvedeného sa dopustil napriek tomu, že 12.11.2022 bol postihnutý pokutou vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku a rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/62/2021 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/95/2022 zo dňa 24.10.2022 bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže. Za väčšiu škodu sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona považuje suma 2.660,- Eur.

V bode 4/ naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Uvedeného konania sa dopustil tým, že od 15.12.2022 do 29.1.2023 bez existencie vážnej prekážky, nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/95/2022 v trvaní 11 mesiacov napriek tomu, že dňa 9.12.2022 prevzal výzvu okresného súdu k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 5. pracovných dní od prevzatia výzvy.

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedná osoba a zároveň z okolností spáchania skutkov je zrejmé, že konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane vlastníctva vecí a v bode 4/ sleduje ochranu riadneho výkonu rozhodnutí súdov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obligatórne prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval.

Príťažuje mu okolnosť, že spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona (zločin krádeže a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia). Zároveň mu príťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený, pretože okrem tých odsúdení, ktoré sú zákonným znakom trestného činu krádeže, t.j. odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. OT/95/2022 a Okresným súdom Rožňava sp. zn. 3T/62/2021 má množstvo ďalších odsúdení, kde vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody a ktoré nemá zahladené.

Obžalovanému súd uložil podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona - zásad o zbiehajúcej sa trestnej činnosti, úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, čo bol v danom prípade zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za súčasného použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, teda po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe príťažujúcich okolností, v dôsledku čoho bola dolná hranica trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace, teda 64 mesiacov a zvýšení hornej hranice v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona o jednu tretinu na 138 mesiacov. Obžalovaný je recidivista v páchaní úmyselnej trestnej činnosti, špeciálne v páchaní majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa opakovane dopúšťa napriek výkonom nepodmienečných trestov. Iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody u neho neprichádza do úvahy a takto mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov. Súd zohľadnil pritom priznanie sa a oľutovanie trestnej činnosti ako aj to, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, v dôsledku čoho sa nevykonávalo skutkové dokazovanie a keďže súd musel zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, takto zvýšený trest odňatia slobody na 64 mesiacov považoval za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného. V tejto súvislosti súd musí dodať, že samotné vyhlásenie o vine obžalovaným, ktoré bolo súdom prijaté, nepovažoval za dôvod, aby postupoval analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a mimoriadne znížil a uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože takto znížený trest odňatia slobody by už neodrážal osobu obžalovaného, ktorý je v špeciálny recidivista a je potrebné na neho pôsobiť trestom odňatia slobody v dlhšej výmere, pretože je zrejmé, že doposiaľ ukladané tresty nevedli k jeho náprave. Keďže bolo potrebné zohľadniť všetky skutočnosti v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona v ich súhrne, prvostupňový súd konštatuje, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov, považuje za zákonný a spravodlivý, ktorým sa splní účel sledovaný Trestným zákonom, a to tým, že sa vytvoria podmienky na prevýchovu obžalovaného, teda individuálnu prevenciu, naplní sa prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a zároveň dôjde k naplneniu ďalšieho dôležitého účelu trestu, spočívajúcom v zabezpečení ochrany spoločnosti tým, že sa obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s rozhodovaním o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej M. C. škodu vo výške 250,-Eur a poškodenému N. O. škodu vo výške 19 290 PLN (Poľský zlotý) a 105 Eur, keďže poškodení sa v trestnom konaní so svojimi nárokmi pripojili riadne a včas, obžalovaný uznal výšku spôsobenej škody a súd nemal pochybnosti o oprávnenosti týchto nárokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.