

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Pc/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou, právnej veci navrhovateľky - matky: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: E. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, E., za účasti maloletého dieťaťa: G. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté E. A., narodený XX.XX.XXXX n i e j e o t c o m maloletého dieťaťa G. C., narodeného XX.XX.XXXX z matky A. B. C., narodenej XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Poltár, vo zväzku X, ročník XXXX, na D. X, E. E. H. X.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) oprávnený konať za maloleté dieťa v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/32/2023-10 zo dňa 25.07.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 18.08.2023 podal dňa za maloletého G. C. návrh na zapretie otcovstva, ktorým sa domáhal zapretia otcovstva E. A., narodeného XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletému G. C., narodenému XX.XX.XXXX. Podanie návrhu na zapretie otcovstva maloletým dieťaťom bolo pripustené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15Pc/13/2023-29 zo dňa 20.09.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 06.10.2023.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že matke maloletého dieťaťa sa v roku 2012 narodil syn G. C., otcovstvo k maloletému nebolo určené. Matka maloletého dieťaťa si našla partnera E. A., narodeného XX.XX.XXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti a podieľali sa na výchove syna. E. A. jej bol veľkou oporou a udržiavala s ním partnerský vzťah, nakoľko mal snahu byť otcom maloletého dieťaťa a dobrovoľne uznal otcovstva, keď mal syn G. viac ako 2 roky. S E. A. žili v spoločnej domácnosti a fungovali ako rodina, pričom E. A. mal k synovi pani C. skôr kamarátsky ako otcovský vzťah, pretože aj on sám bol mladý. Skutočný otec dieťaťa žije v A. A. a o syna neprejavuje žiadny záujem. Dôvodom zapretia otcovstva je tá skutočnosť, že matka maloletého aj určený otec E. A. majú iných partnerov a chcú začať nový život. Partnerka (v čase rozhodnutia súdu už manželka) nie je stotožnená s tým, že pán A. vystupuje ako právny otec maloletého, nakoľko vie že on nie je biologickým otcom maloletého. Maloletý nemá vytvorený žiadny vzťah k pánovi A.. Otcom maloletého dieťaťa je G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., J. XXXX/XX. Úrad mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zapretiu otcovstva, pretože E. A., narodený XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa.

3. Kolíznym opatrovníkom vykonaný pohovor s maloletým G. C., obsah ktorého zhrnul do správy predloženej súdu dňa 06.09.2023. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že matka mu vysvetlila, že na Okresnom súde

Lučenec prebieha konanie ohľadne zapretia otcovstva a že bude v tejto veci vypočutý. Maloletý G. sa vyjadril, že s E. A. mal a má kamarátsky vzťah, nie je s ním v žiadnom kontakte ani telefonickom. Keď sa stretnú, tak sa pozdravia, naposledy sa stretli cez letné prázdniny. Ďalej sa vyjadril, že nevie kto je jeho biologickým otcom, maminka mu hovorila len to, že sa volá Libor, ale nikdy sa s ním nestretol. Vyjadril sa, že keby prejavil o neho záujem biologický otec, nebol by proti tomu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 22.11.2023 žiadal predmetnému návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť, teda určiť, že E. A. nie je otcom maloletého G. C.. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým G. C., z ktorého obsahu bolo zistené, že maloletý má vedomosť o predmete konania, vedel skutočnosti, ku ktorým bol zisťovaný názor. Vyjadril ochotu stretnúť sa s biologickým otcom v prípade, že tento bude mať o neho záujem. Zatiaľ vzhľadom k tomu, že žiadny záujem nebol prejavovaný, s biologickým otcom sa ešte nestretol. Vo vzťahu k pánovi A. sa vyjadril len v tom zmysle, že boli kamaráti a teraz keď sa stretnú, tak sa len pozdravia a maloletý vníma pána A. len ako kamaráta, nemá k nemu vytvorené žiadne pevné citové väzby.

5. Matka maloletého na pojednávaní tiež žiadala podanému návrhu vyhovieť. Uviedla, že E. A. je ženatý, so ženou čakajú vlastné dieťaťko. Pokiaľ ide o otca, biologického otca syna, tento po dvojročnej známosti a následnom oboznámení sa s tehotenstvom partnerky, túto poslal na potrat, o syna neprejavil záujem. Maloletý syn podľa udania matky má vedomosť o tom, kto je jeho biologickým otcom, sám pochopil, že E. A. nie je jeho otcom, nakoľko s ním žila len sedem rokov, syn má desať rokov. Pochopil, že nie je možné, aby bol E. A. jeho otcom. Bolo mu zároveň primerane veku vysvetlené, kto je jeho biologickým otcom, prečo a z akého dôvodu nie je zapísaný ako otec na jeho rodnom liste.

6. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že maloletý G. C. nie je jeho syn, a teda súhlasil s podaným návrhom na zapretie otcovstva. Uznať otcovstvo k maloletému sa rozhodol z dôvodu, že mu chcel nahradiť otca, avšak po rozchode s matkou maloletého, nie je v kontakte s maloletým G., občasne sa stretnú niekde na ulici, pozdravia sa, ale vzťah medzi nimi už bližší nie je. Tiež potvrdil, že má v súčasnosti manželku, s ktorou čaká dieťa, ani jej nevyhovuje, že je zapísaný ako otec dieťaťa, ktorého biologickým otcom nie je.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním návrhu na zapretie otcovstva, rodného listu maloletého dieťaťa, vyjadrenia E. A., vyjadrenia A. B. C., prečítaním uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15P/32/2023-10 a rozsudku č.k. 15Pc/13/2023-29 zo dňa 20.septembra 2023.

8. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že maloletý G. C. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, kde ako otec je zapísaný E. A., narodený XX.XX.XXXX a ako matka je uvedená A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, teda účastníci tohto konania s tým, že narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Poltár vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom X.

9. Z vyjadrenia muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté vyplýva, že G. C. nie je jeho syn, súhlasil s podaným návrhom na zapretie otcovstva.

10. Matka maloletého uviedla, že E. A. uznal otcovstvo k maloletému počas ich spolužitia, približne vo veku dvoch rokov dieťaťa. V súčasnosti s E. A. nežijú v spoločnej domácnosti, tento sa oženil, manželka menovaného je tehotná. S maloletým G. neudržiava žiadny kontakt.

11. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť, nakoľko pohovorom s maloletým zistil, že tento vie o tom, že E. A. nie je jeho biologickým otcom, potvrdil, že k nemu nemá vytvorenú pevnú citovú väzbu, ani s ním neudržiava žiadny kontakt (okrem občasných náhodných stretnutí v meste).

12. Podľa § 90, § 91 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

13. Podľa § 93 ods. 1 a 2 zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Aj

matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

14. Podľa § 96 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

17. Podľa Čl. 12 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

18. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/32/2023-10 zo dňa 25.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 18.08.2023 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva a zapretia otcovstva.

20. Podanie návrhu na zapretie otcovstva maloletým dieťaťom bolo pripustené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15Pc/13/2023-29 zo dňa 20.09.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 06.10.2023.

21. Ako vyplynulo z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, v čase rozhodnom pre splodenie maloletého sa matka maloletého s E. A. nepoznali, partnerský vzťah nadviazali až po narodení maloletého. E. A. uznal otcovstvo k maloletému dobrovoľne, viediac, že nie je biologickým otcom maloletého.

22. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti a zhodné tvrdenia účastníkov konania súdu neostávalo iné, ako návrhu úradu vyhovieť. Znalecké dokazovanie analýzou DNA súd v prejednávanej veci nenariadil, a to s poukazom na zásadu hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP), keďže vykonané dôkazy sú podľa názoru súdu dostatočným podkladom pre záver, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletého dieťaťa.

23. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, že muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko sa v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne nestýkal. Všetky vyššie uvedené okolnosti vylučujú, že by E. A. mohol byť otcom dieťaťa.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 53 ani ustanovenia § 55 CMP.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

28. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 Civilného sporového poriadku, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení a odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.