

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202400
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a o plnoleté dieťa: M. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. K. XXXX/XX, W. - B., zastúpená splnomocneným zástupcom - matkou, deti rodičov - matky: B.. M. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. K. XXXX/XX, W. - B. a otca: M. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXE, W., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej V., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 120,- Eur mesačne, počnúc od 1.11.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 23P/188/2017-79 zo dňa 15.6.2018, vo výroku, ktorým súd rozhodol, že otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú V. vo výške 80,- Eur mesačne splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu. Vo zvyšku zostáva rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 23P/188/2017-79 zo dňa 15.6.2018, nezmenený.

III. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier medzi účastníkmi konania, otcom M. H. a plnoletou dcérou M. H., zastúpenou B.. M. H., v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné na plnoletú dcéru M. H., nar. X.X.XXXX, vo výške 130,- Eur mesačne, počnúc od 1.11.2023, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet plnoletej dcéry M., ktorá číslo účtu oznámi otcovi do 5 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol schválený súdny zmier.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.08.2023 podala matka na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom a návrh na zvýšenie výživného ktorým žiadala, aby súd maloletú M. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na Stanislavu výživným vo výške 200,- eur mesačne, a rovnako žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú V. na 150,- eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 18P/36/2023-12 zo dňa 16.08.2023 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa 07.09.2023 dosiahla M. H., narodená 07.09.2005 plnoletosť.

4. Dňa 26.10.2023 sa rodičia a kolízny opatrovník zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

5. Otec na informatívnom stretnutí uviedol, že ak by už plnoleté dieťa Stanislava súhlasila, tak na jej výživu by prispieval sumou 130,- eur mesačne. Dňa 27.10.2023 sa na Okresný súd Martin dostavila aj plnoletá Stanislava, ktorá do zápisnice uviedla, že súhlasí s výškou vyživovacej povinnosti otca k nej vo výške 130,- eur mesačne.

6. Na pojednávanie sa neustanovili plnoleté dieťa a kolízny opatrovník. Plnoleté dieťa splnomocnilo na zastupovanie v konaní svoju matku, ktorá sa pojednávania zúčastnila. Kolízny opatrovník sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa tak, že otec bude zaviazaný naň prispievať sumou vo výške 120,- eur mesačne, a to počnúc 01.11.2023 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred

k rukám matky. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

18. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 148 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier.

20. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

21. Otec sa s plnoletou dcérou vzájomne dohodli na výške výživného na 130,- eur mesačne. Predmetnú dohodu súd posúdil ako zmier účastníkov konania. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil zmier, ktorý uzavreli účastníci konania, nakoľko nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.