

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 49C/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207204
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423207204.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1./ L. M., I. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/X, Z., X./ F. M., I. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/X, Z., obaja právne zast.: Lacko & Partners s.r.o., IČO: 55 028 845, Miletičova 46, Bratislava, proti žalovanému: RETAIL PROJEKT BOX s.r.o., IČO: 51 868 971, Šancová 48, Bratislava, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia,

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia dňa 25.10.2023 doručili na Mestský súd Bratislava IV návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v znení:

"I. Súd **z r i a d ť u j e** záložné právo v prospech navrhovateľov k obchodnému podielu odporcu v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., so sídlom na adrese Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO 35 955 694, v sume vo výške 6 638,783776 EUR predstavujúcu 100% základného imania predmetnej spoločnosti, a to za účelom zabezpečenia (i) pohľadávky navrhovateľov voči odporcovi judikovanej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 52C/46/2020-629 zo dňa 26.1.2023, ďalej (ii) pohľadávky navrhovateľov voči odporcovi na náhradu trov konania judikovanej uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/23/2023-90 zo dňa 17.4.2023, (iii) pohľadávky navrhovateľov voči odporcovi judikovanej rozsudkom Mestského súdu Bratislava IV č. k. B2-50C/18/2023-91 zo dňa 16.8.2023, (iv) pohľadávky navrhovateľov voči odporcovi na náhradu trov konania vedeného Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. 19C/41/2023, ak súd navrhovateľom prizná v predmetnom konaní nárok na náhradu trov predmetného konania voči odporcovi, ako aj za účelom zabezpečenia (v) pohľadávky navrhovateľov voči odporcovi na zaplatenie náhrady trov konania judikovanej týmto uznesením.

II. Odporca **j e p o v i n ť** nahradiť navrhovateľom trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, v plnom rozsahu (100%), k rukám spoločného právneho zástupcu navrhovateľov, pričom v rozsahu plnenia odporcu jednému z navrhovateľov zaniká povinnosť plnenia odporcu druhému z navrhovateľov. O výške náhrady trov právneho zastúpenia bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto uznesenia."

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 52C/46/2020 zo dňa 26.01.2023 bol žalovaný zaviazaný na povinnosť zaplatiť im sumu vo výške 84 133,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 35 000,- eur od 11.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 49 133,- eur od 26.5.2022 do zaplatenia, primerané finančné zadostučinenie 8 000,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného jednému zo žalobcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného vo vzťahu k druhému žalobcovi. Zároveň im bol priznaný nárok na

náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedli, že na zabezpečenie ich pohľadávky voči žalovanému judikovanej uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 52C/46/2020-629 zo dňa 26.01.2023, bolo uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 11C/23/2023 zo dňa 17.04.2023 nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriadilo záložné právo k nasledujúcim nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného v pomere 1/1, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX O. Okresným Ú. Z., N.Y. T., pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N. Ú. I. W., a to k stavbe so súpisným číslom XXXX stojacej na F. W. XX, XXXXX Z., druh stavby Administratívna budova, postavená na pozemkoch parcelách registra "C", parcelné číslo XXXXX/X, T. O.W. XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XX, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I., F. B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I., E. na Y. O. Č.. XXXX O. Okresným Ú. Z., N. T., pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N. Ú. I. W., F. F. N. B. - B. L. ", B. Č. XXXXX/X, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/X, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I.X., B. Č. XXXXX/XX, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. Y. XX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I., F. B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I.. Zároveň im bol priznaný nárok na náhradu trov konania. Tvrdili, že v ďalšom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-50C/18/2023 bol dňa 16.08.2023 vyhlásený rozsudok, ktorým bol žalovaný zaviazaný na povinnosť zaplatiť im úrok z omeškania vo výške 12,5 % ročne zo sumy vo výške 8 000,- eur od 26.03.2023 do zaplataenia a zo sumy vo výške 40,- eur od 26.03.2023 do zaplataenia, pričom sa im priznal aj nárok na náhradu trov konania.

3. S poukazom na to, že vyššie uvedené rozsudky nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, pričom žalobcovia tvrdili, že im žalovaný pohľadávku doposiaľ dobrovoľne nespĺnil, navrhli nariadiť zabezpečovacie opatrenie za účelom zabezpečenia ich nárokov voči žalovanému na zaplataenie sumy vo výške 92 133,- eur (84 133,- eur + 8 000,- eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy vo výške 35 000,- eur odo dňa 11.05.2022 do zaplataenia a zo sumy vo výške 49 133,- eur odo dňa 26.05.2022 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 12,5% ročne zo sumy 8 000,- eur odo dňa 26.03.2023 do zaplataenia a zo sumy vo výške 40,- eur odo dňa 26.03.2023 do zaplataenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur. Dodali, že výška ich nároku na zaplataenie úroku z omeškania ďalším trvaním omeškania žalovaného neustále narastá a na jedinej nehnuteľnosti žalovaného postupne pribúdajú záložné práva, a preto tvrdili, že sa postupom času zvyšuje ich dôvodná obava o vymožitelnosť ich pohľadávky voči žalovanému. Mali za to, že k strate vymožitelnosti ich pohľadávky môže dôjsť aj v dôsledku úkonov nevykonaných zo strany žalovaného, ktorý sa nemusí zbavovať svojho majetku, keďže postačuje, že sa exekvovateľný majetok znižuje aj v dôsledku postupného pribúdania záložných práv na jeho jediný nehnuteľný majetok. Tvrdili, že s výnimkou obchodného podielu v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o. nemajú vedomosť o inom majetku žalovaného. Preto boli názoru, že pokiaľ dôjde k výkonu záložných práv tretích osôb viaznucich na jedinej nehnuteľnosti žalovaného, potom bez zriadenia záložného práva na daný obchodný podiel môže dôjsť k strate vymáhateľnosti ich pohľadávky. Uviedli, že čím viac takýchto zabezpečení bude v čase výkonu ich pohľadávky zriadených na jediný nehnuteľný majetok žalovaného, prípadne na obchodný podiel v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., tým menšiu hodnotu bude mať predmetný majetok, a tým menšia je pravdepodobnosť, že ich pohľadávku bude možné uspokojiť prostredníctvom jej výkonu v rámci konkurzu na majetok žalovaného.

4. Žalobcovia ďalej mali za to, že zásah do práv žalovaného nariadením zabezpečovacieho opatrenia je dostatočne primeraný ich nároku na zabezpečenie ich splatnej pohľadávky, keď tvrdili, že zriadením záložného práva žalovaný neprichádza o vlastnícke právo k predmetu zabezpečenia, ani nedôjde k obmedzeniu jeho dispozičného oprávnenia. Podľa žalobcov nariadením navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia s vysokou pravdepodobnosťou dôjde k zmareniu výkonu ich pohľadávky, a to pre nedostatok prostriedkov žalovaného na uspokojenie ich pohľadávky, keďže budú na majetok žalovaného zriadené ďalšie zabezpečenia tretích osôb. Tvrdili, že ani zriadenie záložného práva v ich prospech na jediný nehnuteľný majetok žalovaného pravdepodobne nebude mať žiaden vplyv na vymožitelnosť ich pohľadávky, keďže výška pohľadávok tretích osôb zabezpečených záložnými právami zriadenými na nehnuteľnosť žalovaného s najväčšou pravdepodobnosťou presahuje nie len aktuálnu trhovú hodnotu tejto nehnuteľnosti, ale aj jej potenciálnu hodnotu, ktorú by mohla dosiahnuť, ak by došlo k dokončeniu rekonštrukcie stavby vo vlastníctve žalovaného so súpisným číslom XXXX stojacej na adrese W. XX, XXX XX Z., X. M. F.O. Z., M. na B. - B. L. ", B. Č. XXXXX/X, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XX, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I., F. B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I., E. na Y. O. Č.. XXXX O. Okresným Ú. Z., N.Y. T., pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N. Ú. I. W., po dokončení ktorej má dôjsť k zmene účelu využitia administratívnej budovy na bytové a nebytové priestory

(ďalej ako "Projekt"). Považovali však za nepravdepodobné, že by v budúcnosti došlo k dokončeniu Projektu, a to vzhľadom na ekonomickú situáciu žalovaného a na skutočnosť, že sa na Projekte dlhší čas nevykonávajú žiadne práce. Tvrdili, že obchodný podiel žalovaného v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o. zatiaľ nie je zaťažený žiadnym záložným právom, a preto zriadenie záložného práva v ich prospech by mohlo prispieť k vymožitelnosti ich pohľadávky, pokiaľ má spoločnosť HOTEL KRYM s.r.o. aspoň nejakú trhovú hodnotu. Tiež uviedli, že zriadenie zabezpečenia popri už toľkých existujúcich zabezpečeniach nemôže žalovaného akokoľvek ovplyvniť.

5. S poukazom na judikát R 20/1998 tvrdili, že ohroziť výkon rozhodnutia môže aj konanie tretích osôb, ak toto konanie podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje majetkové pomery dlžníka. Žiadali preto ich návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bezodkladne vyhovieť, keďže podľa nich môže byť medzičasom na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o. zriadených toľko záložných práv, že zriadenie ďalšieho v ich prospech už nebude mať pre nich žiaden význam, keďže v rámci postupného uspokojovania pohľadávok jednotlivých zabezpečených veriteľov žalovaného už potom nemusí na uspokojenie pohľadávky žalobcov ostať žiaden výťažok z predmetného majetku žalovaného.

6. Žalobcovia súčasne navrhli vykonať dokazovanie listinami označenými žalobcami, prípadne vyžiadanim listín od žalovaného, výpoveďami žalobcov, konateľa žalovaného a ďalších svedkov, a to okrem iného na preukázanie aktuálnej výšky pohľadávok tretích osôb voči žalovanému, ktoré sú zabezpečené záložným právom na jediný nehnuteľný majetok žalovaného, na zistenie predpokladanej hodnoty nehnuteľnosti žalovaného a trhovej hodnoty spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., či existencie ďalšieho exekvovateľného hnutel'ného majetku žalovaného.

7. Vo vzťahu k majetkovým pomerom žalovaného poukázali na výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre N. Ú. I. W. zo dňa 24.10.2023 a tvrdili, že na nehnuteľnosti žalovaného postupne vznikajú nové zabezpečenia prevažne exekučného charakteru, pričom považovali za pravdepodobné, že v budúcnosti budú na danej nehnuteľnosti pribúdať ďalšie zabezpečenia exekučného charakteru. Uviedli, že ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia viazne na predmetnej nehnuteľnosti celkovo tridsaťtri záložných práv, z ktorého iba dve majú súkromnoprávny charakter, ďalších jedenásť záložných práv boli zriadené súdom a ostatných dvadsať záložných práv majú charakter exekučného záložného práva. Žalobcovia boli názoru, že žalovaný dlhodobo nie je schopný plniť svoje záväzky voči svojim veriteľom a jeho celkový dlh neustále narastá. Žalobcovia ďalej predložili súdu výstup z lustrácie žalovaného vykonanej žalobcami prostredníctvom platenej časti portálu Epi monitoring dňa 18.10.2023, ako aj výstupy z lustrácie žalovaného vykonanej z verejne dostupných registrov. Považovali za zrejmé, že odo dňa 01.03.2023 bol žalovaný odstránený zo zoznamu platcov DPH a naposledy uložil individuálnu účtovnú závierku do Zbierky listín Obchodného registra za rok 2018, čo podľa nich znamená, že žalovaný nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na pokrytie nákladov jeho likvidácie. Tvrdili, že žalovaný dlhuje na poisťovni voči Sociálnej poisťovni sumu vo výške 1 011,44 eur, na poisťovni voči spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. sumu vo výške 1 194,47 eur, voči Slovenskej republike dlhuje na daniach sumu vo výške 1 602,16 eur, voči Slovenskej republike dlhuje na pohľadávkach súdov spolu sumu vo výške 1 950,- eur a voči Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dlhuje sumu vo výške 50,- eur. Poukázali na to, že podľa výstupu z portálu Epi monitoring boli na majetok žalovaného zriadené viaceré záložné práva, napr. záložné právo spoločnosti Fio banka, a.s, so sídlom V Celnici 1028/10, 11721 Praha, IČ 61858374, bolo zapísané v poradí ako prvé na liste vlastníctva č. XXXX pre N. Ú. I. W. a slúži na zabezpečenie pohľadávky predmetnej spoločnosti vo výške 11 875 000,- eur. Okrem toho uviedli, že voči žalovanému je vedených 25 exekučných konaní. Vzhľadom na uvedené žalobcovia považovali za nepravdepodobné, že by po uspokojení predmetnej pohľadávky banky ostala akákoľvek hodnota nehnuteľného majetku žalovaného na prerozdelenie medzi jeho ostatných veriteľov. Preto mali za zrejmé, že bez zabezpečenia ich pohľadávky prostredníctvom zriadenia záložného práva k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o. bude uspokojenie ich pohľadávky ohrozené.

8. Na záver dodali, že bez súčinnosti súdu nedokážu posúdiť aktuálnu trhovú hodnotu jedinej nehnuteľnosti žalovaného, nemajú možnosť si overiť ani výšku jednotlivých pohľadávok voči žalovanému zabezpečených záložným právom zriadeným na danej nehnuteľnosti, či aktuálnu trhovú hodnotu spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., keďže táto naposledy uložila svoju účtovnú závierku do Registra účtovných závierok za rok 2018. Uviedli, že síce nedokážu preukázať insolventnosť žalovaného,

keďže bez súčinnosti súdu nemajú prístup k relevantným informáciám, avšak poukázali na omeškanie žalovaného s plnením jeho povinností aj voči ďalším subjektom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mali žalobcovia za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

9. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Právny inštitút zabezpečovacieho opatrenia predstavuje osobitný procesný postup zakotvený v CSP. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná. Účelom je zamedzenie alebo zredukovanie možného nebezpečenstva neuspokojenia pohľadávky veriteľa. Uvedený právny inštitút sa vyznačuje aj tou osobitosťou, že pred vydaním rozhodnutia nie je nevyhnutné vykonať dokazovanie o všetkých relevantných skutkových okolnostiach, ale postačuje osvedčenie základných skutočností. Medzi základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia patrí: podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Posúdenie toho, či existuje obava ohrozenia budúcej exekúcie, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť ochrana. Zabezpečovacie opatrenie si preto vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť

potreby takejto úpravy. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný (zásada tzv. primeranosti zásahu).

11. Vo vzťahu k naplneniu zákonom vyžadovanej kumulatívnej podmienky osvedčenia obavy z ohrozenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia je nevyhnutné, aby boli osvedčené také konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali obavu, že zo strany žalovaného dôjde k takému nakladaniu s majetkom, ktoré by mohlo mať za následok zmarenie možnosti žalobcov uspokojiť svoju pohľadávku. Veriteľom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči dlžníkovi. Okrem existencie nároku musí veriteľ osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči dlžníkovi ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Ob/144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Zabezpečovacie opatrenie ako inštitút procesného práva plní predovšetkým úlohu rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hroziacej ujmy je potrebné zo strany žalobcu uviesť také konkrétne správanie žalovaného, výsledkom ktorého je alebo môže byť poškodenie záujmov žalobcu. Naliehavosť pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potom daná, prípadne osvedčená takým konaním žalovaného, ktoré je zamerané na realizáciu úkonov bezprostredne a priamo spôsobujúcich negatívny zásah do práva, ktorému žalobca žiada priznať ochranu (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/41/2023 z 17.07.2023).

12. Z listinných dôkazov predložených žalobcami mal súd za osvedčené, že žalobcovia disponujú judikovanou pohľadávkou voči žalovanému, a to na základe rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 52C/46/2022 zo dňa 26.01.2023 (v sume 84 133,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 35 000,- eur od 11.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 49 133,- eur od 26.5.2022 do zaplatenia, primerané finančné zadostučinenie vo výške 8 000,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur) a rozsudku pre zmeškanie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B2-50C/18/2023 zo dňa 16.08.2023 (titulom úroku z omeškania vo výške 12,5 % ročne zo sumy 8 000,- eur od 26.03.2023 do zaplatenia a zo sumy 40,- eur od 26.03.2023 do zaplatenia). Súd tiež zistil, že pohľadávka žalobcov v celkovej sume 92 133,- eur spolu s príslušenstvom priznaná rozsudkom pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 52C/46/2022 zo dňa 26.01.2023 je toho času právoplatne zabezpečená záložným právom zriadeným na nehnuteľnosti patriacej žalovanému, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX O. Okresným Ú. Z., N.Y. T., pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N.. Ú.. I. W.. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 11C/23/2023 zo dňa 17.04.2023 bolo totiž nariadené zabezpečovacie opatrenie na návrh žalobcov. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N.. Ú.. I. W. (v znení ku dňu rozhodnutia súdu) je zrejmé, že na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného je toho času zriadených 38 záložných práv (exekučných, súdnych a zmluvných), pričom žalobcovia majú zriadené záložné právo na základe vyššie uvedeného zabezpečovacieho opatrenia (v poradí 11.) a rovnako majú zriadené aj exekučné záložné právo podľa exekučného príkazu č. 161 EX 149/23-10 zo dňa 16.05.2023 (súdny exekútor V.. B. Z.). V poradí prvým záložným právom viaznucim na nehnuteľnosti je záložné právo v prospech spoločnosti Fio banka, a.s., IČO: 61 858 374, V Celnici 1028/10, Praha 1, Česká republika, a to podľa V-19757/2020 z 21.07.2020, t.j. titulom Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.07.2020 uzavretej medzi Fio banka, a.s. ako záložným veriteľom, spoločnosťou miver s.r.o., IČO: 45 285 241, Šafárikovo nám. 7, Bratislava ako záložcom a žalovaným ako kupujúcim. V zmysle uvedenej zmluvy sa zabezpečovala pohľadávka záložného veriteľa do sumy 9 500 000,- eur. Podľa výstupu z lustrácie žalovaného vykonanej žalobcami prostredníctvom portálu Epi monitoring a ďalších lustrácií z verejne dostupných registrov, bol žalovaný odo dňa 01.03.2023 odstránený zo zoznamu platcov DPH, naposledy uložil individuálnu účtovnú závierku do Zbierky listín Obchodného registra za rok 2018, dlhuje na poistnom voči Sociálnej poisťovni sumu vo výške 1 011,44 eur, na

poistnom voči spoločnosti DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s. sumu vo výške 1 194,47 eur, voči Slovenskej republike dlhuje na daniach sumu vo výške 1 602,16 eur, voči Slovenskej republike dlhuje na pohľadávkach súdov spolu sumu vo výške 1 950,- eur a voči Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dlhuje sumu vo výške 50,- eur. Zároveň je z výpisu z Obchodného registra zrejmé, že žalovaný je jediným spoločníkom v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., IČO: 35 955 694, Šafárikovo nám. 7, Bratislava. Výška vkladu spoločníka a zároveň hodnota základného imania je v sume 6 638,78 eur.

13. Súd posudzuje osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie zabezpečovacieho opatrenia len podľa návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listín, ktoré sú prílohou tohto návrhu. S poukazom na § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 344 CSP súd nevykonáva dokazovanie, vychádza iba z obsahu návrhu a príloh a na základe ich možnej pravdepodobnosti vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba a obava, že exekúcia pohľadávky veriteľa bude ohrozená. Hoci žalobcovia navrhli vykonať dokazovanie listinami a výsluchmi strán sporu, či svedkov, súd zdôrazňuje, že žalobcovia ako navrhovatelia zabezpečovacieho opatrenia musia uniesť bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, osvedčiť skutočností tvrdené v návrhu, a to aj čo do posúdenia primeranosti a proporcionality navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

14. V predmetnej veci sa žalobcovia domáhajú zriadenia záložného práva k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO 35 955 694, v sume 6 638,783776 eur predstavujúcu 100% základného imania predmetnej spoločnosti. Účelom tohto zabezpečovacieho opatrenia má byť zabezpečenie ich pohľadávky judikovanej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 52C/46/2020-629 zo dňa 26.01.2023, t.j. pohľadávky, ktorá je už toho času zabezpečená nielen zabezpečovacím opatrením - zriadením záložného práva na nehnuteľnosti žalovaného, ale aj exekučným záložným právom. Ďalej predmetným zabezpečovacím opatrením má byť zabezpečená pohľadávka žalobcov na náhradu trov konania judikovanej uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/23/2023-90 zo dňa 17.4.2023, pohľadávka judikovaná rozsudkom Mestského súdu Bratislava IV č. k. B2-50C/18/2023-91 zo dňa 16.8.2023, pohľadávka na náhradu trov konania vedeného Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. 19C/41/2023, a to v tom prípade, ak súd žalobcom prizná v tom konaní nárok na náhradu trov konania a nakoniec pohľadávka na zaplatenie náhrady trov konania judikovanej v tomto konaní, ak súd návrhu vyhovie.

15. Za jednoznačne osvedčenú považuje súd pohľadávku žalobcov judikovanú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 52C/46/2020-629 zo dňa 26.01.2023. Za osvedčenú zároveň považuje skutočnosť, že predmetná pohľadávka je toho času riadne zabezpečená, a to práve zabezpečovacím opatrením nariadeným na návrh žalobcov - zriadením záložného práva na celej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. Jedná sa o nehnuteľnosť zapísané na liste vlastníctva č. XXXX O. Okresným ú. Z., N.Y. T., pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N. Ú. I. W. a to k stavbe so súpisným číslom XXXX stojacej na adrese W. XX, XXXXX Z., X. M. F.O. Z., B. na B. B. L. ", B. Č. XXXXX/X, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XX, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I., F. B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I., E. na Y. O. Č. XXXX O. Okresným ú. Z., N.Y. T., pre T. Z. R., T. Z. - I. W., N. Ú. I. W., F. F. N. B. - B. L. ", B. Č. XXXXX/X, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I. X., B. Č. XXXXX/X, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XX, T. O. X XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. W. XXX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I. Á., B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XXX W., X. B. E. B. F. I., F. B. Č. XXXXX/XXX, T. O. XX W., X. B. E. B. F. I.. Hoci výška pohľadávky žalobcov je v sume 92 133,- eur (bez príslušenstva), je evidentné, že daná pohľadávka je zabezpečená nehnuteľnosťou, ktorej cena sa predpokladane pohybuje okolo 9 miliónov eur tak, ako to vyplýva z predloženej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.07.2020, teda hodnota nehnuteľnosti niekoľko desiatok-násobne prevyšuje hodnotu peňažnej pohľadávky žalobcov (t.j. je medzi nimi výrazný nepomer). Vzhľadom na uvedené sa súdu javí, že daná pohľadávka žalobcov je dostatočne zabezpečená, a to dokonca dvojnásobne (tzv. sudcovským záložným právom a exekučným záložným právom). V prípade posúdenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd okrem iného posudzuje aj primeranosť, proporcionality požadovaného zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k peňažnej pohľadávke. Súd preto nepovažoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto časti za dôvodný, nevzhliadol potrebu s poukazom na zásadu primeranosti zabezpečiť predmetnú pohľadávku žalobcov zriadením ďalšieho záložného práva, a to k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o.

16. Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd nevyhoviel ani v časti pohľadávky judikovanej rozsudkom Mestského súdu Bratislava IV č. k. B2-50C/18/2023-91 zo dňa 16.8.2023, a to napriek tomu, že k danej pohľadávke zatiaľ nebolo zriadené žiadne záložné právo. Ku dňu rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov má ich pohľadávka titulom uvedeného rozsudku hodnotu 666,33 eur (titulom úroku z omeškania vo výške 12,5 % ročne zo sumy 8 000,- eur od 26.03.2023 do 22.11.2023 a zo sumy 40,- eur od 26.03.2023 do 22.11.2023). Žalobcovia napriek tomu, že žiadajú o zriadenie záložného práva k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti HOTEL KRYM s.r.o., neosvedčili hodnotu daného obchodného podielu, nie je preto možné posúdiť primeranosť navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia k danej pohľadávke. Žalobcovia síce navrhli vykonať dokazovanie výsluchom strán, svedkov a ďalšími dôkazmi, súd však poukazuje na bod 13. tohto uznesenia, t.j. v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd s poukazom na § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 344 CSP nevykonáva dokazovanie, vychádza iba z obsahu návrhu a príloh a na základe ich novej pravdepodobnosti vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba vyhovieť návrhu. Súdu zo zákona nevyplýva povinnosť v tomto konaní vykonať dôkazy, práve naopak, ide o zjednodušený, zrýchlený proces posúdenia návrhu žalobcov v zákonnej lehote na zistenie, či je daný dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Kým na jednej strane žalobcovia apelovali na súd a žiadali, aby o ich návrhu rozhodol bez zbytočného odkladu ešte skôr, než uplynie 30-dňová lehota, na druhej strane navrhli vykonať rozsiahle dokazovanie, a to práve na preukázanie takých skutočností, ktoré majú tvrdiť a osvedčiť navrhovatelia zabezpečovacieho opatrenia. Charakter týchto konaní spočíva najmä v tom, že súd spravdla bez dokazovania a nariadenia pojednávania rozhodne o návrhu na základe navrhovateľmi tvrdených a osvedčených skutočností (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/25/2019 z 25.06.2019). Vzhľadom na uvedené, keďže žalobcovia neuniesli bremeno tvrdenia a nepreukázali, resp. neosvedčili hodnotu obchodného podielu žalovaného, vo vzťahu ku ktorému navrhli zriadiť záložné právo, potom neosvedčili ani naliehavú potrebu, či primeranosť navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

17. Súd zistil, že v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vedenom pred Mestským súdom Bratislava IV (predtým Okresný súd Bratislava III) sp. zn. 11C/23/2023 doposiaľ nebolo rozhodnuté o výške trov konania, súdom bolo rozhodnuté len o nároku žalobcov na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Súd nemá oprávnenie prejudiciálne rozhodnúť o výške trov iného konania. Rozhodovanie o trovách konkrétneho konania je dvojfázové, kedy súd najprv rozhodne o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a až následne, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, rozhodne o výške náhrady trov konania. Zároveň ešte ani uznesenie o výške trov konania nemusí byť konečné, keďže je proti nemu prípustná sťažnosť. Preto skutočnosť, že žalobcom už bol právoplatne priznaný nárok na náhradu trov konania, ešte neznamená, že je daná aj výška týchto trov. Toho času tak žalobcovia navrhujú zabezpečiť takú pohľadávku, ktorej výška nie je známa. Uvedené sa vzťahuje aj na tú časť petitu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v ktorej sa žalobcovia domáhajú zabezpečiť pohľadávku na náhradu trov konania vedeného Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. 19C/41/2023 a pohľadávku na zaplatenie náhrady trov konania judikovanej v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 49C/46/2023. Súd poznamenáva, že sa dokonca v týchto konaniach jedná o hypotetické pohľadávky, právoplatne nepriznané, toho času neexistujúce. Keďže zabezpečovacím opatrením možno zabezpečiť len peňažnú pohľadávku, a to presne identifikovanú, v tejto časti nie je možné vyhovieť návrhu žalobcov, keďže neosvedčili existenciu peňažnej pohľadávky.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol žalovaný plne úspešný. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Bratislava IV (§ 357 písm. d/ a m/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.