

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/157/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123346582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6123346582.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 2.992,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.101,12 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.551,12 Eur od 27.06.2021 do 23.12.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.401,12 Eur od 24.12.2022 do 24.01.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.251,12 Eur od 25.01.2023 do 24.05.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.101,12 Eur od 25.05.2023 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému splácať dlh v 50,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20-mu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.10.2023 postúpil Okresný súd Banská Bystrica tunajšiemu súdu žalobu o ktorej rozhodoval v upomínacom konaní, pretože žalovaný podal proti platobnému rozkazu vydanému v predmetnej veci upomínacím súdom odpor a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.12.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 29.11.2018 Zmluvu č. 5152212064, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej

rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 26.06.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 4.448,88 Eur. Úhrady žalovaného pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 2.609,23 Eur, na zmluvný úrok suma 1.713,47 Eur, na úrok z omeškania suma 0,00 Eur, na poplatky suma 126,18 Eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.068,45 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.390,77 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.466,83 Eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 15,70 Eur, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 143,11 Eur a z poplatkov vo výške 52,04 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 150,00 Eur zo dňa 23.12.2022, platba vo výške 150,00 Eur zo dňa 24.01.2023 a platba vo výške 150,00 Eur zo dňa 24.05.2023. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp.zn. 5Cdo 42/2020 zverejneným v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: "Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Rovnako poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp.zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, etc.). Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 5.651,50 Eur, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre:

- istina vo výške 2.940,77 Eur,
- riadny úrok vo výške 2.642,99 Eur, predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. $4.356,46 \text{ Eur (X)} - 1.713,47 \text{ (Y) Eur} = 2.642,99 \text{ Eur (Z)}$. Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku.
- poplatky vo výške 52,04 Eur,
- zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 15,70 Eur.

Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

3. V predmetnej veci opomínací súd vydal dňa 17.07.2023 platobný rozkaz sp.zn. 21Up/1120/2023, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej čiastky v celom rozsahu.

4. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, a keďže žalobca navrhol opomínaciu súdu pokračovanie v konaní na súde príslušnom v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona o opomínacom konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, pričom právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou, preto je uvedený úver bez poplatkov a bez úrokov. Ďalej namietal výšku žalovanej sumy s tým, že na túto žalobca nemá nárok a už vonkoncom nie na poplatky. Namietal aktívnu legitímáciu žalobcu s tým, že mu nebola riadne doručená výzva na zaplatenie úroku. Zároveň vzniesol námietku premlčania bez bližšieho odôvodnenia

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu vo vzťahu k namietanému neplatnému zosplatneniu úveru a s tým súvisiacej aktívnej vecnej legitímácii v spore poukázal na ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho

zákonníka, ako aj čl. II ods. 5 Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 25.05.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 803,54 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému doručená dňa 04.06.2021. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 27.06.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 26.06.2021 o čom predložil doručenkou. Zastával názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania uplatneného nároku poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 4Cdo/132/2021 z 15.12.2022 ako aj uznesenie z 31.01.2023, sp.zn. 7Cdo/347/2021. Ako vyplýva z uvedených rozhodnutí Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní prakticky totožnej právnej situácie dospel k záverom, že v spotrebiteľských vzťahoch plynie premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí troch mesiacov od nesplnenia splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka prechádza po dobu troch mesiacov, t.j. v praxi odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bezprostredne predchádza. Žalobca podal na súd žalobu dňa 26.06.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastalo podaním zo dňa 27.06.2021, pričom v súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 28.02.2021. V zmysle uvedeného teda žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 27.06.2021, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 28.02.2021. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 29.05.2021 a uplynula by dňa 29.05.2024. Uvedený právny názor žalobcu ohľadom výkladu ust. § 103 Občianskeho zákonníka je zároveň v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít, z ktorej žalobca vyberá napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 2CoCsp/18/2021 z 31.05.2021, sp.zn. 6CoCsp/12/2021 z 12.04.2021. K takému záveru dospelo aj Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach na svojom rokovaní dňa 22.10.2020. Ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 09.09.2022 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 5.292,99 Eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Na základe uvedeného považoval za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB.

7. Následne vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.11.2023 žalobca k žalovaným namietanému skúmaniu bonity uviedol, že v tomto konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne podľa interných aplikácií postupcu, ktoré zaslal žalobcovi na preukázanie riadneho overenia schopnosti splácať poskytnutý úver žiadateľov o úver. Overovanie schopnosti splácať úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime, pričom údaje potrebné na posúdenie žiadosti o úver sú napríklad z úverového registra alebo Sociálnej poisťovne získavané vo forme dát, ktoré v čitateľnej podobe zobrazujú len interné aplikácie postupcu. Postupca preto týmito údajmi disponuje len vo forme počítačového kódu, ktoré však pretavil do priloženého "Výpočtu primárnej návratnosti". Uvedený výstup obsahuje všetky údaje zhromaždené z príslušných registrov aj z otázok položených žiadateľovi o úver, ktoré boli použité pri posudzovaní bonity spotrebiteľa. Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 27.11.2018, z ktorého veriteľ zistil, že spotrebiteľ nemal v čase poskytnutia úveru žiadne existujúce záväzky. V rámci výpočtu DSTI veriteľ v súlade s Opatrením k výške existujúcich splátok pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 115,- Eur. Pri výpočte DSTI teda veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 115,- Eur. Banka výšku splátku k poskytovanému úveru zobrazuje do "Výpočet primárnej návratnosti" z ratingového nástroja, ktorý z dôvodu zaokrúhľovania pri niektorých prípadoch môže spôsobovať drobné odchýlky v porovnaní s konečnou splátkou úveru, ktorú má klient dohodnutú v úverovej zmluve. Príjem spotrebiteľa bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018, ktorý je súčasťou výstupu z interných systémov postupcu. Veriteľ týmto dopytom overoval čistý príjem vo výške 420,- Eur a

zamestnanie u zamestnávateľa IČO: 47506024 s pozitívnym výsledkom. Výsledkom overenia príjmu bol jednoznačný záver o dostatočnom vymeriavacom základe spotrebiteľa a zamestnanie u zamestnávateľa IČO: 47506024 od 01.06.2017. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte DSTI ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 205,07 Eur. Výpočet DSTI bol teda realizovaný nasledovne: $DSTI = 114,92 \text{ Eur} / (420, - \text{ Eur} - 205,07 \text{ Eur}) = 0,53$. S ohľadom na ust. § 2 ods. 5 Opatrenia sa ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,85, nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 15 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu. Za túto osobu je v zmysle opatrenia potrebné považovať deti spotrebiteľa, nakoľko Opatrenie v ust. § 2 ods. 5 v poznámke č. 3 pod čiarou odkazuje na § 62 až 65 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma výdavkov vo výške 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa a členov jeho domácnosti, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť v súlade s Opatrením. Veritelia nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných výdavkov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko v opačnom prípade by spotrebiteľovi postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity. Zastával názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov, v súlade s Opatrením a ZoSU, spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou, teda že veriteľ postupoval v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a opatrením a riadne overil schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Dal do pozornosti súdu, že proces overovania schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime bez osobného vstupu zamestnanca banky. Dňa 13.12.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku z úverovej zmluvy v celkovej výške 5.068,45 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.390,77 Eur, z poplatkov vo výške 52,04 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.466,83 Eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 15,70 Eur a z úroku z omeškania vo výške 143,11 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok.

8. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.11.2023, na ktorom súd vo veci samej rozhodol. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' i neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil. Rovnako žalovaný svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. tak pojednával v neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov.

9. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to históriou úverového účtu, Výpisom z úveru, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2022, Pokusom o zmier zo dňa 08.06.2023 s podacím hárkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0843/2022/CE zo dňa 13.12.2022 s prílohou, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 29.11.2018, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.08.2021 s doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s., Výzvou zo dňa 25.05.2021 s podacím hárkom a sledovaním zásielok Slovenskej pošty, Výzvou zo dňa 09.09.2022 s podacím hárkom a sledovaním zásielok Slovenskej pošty, doručenkou, podacími hárkami, výpočtom primárnej návratnosti a dopytom do Sociálnej poisťovne, ako i obsahom celého spisu a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca uzavrel dňa 29.11.2018 so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6.000,- Eur. Ďalej boli v zmluve dohodnuté tieto náležitosti:

- typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti na 16,50 % ročne,
- výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 14,50 % ročne,
- výška splátky 114,92 Eur a splatnosť mesačne k 28. dňu v kalendárnom mesiaci,
- splatnosť prvej splátky 28.01.2019,
- počet splátok 96,
- konečná splatnosť 28.12.2026
- ročná percentuálna miera nákladov 17,96 %,
- celková čiastka spojená s úverom 11.029,42 Eur,
- poplatok za poistenie úveru 7,01 Eur.

Žalobca so žalobou doložil Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s..

11. V zmysle článku 8. "Prípady porušenia a ich následky" bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane tento prípad porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

12. Z výpisu z úveru žalovaného bol úver vo výške 6.000,- Eur žalovaným čerpaný dňa 29.11.2018.

13. Výzvou zo dňa 25.05.2021 predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 803,54 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu pobytu podľa zmluvy, doporučenou zásielkou dňa 26.05.2021, čo bolo zistené z podacieho hárku č. EPH240874838 a podľa výpisu zo stránky Slovenskej pošty Sledovanie zásielok bola doručená dňa 04.06.2021.

14. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.06.2021 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Preto banka ku dňu 26.06.2021 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a zároveň žalovaný bol vyzvaný k úhrade sumy 5.718,51 Eur do 15 dní. Zásielku žalovaný prevzal dňa 01.07.2021 o čom svedčí podpísaná doručka.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0843/2022/CE zo dňa 13.12.2022 s prílohou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku vo výške 5.068,45 Eur z vyššie uvedenej zmluvy žalobcovi, čo je zrejmé z predloženej prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok.

16. Postúpenie pohľadávky na základe uvedenej zmluvy bolo žalovanému oznámené predchodcom žalobcu podaním zo dňa 14.12.2022.

17. Z pokusu o zmier zo dňa 08.06.2023 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 5.151,08 Eur v lehote do 18.06.2023. O odoslaní zásielky svedčí pripojený podací hárkok.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

31. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou

schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

33. Podľa §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa §11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 29.11.2018 medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským a teda, že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy. Na právny vzťah účastníkov súd teda aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

36. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi v tomto konaní. Preto sa súd zaoberal ďalej otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú namietal žalovaný, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom.

37. Otázkou vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je súd povinný skúmať "ex offio". Ide o zákonnú povinnosť súdov v každom štádiu konania. Uvedené je zrejme napr. z rozsudku Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010, rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021.

38. Rovnako Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach uvádza "Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby." (nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27).

39. Ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

40. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

41. K postúpeniu pohľadávky bankou žalobcovi došlo dňa 13.12.2022, t.j. pred konečnou splatnosťou pohľadávky, ktorá mala nastať až 28.12.2026. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným a to z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky. Veriteľ je povinný pred zosplatnením úveru upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 25.05.2021, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky a zároveň upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade, že dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí. Žalobca tiež predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.06.2021. Obe zásielky boli žalovanému adresované a doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Žalobca v konaní preukázal, že uvedené listiny boli žalovanému aj doručené. Žalovanému bola pred postúpením pohľadávky tiež doručená výzva zo dňa 09.09.2022 v zmysle s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, a k postúpeniu pohľadávky bankou z úveru došlo až následne dňa 28.12.2022.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

43. Pokiaľ sa týka dôvodnosti žalovaným uplatnenej námietky premlčania nároku, bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia, súd preskúmal vznesenú hmotnoprávnu námietku a uvádza nasledovné.

44. Vo všeobecnosti sa premlčacou dobou rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka).

45. Pre posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania je potrebné ustáliť začiatok a koniec premlčacej doby. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby a všeobecne stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby, pričom táto všeobecná úprava platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou úpravou, t.j. nestanovuje inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišne určuje začiatok jej plynutia.

46. Ustanovenie § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu

v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba vždy samostatne. Uvedené však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V prípade, ak veriteľ využije právo, vo vzťahu k celému zosplatnenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia.

XX. V prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky, vo vzťahu k celému zosplatnenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia a je potrebné osobitne ustáliť začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného zostatku dlhu.

48. Ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 Obč. zák. požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky.

49. Je však potrebné posúdiť, či túto osobitnú úpravu je možné aplikovať (priamo) aj v prípade ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy a veriteľ uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka.

50. V súlade s ustálenou súdnou praxou, zjednocujúcim stanoviskom občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach prijatým dňa 22.10.2020 bol súd toho názoru, že v prípade zosplatnenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy nemožno vychádzať z aplikácie ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka bez súčasného zohľadnenia osobitosti vyplývajúcej z novo zavedenej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Vychádza z úvahy, že v takomto (špecifickom) prípade pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (mimo už splatných splátok) je možné použitie ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka iba za súčasnej aplikácie ust. § 565 Občianskeho zákonníka a novozavedeného ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pri jeho výklade. Pri aplikácii ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka v prípadoch spotrebiteľských zmlúv, nemožno vychádzať iba z doslovného znenia tohto ustanovenia, ale pri jeho výklade je potrebné zohľadniť špeciálnu úpravu obsiahnutú v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v dôsledku ktorej sa v týchto prípadoch k právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením. S takouto ďalšou udalosťou však ust. § 103 Občianskeho zákonníka (rovnako ako ani § 565) explicitne nepočíta.

51. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka však zaviedlo novú podmienku pre aplikáciu ust. § 565 Občianskeho zákonníka vzťahujúcu sa iba na spotrebiteľské zmluvy, keď možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je v zmysle tohto ustanovenia posunutá až na dobu po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky (za súčasného splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva). Je preto v takomto prípade potrebné zohľadniť, že veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru až po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh (do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej, ak upozornil dlžníka na túto možnosť aspoň 15 dní pred vyhlásením).

XX. Aj v tomto prípade sa uplatňuje trojročná premlčacia doba stanovená v ust. § 101 Občianskeho zákonníka a až do uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a veriteľ sa v prípade neplnenia povinnosti dlžníka môže domáhať (na súde) iba zaplatenia už splatných splátok. Je nesporným, že až od uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) sa žalobca môže domáhať na súde zaplatenia celej pohľadávky (celého zosplatneného zostatku dlhu).

53. Vychádza preto z úvahy, že aj vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitiu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda

vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

54. Premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie.

55. Vykonaným dokazovaním je nesporne preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať splátky riadne nesplnil už vo vzťahu k splátke splatnej v mesiaci júl 2020 (plnil iba čiastočne) a svoju povinnosť si následne riadne nesplnil ani vo vzťahu k ďalším splátkam. Uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka predchodcom žalobcu nastalo podaním zo dňa 27.06.2021, pričom k uplatneniu tohto práva došlo pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 28.02.2021. V zmysle uvedeného teda predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 27.06.2021, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 28.02.2021. Zosplatnenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplatneniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatnilo. Je teda jednoznačné, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 28.02.2021, pričom trojmesačná lehota uplynula dňom 28.05.2021. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 29.05.2021 a uplynula by dňa 29.05.2024. Žalobca podal žalobu na upomínací súd dňa 02.07.2023, teda počas plynutia trojročnej zákonnej premlčacej lehoty, preto súd námietku premlčania uplatnenú žalovaným považoval za nedôvodnú.

56. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa ďalej zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti vyžadované právnu úpravou v čase uzavretia zmluvy.

57. V konaní bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 29.11.2018 k uzavretiu úverovej zmluvy, pričom žalovaný čerpal, resp. mu boli v prospech jeho účtu poukázané peňažné prostriedky vo výške 6.000,- Eur. Uzavretie samotnej úverovej zmluvy i výška poskytnutých finančných prostriedkov v prospech žalovaného v konaní sporné neboli. Zo samotnej zmluvy je zrejmé aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť v sume 11.029,42 Eur. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 114,92 Eur. Pri celkovom počte splátok 96 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 11.032,32 Eur. Rozdiel medzi sumou uvedenou v zmluve a zodpovedajúcou súčinu počtu splátok a ich výšky je minimálny a nemožno konštatovať, že ide o rozdiel, ktorý spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán. Taktiež je v zmluve uvedený dátum splatnosti prvej splátky, splatnosť ďalších splátok a uvedená konečná splatnosť úveru uvedením konkrétneho dátumu splatnosti.

58. Súd preskúmal i ďalšie náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj v zmysle ustanovenia §1a a nasl. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. k 29.11.2018 predstavovala hodnotu 17,38 % p. a. (t.j. 2 x 8,69 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 29.10.2018, zverejnených Ministerstvom financií SR bola 8,69 % p.a. a dvojnásobok činí 17,38 %, takže žalobca najvyššiu zákonnú výšku odplaty v úverovej zmluve uvedenú vo výške 14,50 % p.a. nepresiahol.

59. Súd sa zaoberal i ďalšími námietkami žalovaného a to predovšetkým splnením podmienok uvedených v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

60. Na základe obligatórneho prieskumu obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že predchodca žalobcu si riadne nesplnil povinnosti uvedené v §7 ods. 1 citovaného zákona, teda že bonitu žalovaného neskúmal s odbornou starostlivosťou. Pri tomto závere vychádzal z tvrdení žalovaného i so žalobcom predložených listinných dôkazov. V samotnej úverovej zmluve absentujú akékoľvek údaje o tom, či je žalovaný zamestnaný, koľko dosahuje jeho čistý mesačný príjem. Nie sú v nej uvedené ani údaje o rodinnom stave, ani o počte vyživovacích povinností. V zmluve okrem identifikačných údajov absentujú akékoľvek údaje o finančných a majetkových možnostiach dlžníka, jeho výdavkoch, sociálnych a osobných pomeroch. Chýbajú údaje o spolužijúcich osobách a ich finančných a majetkových možnostiach, ich sociálne a osobné pomery. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta má byť kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi, najmä v situácii keď túto skutočnosť namietal sám žalovaný. Napriek uvedenému žalobca nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením zmluvy vychádzal z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov (Spoločný register bankových informácií "SRBI", Nebankový register klientskych informácií "NRKI", Register údajov o spotrebiteľských úveroch a EURI -Európsky register informácií).

61. Súd preto nemal za preukázané, aby predchodca žalobcu postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity. Tento riadne neverifikoval údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného, a preto súd dospel k záveru, že predchodca žalobca hrubo porušil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., čoho následkom je úver bez úrokov a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

62. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli žalovanému skutočne poskytnuté. Žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 6.000,- Eur a zaplatil spolu sumu 4.898,88 Eur, z toho sumu 4.448,88 Eur pred zosplatnením a sumu 450,- Eur po zosplatnení úveru. Súd preto zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi na základe tejto zmluvy sumu 1.101,12 Eur (6.000,- Eur mínus 4.898,88 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

63. Podľa §232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak

64. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

65. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

66. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v zmysle jeho návrhu v mesačných splátkach po 50,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomeroch i výšky priznanej sumy a bol toho názoru, že uvedená čiastka finančný rozpočet žalovaného nadmerne nezaťažuje a zároveň žiadnym spôsobom nepoškodí samotného žalobcu v prospech ktorého v prípade neplnenia čo i len jednej splátky svedčí sankcia straty výhody splátok. Vychádzal z toho, že žalovaný je podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zamestnaný u zamestnávateľa SIDE Trans, s.r.o. D. E. F., pričom vymeriavací základ jeho príjmu činí 816,- Eur mesačne. Z toho mu zamestnávateľ odvádza poisťné, ktorého úhrn činí 76,70 Eur a platí štátu daň. Zo svojho príjmu žalovaný okrem splátky úveru uhradzuje náklady spojené s bývaním, stravovaním a bežným životom. Je rozvedený.

67. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.

69. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, avšak pri zohľadnení úhrad žalovaného vykonaných po zosplatení úveru, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

70. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

71. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 5.651,50 Eur (istina a úroky). Súd jeho žalobe vyhovel čo do zaplata sumy 1.101,12 Eur, ktorá predstavuje 19 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal žalobca v časti zaplata sumy 4.450,38 Eur, ktorá predstavuje 81 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešnejší žalovaný a to v rozsahu 62 % (81 % mínus 19). Žalovaný v konaní náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu je zrejmé, že trovy konania nevznikli. Preto súd stranám sporu, resp. úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.