

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611207283
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611207283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, adresa na doručovanie písomností: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, právne odd., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen proti odporcovi: 1./ V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. X, XXX XX X. S., štátny občan SR a 2./ D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX I., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Q. I., v konaní o zaplatenie 398,60 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca 1./ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 79,72 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 79,72 eur od 10.8.2011 do zaplatenia.

Odporca 2./ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 318,88 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 318,88 eur od 10.8.2011 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,50 eur, ktoré sú odporcovia 1./, 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.8.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi 1./ zaplatiť mu sumu 79,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 79,72 eur od 10.8.2011 do zaplatenia a odporcovi 2./ zaplatiť mu sumu 318,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 318,88 eur od 10.8.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.2.2010 spôsobil odporca 2./ dopravnú nehodu, keď pod vplyvom alkoholu viedol motorové vozidlo ev.č. LM-089AM, ktoré patrí odporcovi 1./ Na motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, sa vzťahovalo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému, po nahlásení, prešetrení poistnej udalosti, poskytli plnenie vo výške 398,60 eur. Odporca 1./ bol v čase dopravnej nehody v omeškaní s platením poistného. Voči odporcovi 1./ si uplatnili právo na náhradu vyplateného plnenia vo výške 79,72 eur. Voči odporcovi 2./ si uplatnili právo na náhradu vyplateného plnenia vo výške 318,88 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 5.10.2011 pod č.k. 1Ro/787/2011-20 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/3/2012-42 zo dňa 11.1.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu 2./ Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/3/2012-41 zo dňa 11.1.2012 ustanovil opatrovníka Q. I., kde bol odporca 2./ naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu 2./, ako aj v neprítomnosti navrhovateľa, napriek jeho žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s pojednávaniami na inom okresnom súde, keď súd dospel k záveru, že kolízia s iným pojednávaním nie je dôvodom pre odročenie pojednávania. Pojednávanie na Okresnom súde Ružomberok vo veci 3Cb/32/2011 bolo stanovené na 10 hodinu, preto mal navrhovateľ dostatok času, aby sa na pojednávanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dostavil.

Odporca 1./ uviedol, že pokiaľ sa týka sumy 79,72 eur, tak túto nenamieta, nespochybňuje. Požiadal súd o splátky vo výške 20 eur mesačne. Uviedol, že berie opatrovateľský príspevok, opatruje svoju manželku, ktorá je na invalidnom dôchodku. Majú dve mal. deti. Je pravda, že bol v omeškaní s platením poistného asi dva alebo tri dni pred vznikom dopravnej nehody. Auto odpredal otcovi odporcu 2./, mali spraviť prehlásenie na dopravnom inšpektoráte, k čomu nedošlo, pretože mu otec odporcu 2./ telefonoval, že jeho syn na aute búral. Kúpno-predajnú zmluvu súdu predložiť nemôže, nakoľko sa sťahovali a stratil viacej dokladov. Odporcu 2./ a jeho otca pozná dlhšie, toho času bývajú niekde v Bratislave.

Okrem výsluchu odporcu 1./ súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia škodovej udalosti pre poškodeného Allianz Slovenská poisťovňa (č.l. 5 spisu) mal súd za preukázané, že dňa 15.3.2010 bola nahlásená škodová udalosť, ku ktorej došlo dňa 21.2.2010 o 21.50 hod. v Malackách - Zohor, Kováčska č. 3 v dôsledku neprispôsobenia rýchlej jazdy vodiča D. L.. Držiteľ motorového vozidla bol odporca 1./ Číslo jeho poistnej zmluvy povinného zmluvného poistenia bolo 8018378386. Z relácie dopravnej nehody policajného zboru o priebehu dopravnej nehody (č.l. 7 spisu) mal súd za preukázané, že dňa 21.2.2010 o 21.50 hod. došlo k dopravnej nehode tak, že vodič - odporca 2./ jazdil na vozidle Seat LM-089AM po Kováčskej ulici na Zohore, pričom neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam v dôsledku čoho vyšiel mimo cestu vpravo, kde narazil do stĺpa telefónneho vedenia, kde došlo k poškodeniu stĺpa a vozidla. Vodič viedol vozidlo bez vodičského preukazu, pod vplyvom alkoholu. Odporca 2./ bol uznaný vinným zo spáchania priestupku. Držiteľom motorového vozidla bol odporca 1./ Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ dňa 4.3.2011 (č.l. 12 spisu) poskytol poistenému poistné plnenie vo výške 398,60 eur. Výzvou zo dňa 4.3.2011 navrhovateľ vyzval odporcu 1./ na úhradu sumy 79,72 eur do pätnástich dní od obdržania listu a odporcu 2./ na úhradu sumy 318,88 eur.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm.b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 24 ods. 7 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd žalobe navrhovateľa vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Odporca 1./ ako držiteľ motorového vozidla nenamietal tvrdenia navrhovateľa, že v rozhodnej dobe nemal uhradené poistné na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev.č. LM-089AM, ktorým bola spôsobená škodová udalosť. Medzi účastníkmi konania neboli sporné ani okolnosti dopravnej nehody, ako ani zodpovednosť odporcu 2./ ako vodiča za vzniknutú škodu, rozsah škody a vyplatenie poistného plnenia poškodenému, keď predmetné vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, pričom neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam. Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, teda porušil svoje právne povinnosti vyplývajúce zo zákonných ustanovení Zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Z uvedeného dôvodu vznikla navrhovateľovi, podľa ust. § 24 ods. 2 písm.b/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie, ktoré vyplatenie mal súd za preukázané predloženými listinnými dôkazmi a voči odporcovi 2./ nárok na náhradu škody podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Odporca 1./ žalovanú sumu nespochybnil, nenamietal. Súd odporcovi 1./ uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v 20 eur mesačných splátkach, podľa ust. § 160 ods. 1 Obč.súd.por., s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca 1./ neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že odporca 1./ poberá opatrovateľský príspevok a má dve vyživovacie povinnosti. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatené úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne, ktorých výška je v súlade s vyššie citovaným ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to počnúc od 10.8.2011, teda od podania žaloby na súd, keď súd je návrhom viazaný a tento nemôže prekročiť, priznať viac.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcom 1./, 2./, ktorí vo veci úspech nemali. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 23,50 eur, ktoré súd uložil odporcom 1./, 2./ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.