

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/113/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217580  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111217580.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti odporkyňi: I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C. XXX/XX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 192,37 eur. Žiada sa Daňový úrad Bratislava II. o realizáciu vrátenia súdneho poplatku po právoplatnosti uznesenia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 39,63 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 27.7.2011 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že darovacia zmluva predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k nehnuteľnosti v katastrálnom území C. C., je voči nemu právne neúčinná. Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd uznesením č.k. 12C/113/2011-33 zo dňa 2.9.2011 vyhovel, a nariadené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.9.2011. Po podaní návrhu na súd, zaplatil navrhovateľ na výzvu súdu dňa 12.8.2011 súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eur, a na ďalšiu výzvu súdu opäť zaplatil dňa 30.11.2011 súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eur.

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej písomne dňa 22.12.2011 oznámil súdu, že na svojom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť, a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že zaplacením pohľadávky z medziúveru pominuli dôvody pre ktoré bol podaný návrh vo veci samej. Navrhovateľ zároveň žiadal o priznanie náhrady trov konania z dôvodu, že jeho návrh bol podaný dôvodne, a nezavinil zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V predmetnej veci súd zobral do úvahy dispozičné právo navrhovateľa s návrhom, a preto po jeho účinnom späťvzatí návrhu konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Na základe týchto zákonných ustanovení, vrátil súd navrhovateľovi z dôvodu späťvzatia jeho návrhu súdny poplatok v celkovej výške 192,37 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 92,87 eur predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o sumu 6,63 eur, a zo sumy 99,50 eur čo predstavuje druhýkrát zaplatený súdny poplatok za návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil dňa 30.11.2011 na základe nesprávneho rozhodnutia súdu, preto bol vrátený v celej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého ak pre správanie odporcu sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je odporca povinný uhradiť trovy navrhovateľa. V predmetnom konaní bol zo strany navrhovateľa návrh podaný dôvodne, keď až po podaní návrhu na súde dňa 15.12.2011 bola poukázaná navrhovateľovi úhrada pohľadávky z medziúveru, čím pominuli dôvody aby sa navrhovateľ domáhal neúčinnosti darovacej zmluvy voči nemu. Z toho dôvodu súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 39,63 eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku za nariadené predbežné opatrenie vo výške 33 eur a z titulu náhrady krátenia vráteného súdneho poplatku navrhovateľa o sumu 6,63 eur, keď vznik týchto trov vyplynul zo spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.