

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710201398
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hullová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6710201398.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, vo veci návrhu matky M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. K. XXX, J., prechodne bytom W. Q. XX, M., na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa XX.XXXX,Z. bytom u otca XX.X/XXXX-XXX.bytomX-XXX., prechodne XXEm/X/XXXX-XXX o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 28Em/1/2010-117 zo dňa 27. 12. 2011, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 28Em/1/2010-117 zo dňa 27. 12. 2011 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 28Em/1/2010-117 zo dňa 27. 12. 2011 uložil otcovi maloletého dieťaťa Z. M. poriadkovú pokutu vo výške 60,-- Eur s povinnosťou zaplatiť ju do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Zvolen.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z písomných podaní matky maloletého dieťaťa mal za preukázané, že otec maloletého opakovane nedodržiava rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/2009-32 zo dňa 24. 11. 2009, pretože maloletého opakovane porušuje svoju povinnosť riadne a včas pripraviť maloleté dieťa na styk s matkou, pričom podľa vyjadrení matky sa styk s maloletým neuskutočnil riadne v mesiacoch november a december 2011. Okresný súd vyslovil názor, že otec maloletého nemôže nechať rozhodovanie o styku s matkou na maloleté dieťa, práve naopak, je jeho povinnosťou vysvetliť maloleťmu potrebu tohto styku, pripraviť maloletého na tento styk a vysvetliť mu, že v určený čas je matka oprávnená sa s ním stretnúť. Je teda povinný vytvoriť na styk priestor a nevytvárať maloleťmu program na dni a čas, kedy sa má stretnúť s matkou. Aj keď na okresnom súde bol podaný návrh na zmenu úpravy styku s maloletým P. M., vo veci rozhodnuté nebolo, preto pre rodičov maloletého je záväzná úprava styku podľa rozhodnutia okresného súdu č.k. 9C/33/2009-32 zo dňa 24. 11. 2009. S ohľadom na uvedené uviedol, že matka má právo sa s maloletým stretnúť a otec maloletého je to povinný rešpektovať bez výhrad. S poukazom na vyššie uvedené okresný súd opätovne uložil otcovi maloletého dieťaťa Z. M. poriadkovú pokutu vo výške 60,-- Eur podľa ust. § 273 ods. 1 O.s.p. s tým, že ak nebude dochádzať k plneniu povinností zo strany otca maloletého dieťaťa tak, ako mu ukladá právoplatné rozhodnutie súdu, môže mu uložiť poriadkovú pokutu opakovane.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa. Z obsahu odvolania vyplýva, že žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

V odvolaní uviedol, že si je vedomý povinnosti, ktorá mu vyplýva z právoplatného rozsudku, ktorým bol upravený styk maloletého dieťaťa a matky. Tvrdenia matky maloletého o stretnutiach so synom uvedené v oznámeniach sú klamstvá, pretože stretnutia maloletého s matkou sa neuskutočňujú tak, ako ich ona opisuje. Žiadal o vypočutie svedkov, ako aj o vypočutie maloletého syna P. Podľa jeho názoru je predmetné konanie zmanipulované, pretože matka maloletého má na súde kamarátku, ktorá tam pracuje ako prokurátor.

Odvolateľ ďalej uviedol, že v dňoch 26. 10. 2011, 02. 11. 2011, 04. 11. 2011, 09. 11. 2011, 16. 11. 2011, 18. 11. 2011, 23.11. 2011, 30. 11. 2011 a 02. 12. 2011 matka maloletého prišla na stretnutie neskoro a až na naliehanie syna prišla ku dverám, kde si ho má podľa rozsudku prevziať. Maloletý bol riadne oblečený a pripravený na jej návštevu, pričom vždy s ňou odišiel z bytu. Jej tvrdenie, že on jej bránil stretnúť sa so synom je preto nepravdivé. Poukázal na to, že v oznámení chýbal deň 07. 12. 2011, kedy matka za synom neprišla. Dňa 14. 12. 2011 bol syn vypočutý na Úrade sociálnych vecí a rodiny, pričom bol svedkom toho, keď bolo povedané, že dieťa nesmie ísť na stretnutie pri neskorej návšteve rodiča stanovenej v rozsudku. Matka maloletého dieťaťa neprišla ani na stretnutie dňa 21. 12. 2011, pričom nedala vedieť, že nepríde. Syn ju čakal doma a nemohol ísť na vianočné vystúpenie do školy. V mesiacoch november 2011 a december 2011 matka na stretnutie vždy meškala, t.j. v stanovenom čase nikdy nebola na mieste stretnutia so synom. Aj napriek tomu syn bol pripravený na príchod matky.

Matka maloletého dieťaťa sa k odvolaniu nevyjadрила.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonný sudca k odvolaniu uviedol, že mu nemieni vyhovieť a podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p. predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletého dieťaťa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu zistil, že matka maloletého dieťaťa dňa 04. 02. 2010 podala na okresnom súde návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa XX.M., nar. XXX na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 33/2009-82 zo dňa 24. 11. 2009. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom P. M. počas školského roka každú stredu v čase od 15.30 hod do 18.00 hod., v každom párnom týždni v roku čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01. 07. od 18.00 hod. do 15. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08. od 18.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod. v každom roku, počas vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 23. 12. od 18.00 hod. do 26. 12. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30. 12. od 18.00 hod. do 02. 01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18.00 hod. s tým, že v stanovenuú hodinu je povinná dieťa prevziať od odporcu (otca maloletého dieťaťa) pred bytom odporcu a v stanovenuú dobu dieťa odporcovi na tom istom mieste odovzdať. Okresný súd výzvou zo dňa 05. 03. 2010 vyzval otca maloletého dieťaťa, aby dodržiaval súdom upravený styk M. M. s maloletým dieťaťom a zároveň ho poučil o následku neuposlušnosti výzvy a nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že otec maloletého dieťaťa riadne nedodržiaval styk maloletého dieťaťa s matkou, okresný súd mu napadnutým uznesením uložil poriadkovú pokutu vo výške 60,-- Eur.

Podľa ust. § 272 ods. 2 O.s.p. pred nariadením výkonu rozhodnutia sudca písomne vyzve toho, kto odmieta podrobiť sa súdnemu rozhodnutiu alebo neplní súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí a o úprave styku s nimi, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil alebo aby súdom schválenú dohodu plnil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí alebo v dohode.

Podľa ust. § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva sudcu podľa § 272 ods. 2 zostane bezvýsledná, ukladá sudca tomu, kto neplní dobrovoľne súdne rozhodnutie alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí, prípadne o úprave styku s nimi, postupne pokuty. Jednotlivé pokuty nesmú prevyšovať 60 eur a pripadajú štátu.

Vzhľadom na to, že predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, súd podľa ust. § 272 ods. 2 O.s.p. je povinný vyzvať toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu výkonu rozhodnutia, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil. V prípade, ak táto výzva je bezvýsledná, súd uloží tomu, kto povinnosť dobrovoľne neplní, poriadkovú pokutu podľa ust. § 273 ods. 1 O.s.p.

V danom prípade bola právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 33/2009-82 zo dňa 24. 11. 2009 schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorej súčasťou bola aj dohoda o úprave styku maloletého P. M. s matkou. Keďže otec maloletého dieťaťa, ktorému bolo dieťa zverené do výchovy a starostlivosti aj napriek výzve okresného súdu, aby dodržiaval súdom upravený styk matky M. M. s maloletým synom P. M. opakovane porušil povinnosť riadne a včas pripraviť maloleté dieťa na styk s matkou, okresný súd nepochybil, keď v súlade s ust. § 273 ods. 1 O.s.p., mu uložil poriadkovú pokutu vo výške 60,-- Eur.

Odvolací súd poukazujúc na to, že aj napriek tomu, že maloletý P. M. bol zverený do výchovy a starostlivosti otcovi, za jeho výchovu zodpovedajú obaja rodičia bez ohľadu na to, do starostlivosti ktorého z nich bolo dieťa zverené. Povinnosťou otca je preto rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu a syna na stretnutie s matkou riadne pripraviť, nakoľko rozhodnutie, či sa stretne s matkou, nie je možné a ani žiadúce ponechať na úvahu maloletého dieťaťa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.