

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-16C/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201471
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1322201471.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete vo veci žalobcu v 1. rade: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, S., žalobkyne v 2 rade: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, I. proti žalovanému v 1. rade: Doprastav Development, a. s. so sídlom Drieňová 27, Bratislava, IČO 43777287, žalovanému v 2. rade: DPS RE, s.r.o. so sídlom Drieňová 27, Bratislava, IČO 50579932 obaja žalovaní v 1. a 2. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľuboš Novák s.r.o. so sídlom Nám. Martina Benku 10, Bratislava, IČO: 36861197, žalovanému v 3. rade: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X/XXXX, G. I., L. republika a žalovanému v 4. rade: ŽPSV s.r.o. so sídlom Třebízského 207, Uherský Ostroh, IČ: 06298362, Česká republika, o zriadenie vecného bremena takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému v 1. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

III. Súd priznáva žalovanému v 2. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd priznáva žalovanému v 3. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

V. Súd priznáva žalovanému v 4. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

VI. Súd vracia žalobcovi v 1. rade : P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, S. súdny poplatok za žalobu v sume 38,80 eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.03.2022 sa žalobcovia v 1. a 2. rade (ďalej len „Žalobcovia“) domáhali voči žalovaným v 1. až 4. rade (ďalej len „Žalovaní“) zriadenia vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v prospech Žalobcov a ďalších osôb uvedených v žalobe, spočívajúceho v povinnosti Žalovaných, ako vlastníkov pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území S. a vedených katastrálnym úradom na LV č. XXXX, na LV č. XXXXX, na LV č. XXXX, na LV č. XXXX a na LV č. XXXXX, špecifikovaných v petite žaloby (ďalej len „Pozemky žalovaných“), znášať vstup, prejazd dopravnými prostriedkami a prechod peši cez tieto Pozemky žalovaných, a to v prospech žalobcov, ako podielových spoluvlastníkov dvoch stavieb bez súpisného čísla, postavených bez stavebného povolenia (ďalej len „Nepovolené stavby žalobcov“) na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade, zapísaných na LV. č. XXXX, k. ú. S. (ďalej len „Vecné bremeno“)

z dôvodu, že Žalobcovia nemajú priamy prístup k týmto svojim nehnuteľnostiam (tzn. Nepovoleným stavbám žalobcov), nie sú vlastníckmi príťahlým pozemku a prístup nemožno zabezpečiť inak.

2. Zároveň so žalobou sa Žalobcovia domáhali voči Žalovaným neodkladným opatrením podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), uloženia povinnosti Žalovaným zdržať sa akýchkoľvek úkonov na Pozemkoch žalovaných, ktoré by bránili Žalobcom, ich rodinným príslušníkom, návštevníkom a ďalším osobám v prechode a prejazde cez dotknuté Pozemky žalovaných k Nepovoleným stavbám žalobcov, strieť prechod a prejazd Žalobcov a uvedených osôb cez dotknuté Pozemky žalovaných k Nepovoleným stavbám žalobcov, žalovanému v 1. rade povinnosť v nevyhnutnom rozsahu odstrániť násyp zeminy z jeho pozemku a žalovanému v 2. rade v nevyhnutnom rozsahu odstrániť betónové panely z jeho pozemku. Uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 28.04.2022, sp. zn. 16C/17/2022-33 v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 9Co/75/2022-57, právoplatným dňa 15.10.2022 súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že zriadenia práva cesty cez príťahlý pozemok sa domáha vlastník nepovolenej, či neohlásenej stavby, ktorý si k nej nezabezpečil prístup (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 22.01.2008, sp. zn. 22Cdo/442/2007, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 16.4.2013 sp. zn. 9Co/41/2012), so zreteľom práve na tú okolnosť, že Žalobcami je požadované zriadenie vecného bremena k Nepovoleným stavbám žalobcov a teda nie je dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Za daného stavu veci, Žalobcovia písomným podaním doručeným súdu dňa 16.11.2023 skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie vo veci samej, zobrali žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadali konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd na základe späťvzatia žaloby, pred predbežným prejednaním sporu podľa § 168 alebo otvorením pojednávania vo veci samej, zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p., bez súhlasu Žalovaných, nakoľko ich súhlas nebol potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie. (I. výrok uznesenia)

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Späťvzatie žaloby vyplýva z dispozičného oprávnenia žalobcu (dominus litis). Zároveň, ak v dôsledku späťvzatia žaloby dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu potom pri rozhodovaní o trovách konania skúmať, procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného (spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania), potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

10. Vychádzajúc z uvedených zásad, súd o náhrade trov konania (vrátane trov konania o neodkladnom opatrení a v rámci neho odvolacieho konania) rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p., nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu Žalobcov, ktorí vzali žalobu celkom späť bez uvedenia dôvodu, tzn. že k zastaveniu konania prišlo zavinením Žalobcov. V takom prípade vznikol Žalovaným v 1. až 4. rade ako protistrane nárok na náhradu trov konania, ktoré sú Žalobcovia povinní uhradiť každému zo Žalovaných spoločne a nerozdielne. (II. až V. výrok uznesenia)

11. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

15. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

16. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že Žalobcovia vzali žalobu vo veci samej celkom späť pred prvým pojednávaním, vznikol im v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 1%, najmenej však o 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Žalobca v 1. rade zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 45,50 eur dňa 22.12.2022. Nakoľko vzali Žalobcovia žalobu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd vrátil súdny poplatok za žalobu krátený o sumu 6,70 eur, žalobcovi v 1. rade podľa citovaných zákonných ustanovení, tzn. v sume 38,80 eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s.. (VI. výrok uznesenia)

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.