

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/135/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Katriakom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 331,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o sumu 133,14 eura s príslušenstvom **zastavuje**.

V prevyšujúcej časti žalobu **zamietá**.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 148,25 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. 0104681744/0900, VS: 1321150 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania žalovanému **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.6.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.5.2008 uzavrel so žalovaným zmluvu č. A 3748432, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje, pričom SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918907270. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3748432 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eura. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára do apríla .2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A 3748432 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94,- eura. Žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2010 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A 3748432. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 94,46 eura, pričom zmluvnú pokutu za mobilný telefón neuhradil. Ďalej žalobca uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok, ktoré boli zmenené v súlade so zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú

súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 1.10.2006, v zmysle čl. 18 bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17 bod 17.5, sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi ním a žalovaným, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Uplatnil si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.6.2010. Jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Písomným podaním zo dňa 30.8.2011 na podporu žalovaného vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 26.1.2012 uviedol, že berie návrh späť v časti 133,14 eura s prísl. A navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Zotrvál na zaplatení sumy 198,80 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.6.2010 do zaplatenia. Ďalej uviedol, že mení právny dôvod uplatnenia žalovanej sumy bez zmeny skutkových tvrdení. Zaplatenia istiny vo výške 198,80 eura sa domáha titulom náhrady škody v súlade s ustanovením čl. 3 bodom 3.7 dodatku zo dňa 22.5.2008 k zmluve o pripojení č. A 3748432, v ktorom sa nachádza vyhlásenie žalovaného, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou mobilného telefónu) a cenou mobilného telefónu v zmysle dodatku, t. j. s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku poskytnutej zľavy by spôsobilo, že by mu vznikla škoda minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, t. j. v danom prípade vo výške 198,80 eura (trhová cena mobilného telefónu bola 198,83 eura, akciová cena 0,03 eura, výška zľavy 198,80 eura). Z toho je zrejme, že porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného, nezaplatením cien zaposkytnuté služby v lehotách splatností v dobe viazanosti mu vznikla škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy 198,80 eura. V konaní sa nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 22.5.2008 č. A 3748432 zavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejme, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918907270. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3748432 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eura.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.11.2011 uviedol, že žalovaný by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhajiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukázal na to, že v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom Krajského súdu Prešov s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ak žalobca podal žalobu pred právoplatnosťou citovaných rozsudkov, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal žalobu zobrať späť. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť.

Z výpovedi žalovaného na pojednávaní súd zistil, že zmluvu o pripojení so žalobcom uzatvoril dňa 22.5.2008 a tak isto aj dodatok k zmluve o pripojení. Zaviazal sa, že bude využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov. Nezaplatil za služby za mesiac február až apríl 2010 z dôvodu, že bol práceneschopný dlhšiu dobu a poisťovňa mu dávky nemocenského poistenia vyplatila až pol roka dozadu, čiže nemal peniaze na to, aby za služby zaplatil. Ako nastúpil do zamestnania, hneď zaplatil nedoplatky za poskytnuté služby. Zo strany žalobcu nedošlo ani k vypnutiu jeho mobilného telefónu, ktorý doposiaľ využíva jeho syn. Poukázal na to, že žalobca nemá nárok na zmluvnú pokutu, nakoľko s ním zotrval v zmluvnom vzťahu po dobu dvoch rokov.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že žalobcovi nemohla vzniknúť ani žiadna škoda, pretože žalovaný zaplatil za elektronické telekomunikačné služby poplatok za 24 mesiacov, aj keď bol v omeškaní s platbami za poskytnuté služby za obdobie február až apríl 2010. Neskôr však tieto svoje záväzky voči žalobcovi vyrovnal.

Žalobca zobral späť žalobu v časti o sumu 133,14 eura s prísľ., preto súd v súlade s ustanovením § 91 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania zostala suma 198,80 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.6.2010 do zaplatenia, pričom tejto sumy sa žalobca domáhal nie titulom zaplatenia zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 dodatku zo dňa 22.5.2008 v zmluve o pripojení č. A 3748432.

Podľa čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 3748432 zo dňa 22.5.2008 žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľkou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by žalobcovi vznikla škoda minimálne rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 22.5.2008 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A 3748432, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918907270. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3748432 zo dňa 22.5.2008 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eura. Žalovaný riadne

a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie február až apríl 2010, neskôr však tieto svoje záväzky voči žalobcovi vyrovnal. Zo strany žalobcu nedošlo ani k vypojeniu mobilného telefónu žalovanému a žalovaný naďalej telefón, ktorému bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918907270 užíva.

Žalobca sa domáha zaplata sumy 198,80 eura s prísl. titulom náhrady škody. Je však potrebné poznamenať, že pôvodne sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmyslezmluvného vzťahu a takáto zmluvná pokuta má nežiaduce rozmery, je neobhajiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Jedná sa teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V prípade náhrady škody predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inému škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinností) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je pravdou, že žalovaný sa zaviazal v zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Túto podmienku však podľa názoru súdu splnil, nakoľko zaplatil faktúry za služby v celkovej výške 94,46 eura síce oneskorene, ale nedošlo zo strany žalobcu k vypnutiu jeho mobilného telefónu a naďalej pokračoval využívaním služieb žalobcu. Z uvedených dôvodov preto súd má za to, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému a to v časti sumy 133,14 eura s prísl. Pred začatím pojednávania (§ 118 ods. 1 O.s.p.). Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Úspešný žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi boli priznané aj v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 O.s.p.. V konania na strane vedľajšieho účastníka boli priznané z tarifnej hodnoty vecí, ktorá pozostáva z istiny 331,94 eura a sumy 28,48 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 18.6.2010 do 1.6.2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len AT), spolu tarifná hodnota 360,42 eura, čo predstavuje podľa AT za 1 úkon právnej služby odmenu v sume 26,56 eura v zmysle citovanej vyhlášky a 7,41 eura, resp. 7,63 eura režijný paušál. Boli priznané trovy konania za 3 úkony právnej pomoci po 26,56 eura v zmysle citovanej vyhlášky a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 9.11.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), účasť na pojednávaní dňa 30.1.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT). Ďalej bol priznaný režijný paušál 2x7,41 eura a 1x7,63 eura (§ 16 ods. 3 AT), cestovné zo Stropkova do Svidníka späť dňa 30.1.2012 v sume 8,70 eura a náhrada za stratu času za 1 začatú polhodinu 12,71 eura a 20 % DPH v sume 24,71 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 148,25 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.