

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311201883
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311201883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO:00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: S. Z., R.. XX.X.XXXX, W. XX, XXX XX D., zast. opatrovníčkou: S. Č., N. Okresného I.A. D. X., o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura a náhradu trov konania vo výške 74,12 eura na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, C. XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2011 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 50,50 eura dôvodiac, že tento pri kontrole cestovných lístkov dňa 23.8.2010 na linke MHD č. 65 sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietol uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 27.9.2010.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a dňa 29.3.2011 vydal vo veci v tzv. skrátenom konaní platobný rozkaz č.k. 39Ro/208/2011-9, ktorý bol zrušený pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 4.7.2011 pod č.k. 39Ro/208/2011-14.

Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporcu nepodarilo zistiť, v tomto konaní mu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.12.2011 pod č.k. 10C/115/2011-23.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila opatrovníčka odporcu, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vypracovaného podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1249, číslo odznaku 13, v ktorom tento uviedol, že dňa 23.8.2010 v čase o 8.36 hodine vykonal kontrolu na linke č. 65, číslo voza 3406/2, v úseku zastávok Vajnory - nadjazd - Zlaté piesky a zistil porušenie tarifno - prepravných podmienok vo forme cestovania bez cestovného lístka u cestujúceho odporcu, začo mu uložil zaplatiť postih 50,50 eura a cestovné vo výške 0,50 eura.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním -znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplateného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Podľa § 12 ods. 4, Zákona č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 cit. zák. tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu.

Podľa § 14 ods. 2 cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zák. tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.01.2009 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,50 eura).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo veci označený odporca je osobou, ktorá ako cestujúci dňa 23.8.2010 o 8.36 hod na linke č. 65 porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, a ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka - navrhovateľa - pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa položky 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a sumy 57,62 eura, ktorá predstavuje náklady právneho zastúpenia navrhovateľa, vypočítané podľa ust. § 10 ods. 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eura (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 7,41 Eura a sumy 9,60 eura ako náhrady DPH. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu nákladov právneho zastúpenia v časti náhrady DPH, pretože tento právny zástupca navrhovateľa súdu predložil v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. potvrdenie, že je platcom DPH. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa 1 úkon právnej pomoci po 16,60 eura - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a k tomu sa vzťahujúci režijný paušál vo výške 7,41 eura vzhľadom k tomu, že sa jedná o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania a nejde o trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s predmetným súdnym konaním.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené súd o trovách konania navrhovateľa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v celkovej výške 74,12 eura tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.