

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/52/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201644
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5809201644.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v právnej veci žalobkyne: Q. E., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. č. XX, proti žalovaným: I/ X. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Plátenická č. XXX/X, právne zastúpená JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Námestovo, Štefánikova 269/24, 2/ G. F., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. Z. č. XX, 3/ I. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. X. č. XXX, žalované v 2/ a 3/ rade zastúpené AK X.. Jurkovec Advokát DK, s.r.o., M.R. Štefanika 1822, Dolný Kubín v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam taktó

rozhodol:

I/ Súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietá.

II/ O trovách konania súd rozhodne samostatne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.04.2009 v spojení s pripustenou zmenou zo dňa 13.01.2011 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností uvedených v uznesení Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/52/2009-77 zo dňa 13.01.2011 nachádzajúcich sa v k.ú. Y., vedených Správou katastra Námestovo. Následne na návrh žalobkyne zo dňa 05.09.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2011, súd pripustil uznesením 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.2011 ďalšiu zmenu petitu žalobného návrhu nasledovne:

I. Súd určuje, že Q. E., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. č. XX, štátny občan SR (ďalej len žalobkyňa), je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y., okres Námestovo ako pozemkové nehnuteľnosti - parcely registra E: číslo 2868/6 trvalé trávne porasty o výmere 81 m², číslo 2868/7 trvalé trávne porasty o výmere 86 m², číslo 2909/1 trvalé trávne porasty o výmere 1587 m², číslo 2909/2 trvalé trávne porasty o výmere 699 m², číslo 2909/7 trvalé trávne porasty o výmere 21 m², číslo 2909/8 trvalé trávne porasty o výmere 154 m², číslo 2910/2 orná pôda o výmere 305 m², číslo 2910/3 orná pôda o výmere 699 m², číslo 2909/9 trvalé trávne porasty o výmere 28 m².

II. Súd určuje, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y., okres Námestovo ako pozemkové nehnuteľnosti - parcely registra E: číslo 2885/1 orná pôda o výmere 346 m², číslo 2885/2 orná pôda o výmere 239 m², číslo 2886/3 orná pôda o výmere 199 m², číslo 2886/4 orná pôda o výmere 142 m², číslo 2900 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1262 m², číslo 2901/1 orná pôda o výmere 3838 m², číslo 2901/2 orná pôda o výmere 35 m², číslo 2902 zastavané plochy a nádvoria o výmere 325 m², číslo 2903/1 orná pôda o výmere 4348 m², číslo 2903/2 orná pôda o výmere 37 m², číslo 2903/3 orná pôda o výmere 2010 m², číslo 2904/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 222 m², číslo 2904/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1163 m².

III. Súd určuje, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y., okres Námestovo ako pozemkové nehnuteľnosti - parcely registra E: číslo 2845 lesné porasty vo výmere 7037 m², číslo 2846 lesné pozemky vo výmere 600 m², číslo 2847 orná pôda vo výmere 40612 m², číslo 2848 lesné pozemky vo výmere 3204 m², číslo 2849 lesné pozemky vo

výmere 57345 m², číslo 2850 orná pôda o výmere 7502 m², číslo 2851 orná pôda o výmere 2917 m², číslo 2852 orná pôda o výmere 1473 m², číslo 2853 orná pôda o výmere 1192 m², číslo 2854 orná pôda o výmere 8775 m², číslo 2855/1 orná pôda o výmere 603 m², číslo 2855/2 orná pôda o výmere 18 m², číslo 2856/1 trvalé trávne porasty o výmere 1059 m², číslo 2856/2 trvalé trávne porasty o výmere 257 m², číslo 2856/3 trvalé trávne porasty o výmere 36 m², číslo 2857 trvalé trávne porasty o výmere 622 m². IV. Súd určuje, že žalobkyňa je vlastníckou nehnuteľnosťí evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y. pod A ako CKN, okres Námestovo ako pozemkové nehnuteľnosťí: číslo 7660/3 orná pôda o výmere 1877 m².

V. Súd určuje, že žalobkyňa je vlastníckou nehnuteľnosťí evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y. pod A ako CKN, okres Námestovo ako pozemkové nehnuteľnosťí: číslo 7389/7 o výmere 243 m².

VI. Súd určuje, žalobkyňa je vlastníckou nehnuteľnosťí evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y. pod A ako CKN, okres Námestovo ako pozemkové nehnuteľnosťí: číslo 7389/70 o výmere 1502 m².

Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že na základe osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom v Nitre sp. zn. D 1432/01, D not 114/01 dňa 20.6.2002, právoplatným 8.7.2002, nadobudla po poručiteľovi H. Y., zomrelom XX.X.XXXX, spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam v k.ú. Y., zapísané v pk prot. č. XX, r,č, 1 až 9 a to podiely pod B 28 a 29 v 1/12 úč. a pod B 39 v 46/240 úč, spolu v podiele 66/240 úč. Dedičstvo žalobkyne však nebolo v plnom rozsahu zapísané do katastra nehnuteľností a to z dôvodu, že Správa katastra v Námestove žalobkyňu oznámila listom zo dňa 17.7.2003, že na pk prot. č. 47 na podiely pod B 28, 29 a 39 už bolo dňa 9.2.2001 zapísané osvedčenie o držbe č. Z 3232/2000 (NZ 296/00) v prospech X. W. a I. W., Y. XXX. Na pk prot. č. 47 k.ú. Y. boli založené LV č. XX a XXXX, na ktorých boli ako spoluvlastníci evidovaní aj H. Y. v podiele 20/240 úč. a X. Y. v podiele 46/240 úč., ktoré boli predmetom dedičstva a ktoré mala nadobudnúť žalobkyňa. Podľa súčasných údajom katastra nehnuteľnosti bol medzičasom založený nový LV č. XXXX pre k.ú. Y. a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam a vlastníkom pôvodne zapísaných na LV č. XXXX a nový LV č. XXXX pre k.ú. Y. vo vzťahu k nehnuteľnostiam a vlastníkom pôvodne zapísaných na LV č. XX. Na obidvoch nových LV č. XXXX a XXXX je zapísaná žalovaná v 1/ rade ako spoluvlastníčka, ktorá predmetné nehnuteľnosti dostala darom v roku 2003 od rodičov X. a I. W.. V danom prípade ide o podiely, ktoré mali byť predmetom osvedčenia o držbe č. Z 323/2000 (NZ 296/00), podľa prípisu Správy katastra Námestovo zo dňa 17.7.2003 vo vzťahu k pk prot. č. 47 podiely pod B 28, 29 a 39, ktoré boli predmetom dedičstva a patria žalobkyňu. Žalovaná v 1/ rade ani jej právni predchodcovia neboli a nie sú oprávnenými držiteľmi podielov, ktoré osvedčovali, t.j. podielov H. Y. vo výške 20/240 úč. a X. Y. vo výške 46/240 úč. z pk prot. 47 pod B 28, 29 a 39. Jedinou oprávnenou osobou k týmto podielom titulom dedenia je žalobkyňa. Žalobkyňa má teda naliehavý právny záujem na podanej žalobe nakoľko žalovaná v 1/ rade je zapísaná ako vlastníčka sporných nehnuteľnosti a zmenu tohto stavu môže privodiť len súdne rozhodnutie v tejto veci ako podklad pre vykonanie zápisu v katastri nehnuteľnosti.

Podaním doručeným súdu 10.12.2010 právny zástupca žalovanej žiadal pripustiť ďalších účastníkov do konania a to na strane žalovaných o žalovanú v 2/ a 3/ rade a taktiež aj rozšírenie pôvodného petitu žaloby. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaná časť parcel, ktoré boli predmetom sporu previedla na tieto žalované v 2/ a 3/ rade a geometrickým plánom boli vytvorené aj nové parcely z pôvodných parcel. Súd teda uznesením 2C/52/2009-77 zo dňa 13.1.2011 pripustil do konania žalované v 2/ a 3/ rade a taktiež aj zmenu petitu pôvodnej žaloby.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu 7.9.2011 žiadala pripustiť zmenu petitu žaloby a to tak, ako je to vymedzené vyššie v úvode odôvodnenia tohto rozsudku, keď súd zmenu petitu pripustil uznesením 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.-2011.

Žalobkyňa pred súdom uviedla, že jej otcom bol V. Y., nar. XX.XX.XXXX, otcom V. Y. bol H. Y. a matka I., rod. V.. Podľa dedičského rozhodnutia OS Nitra č. D 1432/01, D not 114/01 po H. Y., nar. 11.XX.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX, menovaný bol bratom žalobkyne a on nadobudol v dedičskom konaní po otcovi V. Y. všetky pozemky v k. ú. Y., okrem iného aj pozemky zapísané v pk protokole č. 47. Predmetom tohto súdneho konania sú teda len pozemky, ktoré boli zapísané v pk protokole č. 47 k. ú. Y.. Iné nehnuteľnosti z iných protokolov nie sú predmetom tohto konania. Do dedičstva po bratovi H., ktorý mal deti, sa dostala tak, že brat H. zanechal závet, kde ju určil za preberateľku nehnuteľností. V rámci vyporiadania dedičstva po bratovi sa s jeho deťmi ako zákonnými dedičmi dohodla tak, že im prenechala dedičstvo

vo B. G. a ona prebrala dedičstvo po bratovi v k. ú. Y., s tým, že to vyporiada. Otec V. Y. zomrel X.X.XXXX. Po ňom prebehlo dedičské konanie v Nitre pod č.k. D 884/70. Predmetom tohto sporu sú iba nehnuteľnosti z protokolu 47 k. ú. Y., ktoré nadobudla po bratovi H. v podiele pod B 28, 29, v podiele 1/12, + pod B 39 v podiele 46/240, spolu teda v podiele 66/240 úč. Žalobu podala z toho dôvodu, že zo Správy katastra Námestovo jej bolo doručené oznámenie zo dňa 17.7.2003, že dedičské rozhodnutie po bratovi H. č.k. D 1342/01 nebolo možné zapísať v plnom rozsahu, týkalo sa to nehnuteľností zapísaných v protokole 47 pod B 28, 29, 39. Správa katastra jej oznámila, že u týchto podielov bol urobený zápis titulom osvedčenia o držbe Z 3232/2000 v prospech X. W. a I. W., Y. XXX. Na to sa stretla so žalovanými a to s p. W. v júni 2003, aby jej ozrejmila, čo z majetku jej predal brat H.. Vtedy jej ukázala na mapke, že kúpila pozemok pod rodinný dom za 13.000,-Sk a potom si dokúpila ďalší pozemok vyššie už kúpeného pozemku za 18.000,- Sk. V žiadnom prípade to však nebolo pole tiahnuce smerom do potoka. Taktiež jej povedala, že kúpila časť pozemku vedľa Z. v časti pod cestou za 30.000,- Sk. Vtedy jej neukázala že kúpila smerom až ku rieke.

Žalovaná v 2/ rade pred súdom uviedla, že je vlastníčkou pozemku č. 766/3 o výmere 1877 m², ktorý bol vymeraný GP a tento pozemok si vysporiadala tak, že má jednak dedičský podiel po otcovi 60/240, potom výmena so sestrou (žalovaná v 3/ rade) a jej dcérou X. Q. na podiel 54/240, potom 60/240 spoluvlastnícky mi podpísal X. E., a 66/240 výmena medzi V. Y. a dedkom X. S.- F.. Bola tam vzájomná zámena. Tento pozemok si vyporiadala v roku 2009 podľa GP z marca 2009. Rodičia mali pozemky v tzv. šnúre, ktorá sa delila na 4 časti, rodičia mali 1 úč., Y. 1/4 úč., ale v tej časti, kde má zameraný pozemok bola vzájomná výmena, potom 1 úč. mali W. a 1 mali E.. Výmena medzi V. Y. a dedkom X. S. - F. sa týkala výmeny podľa súčasných parciel na GP. Y. mali celú parcelu 7677/3 a 7677/1, 2, čiže pozemok, na ktorom je teraz postavený Z. a ten pozemok, ktorý odkúpila sestra I. od Y.. Za to V. Y. pustil dolu svoj pás poniže Z. smerom ku rieke.

Žalovaná v 3/ rade pred súdom uviedla, že pozemky zapísané v bývalom protokole 47 k. ú. Y. boli v spoluvlastníctve, kde jej rodičia mali podiel, ktorí to odkúpili od W. v 1 úč., Y. mali taktiež 1 úč., E. X. v 1 úč., a S. X. - otec po X. S. (dedkovi) v 1 úč.. Otec potom mal 2 podiely, čiže 2/4 úč.. V roku 1982 stavali rodinný dom a boli za H. Y. v Nitre, vtedy predal obci, ktorá to vykupovala pod rodinný dom, bolo to možno tých 240 m². Vtedy mu dali 2.000,- Sk. Vzhľadom na to, že nad domom boli pozemky, ktoré mali v pásiku smerom do potoka rodičia aj Y. tak boli za H. Y., s tým že to odkúpia. V roku 1993 kúpili od H. Y. jeho podiel od svojho pozemku smerom ku potoku a vyplatili mu vyplatili 10.500,- Sk. Rodičia mali problémy s prístupom na pozemky nižšie hlavnej cesty v obci Y. nakoľko H. Y. predal stavebný pozemok Z. a tak nemali prístup na pozemky nižšie domu Z.. Toto sa urovnalo v roku 1995, kedy boli opäť za H. Y. odkúpili vedľa Z. domu, kde mali Y. svoj rodinný dom a vtedy mu dali XX.XXX,- W. doma a XX.XXX,- W. mu poslali domov, pričom kupovali z protokolu č. XX aj les. V rámci vyporiadania podielu H. Y. v protokole č. 47 odkúpili do neho aj hriadu nad riekou za 3.500,- Sk. Pokiaľ ide o bory v časti pozemkov pod Z. domom, tak tieto nekupovala nakoľko tie boli dávno vymenené ešte dedom X. S. - F. s V. Y. a to tak, že dedo im nechal pozemky pri ceste, aby mali väčší dvor a Y. nechal dedovi časť pozemkov, ktoré sa užívajú ako tzv. bory. V tejto časti má dnes pozemok jej sestra F. - žalovaná v 2/ rade. Ohľadom týchto pozemkov sa stretli v roku 2003 na Obecnom úrade v Y., kde bola prítomná aj žalobkyňa a dcéra X. Q., ktorá bola vtedy ešte slobodná. Rozoberali sa pozemky z protokolu č.47, vtedy sa ustáľilo, že doplatili žalobkyni sumu 30.000,- Sk, bol to doplatok za les. Odvtedy bol pokoj a až v roku 2008 dostala žalobu. Medzi tým jej chodili listy od pani E., kde žiadala o doplatenie údajne za les, že mala väčšiu výmeru a žiadala doplatiť 61.000,- Sk. Ďalej uviedla, že sa považuje za vlastníčku podielu v protokole č. 47, ktorý kupovala s manželom a tento podiel po Y. aj osvedčovali a predstavoval výmeru cca 1,5 hektára.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, ktoré sú založené v spise. Z pk protokolu č. 47 k.ú. Y. (čl. 11-14) súd zistil, že pod B 28 a 29 bolo zapísané vlastníctvo k nehnuteľnostiam v tomto protokole vedenom na S. Y. rod. Q. a to v podiele 2x po 10/240 úč., pod B 39 bolo vedené vlastníctvo na V. Y. v podiele 46/240 úč. Na pk protokol č. 47 boli vedené LV č. XXXX na pk parcely pod r.č. 7-8 a LV č. XX na pk parcely pod r.č. 1-6,9, v ktorých Lv bol ako spoluvlastník vedený Y. H. v podiele 20/240 úč. a Y. X. v podiele 46/240 úč. Z dedičského rozhodnutia - osvedčenie o dedičstve vedeného Okresným súdom v Nitre sp. Zn. D 1432/01 zo dňa 20.6.2002 (čl. 15-18) súd ďalej zistil, že spoluvlastnícke podiely v pk prot. č. 47 k.ú. Y. pod B 28, 29 a 39 nadobudol H. Y. titulom dedenia D 884/70 a po jeho smrti (zomrel 20.5.2001) predmetné nehnuteľnosti nadobudla žalobkyňa v podiele 66/240 úč. V uvedenom osvedčení o dedičstve je uvedené, že na prot. č. 47 sú založené LV č. XX a

XXXX. Z prípisu zo Správy katastra Námestovo zo dňa 17.7.2003 (čl. 19) adresovanom žalobkyni súd zistil, že na spoluvlastníckej podiele v pk prot. č. 47 k.ú. Y. pod B 28, 29 a 39 bolo dňa 9.2.2001 zapísané osvedčenie o držbe č. Z 3232/2000 v prospech X. W. a I. W., Y. XXX a žalobkyňa bola upozornená správou katastra na možnosť riešenia nezrovnalosti súdnou cestou. Z obsahu LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 144) zistil, že na vlastníckom parceli registra „E“ je okrem žalovaných (pod B 1, 2, 4) aj E. X. v podiele 1 úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 145) je vlastníkom parceli reg. „E“ je okrem žalovaných (pod B 1, 3, 5) aj E. X. v podiele 1 úč. pod B 4 a X. I. v podiele 1/8 úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 146-148) je vlastníkom parceli reg. „E“ je okrem žalovaných v 1/ a 3/ rade (pod B 1, 5) aj E. X. v podiele 1 úč. pod B 4 a X. I. v podiele 1/32 úč. a ďalší spoluvlastníci, na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 149) je vlastníkom parcely reg. „C“ KN č. 7660/3 orná pôda o výmere 1877 m² je žalovaná v 2/ rade v celosti, na LV č. XXXX (čl. 150) je vlastníkom parcely reg. „C“ KN č. 7389/71 TTP o výmere 243 m² je vlastníkom žalovaná v 2/ a 3/ rade - každá v podiele po 1 úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 151) je vlastníkom parcely reg. „C“ KN č. 7389 TTP o výmere 1502 m² a parc. reg. „E“ KN č. 2909/9 TTP o výmere 20 m² žalovaná v 3/ rade v celosti, ktoré predmetné nehnuteľnosti nadobudli sčasti kúpnyimi zmluvami od ďalších spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných v pôvodnom pk protokole č. 47 k.ú. Y., ktorých vklad bol povolený Správou katastra Námestovo pod č. V984/09 a č. V 985/09, ktoré boli vypracované na podklade geometrického plánu č. 41962249-48/09 zo dňa 20.3.2009 (viď iné údaje na LV č. XXXX a XXXX na čl. 149 a 150) a kúpnu zmluvu, vklad ktorej bol povolený pod V 984/09 z prílohovej obálky, súčasťou ktorej je aj uvedený geometrický plán č. 41962249-48/09 zo dňa 20.3.2009, ktorým boli vytvorené uvedené parcely registra „C“ pre žalované v 2/ a 3/ rade a účastníkom zmlúv na strane predávajúcich bol aj ďalší spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (E. X. - viď vyššie).

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 36a Katastrálneho zákona (č. 162/1995 Z. z. v platnom znení) ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 90 OSP účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

V súdnom prípade sa žalobkyňa domáha určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú vymedzené v petite žalobného návrhu, zmenu ktorého súd pripustil uznesením č.k. 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.2011. Ide o nehnuteľnosti, ktoré sú vymedzené podľa jednotlivých LV a parcelnými číslami, výmerou a kultúrou v úvodnej časti odôvodnenia tohto rozsudku pod bodmi I/ až VI/. Žalobkyňa žiada súd určiť vlastníctvo v celosti k takto označeným nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že samotná žalobkyňa jednak v podanej žalobe a jednak aj pred súdom výslovne uviedla, že predmetom sporu sú len nehnuteľnosti zapísané v pk protokole č. 47 k.ú. Y. v podieloch pod B 28, 29 a 39, čo celkovo predstavuje spoluvlastnícky podiel 66/240 úč. Ak sa teda žalobkyňa domáha určenia vlastníctva v celosti k pozemkom, ktoré sú zapísané na príslušných LV a ide o pozemky, ktoré boli vytvorené z pôvodných pk parceli zapísaných v pk protokole č. 47, tak petit žalobného návrhu sa dotýka všetkých bývalých spoluvlastníkov v pk protokole č. 47 k.ú. Y.. Bolo teda povinnosťou žalobkyne týchto bývalých spoluvlastníkov z pk protokolu označiť aj v podanej žalobe ako účastníkov konania. Ak tak žalobkyňa neurobila a žiada určiť vlastníctvo v celosti k jednotlivým parcelám, potom ide o nedostatočný okruh účastníkov konania a preto súd jej žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

S ohľadom na uvedené, že v tomto konaní nie je dostatočne vymedzený okruh účastníkov konania, sa súd nezaoberal vyhodnocovaním dôkazov ohľadom prevodu spoluvlastníckeho podielu 66/240 úč. z pk prot. č. 47 k.ú. Y., ktorý nadobudla žalobkyňa v dedičskom konaní po bratovi H. a ktorý ešte predtým osvedčila žalovaná v 3/ rade spolu s manželom.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 OSP a § 155 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku nakoľko v konaní sa posudzuje otázka určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam voči viacerým osobám - žalovaným, ktorí sú v konaní zastúpení dvoma právnymi zástupcami a žalovaní v 2/ a 3/ rade nie počas celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).