

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204055
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123204055.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XXA, I., právne zast. Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Odborárska 21, Bratislava, IČO: 51 643 359, proti žalovanému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XXA, I., právne zast. Advokátska kancelária Mestická, Slovíková s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36 421 910, o zrušenie a vyporiadanie BSM po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.09.2022 o 15:36:48 domáhala zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva so žalovaným. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 25C/69/2022. Na tlačive Ministerstva spravodlivosti doručenom súdu je výslovne uvedené, že ide o Žalobu o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. K žalobe boli priložené listinné dôkazy - rozsudok o rozvode a schválenie rodičovskej dohody, LV č. XXXX, oznámenie banky o zostatku úveru, potvrdenie úverová zmluva. Zároveň v žalobe dala žalobkyňa súdu na vedomie, že súčasne so žalobou o vyporiadanie BSM po rozvode podala aj žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi ňou a žalovaným, pričom žiadala o spojenie týchto dvoch vecí na spoločné konanie z dôvodu hospodárnosti konania. K žalobe sa vyjadril žalovaný. Následne na návrh žalobkyne súd vo veci na návrh žalobcu pripustil zmenu žaloby uznesením č. k. 25C/69/2022-104 zo dňa 26.01.2023.

2. Zároveň dňa 12.09.2022 o 15:36:43 bola súdu doručená žaloba výslovne označená žalobkyňou ako Žaloba o zrušenie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vec je vedená pod sp. zn. 51C/73/2022. K žalobe pripojila dôkazy také, ktoré sa vyporiadania podielového spoluvlastníctva a to LV č. XXXX XXXX. Rovnako v potvrdení o pridelení veci sp. zn. 51C/73/2022 na č. I. 27 spisu je zrejmé, že ide o žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. K žalobe sa vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyjadril aj žalovaný. Následne žalobkyňa doručila súdu návrh na prerušenie konania a výslovne uviedla, že navrhuje prerušiť konanie 51C/73/2022 o zrušenie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva do právoplatného skončenia konania 25C/69/2022, v ktorom sa koná o zrušenie a vyporiadanie BSM. Žalobkyňa má za to, že rozhodnutie súdu v konaní 25C/69/2022 bude mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 51C/73/2022 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

3. Následne došlo nesprávnym postupom vyššieho súdneho úradníka k vydaniu uznesenia č. k. 51C/73/2022-58 zo dňa 20.03.2023, ktorým vylúčil žalobu o zrušenie a vyporiadanie BSM po rozvode na samostatné konanie. Následne žaloba o zrušenie a vyporiadanie BSM bola zapísaná ako nová vec a táto

vec pridelená pod sp. zn. 17C/39/2023 dňa 09.05.2023 a následne prevedená výnimkou do oddelenia 51C dňa 18.05.2023.

4. Vzhľadom na uvedené súd konanie sp. zn. 17C/39/2023 o zrušenie a vyporiadanie BSM po rozvoze zastavil z dôvodu prekážky litispendencie. Vo veci zrušenia a vyporiadania BSM sa vedie konanie 25C/69/2022, ktoré začalo doručením žaloby výslovne žalobkyňou označenej ako Žaloba o zrušenie a vyporiadanie BSM po rozvoze dňa 12.09.2023. V konaní 51C/73/2022 sa koná o žalobe žalobkyne označenej výslovne žalobkyňou ako Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a tomuto zodpovedá aj rozsah predložených listinných dôkazov. Naopak v konaní 25C/69/2022 žalobkyňa predkladala dôkazy týkajúce sa masy BSM.

5. Nesprávnym postupom vyššieho súdneho úradníka oddelenia 51C došlo k nesprávnemu vylúčeniu žaloby o zrušenie a vyporiadanie BSM z konania 51C/73/2022 na samostatné konanie 17C/39/2023, hoci konanie 51C/73/2022 sa nikdy netýkalo vyporiadania BSM, ale výlučne konania o rušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Skutočnosť, že žalobkyňa v oboch konaniach predložila obe žaloby však neznamená, že by v konaniach 25C/69/2022 a 51C/73/2022 malo konať o oboch nárokoch súčasne. Naopak žalobkyňa výslovne žaloby označila v konaní 51C/73/2022 ako žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a k tomu predložila prislúchajúce dôkazy týkajúce sa podielového spoluvlastníctva. Naopak v konaní 25C/69/2022 žalobkyňa výslovne na tlačive uviedla, že ide o žalobu na zrušenie a vyporiadanie BSM a k žalobe priložila dôkazy týkajúce sa masy BSM. Bolo preto nedôvodné vylúčenie konania o vyporiadanie BSM na samostatné konanie, ktoré je teraz vedené pod sp. zn. 17C/39/2023, keď o zrušenie a vyporiadanie BSM sa koná už vo veci sp. zn. 25C/69/2022.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky patrí prekážka litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom.

9. Na základe opísaných skutočností súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/69/2022 je predmetom vyporiadanie BSM po rozvoze, pričom konanie bolo začaté skôr ako vec sp. zn. 17C/39/2023. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/69/2022 a sp. zn. 17C/39/2023 je daná totožnosť predmetu konania ako aj totožnosť strán sporu, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 17C/39/2023 neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto súd v zmysle § 159 CSP konanie vedené pod sp. zn. 17C/39/2023 zastavil.

10. Súd poznamenáva, že naďalej budú na tunajšom súde vedené konania pod sp. zn. 51C/73/2023 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a pod sp. zn. 25C/69/2022 o vyporiadanie BSM po rozvoze.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu. Zavinenie žiadnej zo strán sporu nemožno konštatovať vzhľadom na súdom popísané okolnosti v odôvodnení uznesenia. Súd preto aplikoval ust. § 257 CSP poukazujúc na dôvody osobitného zreteľa, ktoré nastali v konaní po vylúčení veci na samotné konanie.

15. K už zloženému súdному poplatku v konaní sp. zn. 17C/39/2022 súd konštatuje, že v zmysle § 14 ods. 4 ZoSP o vrátení súdneho poplatku rozhoduje výlučne vyšší súdny úradník. O vrátení súdneho poplatku za žalobu preto bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnom skončení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).