

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104Nt/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012965
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012965.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci dotknutej osoby A. R., o návrhu ošetrujúceho lekára na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom 23.11.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 74 odsek 1 tretia veta Trestného zákona súd návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ambulantného na ústavné u A. R., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom Y. B., P. XXX/XX, uložené mu uznesením Okresného súdu Galanta z 02.06.2021, sp. zn. 2Nt/1/2021, právoplatným 02.06.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra z 25.01.2022, sp. zn. 4Nt/6/2021, právoplatným 25.01.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta z 02.06.2021, sp. zn. 2Nt/1/2021, právoplatným 02.06.2021 bolo A. R. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Nitra z 25.01.2022, sp. zn. 4Nt/6/2021, právoplatným 25.01.2022 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Výkon ochranného liečenia bol nariadený v psychiatrickej ambulancii H.. E. Y..

Dňa 29.09.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh lekára na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia. Psychiater v návrhu uviedol, že menovaný sa ochrannému liečeniu podroboval až do 21.08.2023, kedy sa nedostavil na kontrolu. Menovaný je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Z rozhovoru s matkou menovaného, jeho opatrovníčkou, vyplynulo, že menovaný si počas dovolenky lekára nedal aplikovať depotný antipsychotický prípravok v ambulancii praktického lekára, čo bol obvyklý spôsob zabezpečenia podania prípravku počas čerpania dovoleniek v minulosti. Následne kradol a v súčasnosti sa nachádza vo výkone väzby. V závere psychiater uviedol, že vzhľadom na to, že pobyt menovaného sa počas výkonu ambulantného ochranného liečenia na slobode ukázal nebezpečným, navrhuje zmeniť ambulantné ochranné psychiatrické liečenie na liečenie ústavné.

Okresný súd Trnava za účelom rozhodnutia o návrhu ošetrujúceho lekára vykonal dňa 23.11.2023 verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie, v rámci ktorého oboznámil spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 104Nt/27/2023, najmä návrh lekára na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 2Nt/1/2021, uznesenie o uložení ochranného liečenia z 02.06.2021, ako aj spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Nt/6/2021 a uznesenie o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia z 25.01.2022.

A. R. na verejnom zasadnutí uviedol, že ukradol O. K. za 10 eur, 4 mesiace bol vo Y. B., spolupracoval, prepustili ho do ambulantnej liečby. 8 rokov chodí k H.. Y. do V., ani raz nevynechal. Teraz mal dovolenku, mama mu dala dve ampulky, aby išiel k obvodnému lekárovi. Ona mala ísť s ním, nakoľko je narkoman, pichol si to sám do svalu. Chcel by pokračovať v ambulantnej liečbe. Keď nemá tú injekciu, tak nemá kvalitný sex, nemá orgazmus. Lieky užíva pravidelne, vzdal sa aj sexu preto. Keď neberie lieky, potom

má stavy. Doktor sa mu vyhráza stále ústavom, ale on nikoho nezabil, len ukradol jednu bonboniéru, nechápe, prečo sa okolo toho robia takéto ceremónie. Teraz je zatvorený, v ústave mu tie injekcie pichajú, lieky teda užíva.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd nemenil liečbu na ústavnú z toho dôvodu, že obvinený plnil resp. dodržiaval podmienky ambulantnej liečby a iba jedenkrát sa stalo, že túto ambulantnú liečbu porušil. Poukázala tiež na to, že v trestnej veci, za ktorú bol v súčasnosti odsúdený bol do konania pribratý znalec psychiater, ktorý neodporúča už odsúdenému nariadenie ústavnej liečby. Navrhuje, aby súd pacientovi ponechal aj naďalej ambulantné liečenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na podaný návrh vyplynulo, že v prípade odsúdeného išlo skutočne iba o jednorazové previnenie sa voči liečbe, preto z jeho pohľadu nie sú dôvody na zmenu natoľko závažné a preto navrhuje tento návrh zamietnuť.

Podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vylúchnutý.

Podľa § 74 odsek 1 tretia veta Trestného zákona, ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.

V prípade, ak sa odsúdený pri ambulantnom spôsobe ochranného liečenia nepodrobuje stanovenému liečebnému režimu, prípadne s ohľadom na stav a vývoj duševnej poruchy, tak sám nie je schopný urobiť, spravidla to svedčí o tom, že povaha choroby bráni splneniu účelu ambulantného ochranného liečenia a v takomto prípade môže súd zmeniť liečenie ambulantné na liečenie ústavné (R 30/1972).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že ochranné liečenie ambulantnou formou aktuálne plní u pacienta svoj účel, nakoľko aj zo samotného návrhu psychiatra vyplynulo, že pacient sa na výkon ochranného liečenia dostavoval pravidelne a v liečbe spolupracoval. Jednorazové porušenie liečebného režimu, ku ktorému došlo v auguste 2023, súd vyhodnotil ako ojedinelé zlyhanie, ktoré vzhľadom na jeho závažnosť vo vzťahu k uloženému ochrannému liečeniu nie je dôvodom na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh ošetrojúceho lekára na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ambulantnej formy na formu ústavnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.