

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-15T/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010440
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522010440.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom C., adresa pre doručovanie D. XXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 08.05.2022 v čase o 04:35 hod. viedol osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf, registračné číslo XXXXXXXX, MPZ: CZ, po ceste 11/581 (ul. Viestova) v obci Myjava, od ul. Krajňanská v smere na sídlisko Kamenné napriek tomu, že činnosť vedenia motorových vozidiel mu bola na dobu 1 (jeden) rok zakázaná Rozsudkom v mene Slovenskej republiky Okresného súdu Skalica pod č. k. 6T/36/2022 zo dňa 12.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2021

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 12.07.2023, sp. zn. 0T/43/2023 - 98 doručený obžalovanému

dňa 12.07.2023, právoplatný dňa 12.07.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2023 a vykonaného dokazovania na tomto hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný viedol motorové vozidlo, napriek tomu, že mu bola táto činnosť rozhodnutím súdu zakázaná. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. vo forme priameho úmyslu, teda obžalovaný chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom – chcel porušiť objekt stíhaných trestných činov. Objektom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia je ochrana nerušeného výkonu rozhodnutí orgánov verejnej moci a tento objekt bol stíhaným konaním obžalovaného porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste. V súvislosti so spáchaním predmetného trestného činu nebola spôsobená žiadna škoda, a preto s týmto trestným konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, a preto ani nebolo vykonané dokazovanie k výroku o náhrade škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Z aktuálnej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 12-krát priestupkovo riešený.

Z aktuálneho odpisu registra trestov v súhrne vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 4 - krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Senica OT/43/2023-98 zo dňa 12.07.2023, právoplatný dňa 12.07.2023.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak skutočnosť, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, pričom pre úmyselnú trestnú činnosť už bol obžalovaný v minulosti opakovane súdne trestaný, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Senica pod sp. zn. OT/43/2023. Preto súd ukladal trest odňatia slobody. Súd však dospel k záveru, že výkon tohto trestu možno podmiennečne odložiť. V tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že predmetnú trestnú činnosť – teda viedol osobné motorové vozidlo v čase zákazu tejto činnosti 4 dni pred koncom uplynutia trestu zákazu činnosti.

Trest odňatia slobody bol ukladaný podľa trestnej sadzby až dva roky, ktorý možno uložiť pre stíhaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a skutok úprimne oľutoval, a to už počas prípravného konania.

U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného.

Súd uložil v rámci trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby 15 mesiacov, vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného a tento mu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Vzhľadom k tomu, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s činnosťou viesť motorové vozidlo, súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 24 mesiacov. Súd mal za to, že z hľadiska individuálnej prevencie (vzhľadom na osobu páchatel'a), je takto uložený trest primeraný. Súd dodáva, že uložil obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona, nakoľko sa jednalo o odsúdenie za trestný čin, ktorý obžalovaný spáchal predtým, než bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 12.07.2023 sp.zn. OT/43/2023 – 98, právoplatný dňa 12.07.2023 obžalovanému, a preto súčasne tento trestný rozkaz vo výroku tohto rozsudku zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.