

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200847
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8820200847.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zast.: Advokátska kancelária Mgr. Ondrej Barna, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov o zaplatenie 260,33 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, vrátane trov konania Krajského súdu v Prešove ako súdu odvolacieho pod č. k. 16CoCsp/7/2021, v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 260,33 eur spolu s prísl. a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 4.8.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 821300004 na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený s úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru v sume 100 eur, úrok vo výške 32,85 %. Obaja sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek splátky dohodnutej riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, sa stáva splatným celý dlh. Predmetný dlh sa stal splatným dňa 25.9.2016. Žalobca a žalovaná sa zároveň dohodli, že ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná sa zároveň zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku 30 eur, dohromady teda 180 eur. Žalovaná doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 39,67 eur. Žalobca si teda v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 266,33 eur, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 266,33 eur od 4.8.2016 do zaplatenia, poplatky za upomienky v sume 180 eur, poplatok za expresné spracovanie úverového prípadu v sume 100 eur a zmluvný úrok vo výške 32,85 % ročne zo sumy 300 eur od 4.8.2016 do 15.8.2016, zo sumy 296 eur od 16.8.2016 do 20.9.2016 a zo sumy 260,33 eur od 21.9.2016 do zaplatenia.

2. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 260,33 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 12.1.2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.12.2020.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

4. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 10Csp/50/2020-34 zo dňa 28.01.2021 takto:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 260,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 4.8.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove uznesením 16CoCsp/7/2021-62 z 13.12.2021 citovaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. V odôvodnení tohto zrušujúceho uznesenia Krajský súd uviedol, že žalovaná v odvolaní vzniesla námietku premlčania a v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie sa tento nezaoberal otázkou premlčania v kontexte § 54a Občianskeho zákonníka.

9. Žalobca v prílohe návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil prvú stranu z dvoch strán Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 821300004 (č.l. 12) a Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru platné od 1.7.2016, žalovanou nepodpísané. Podľa tvrdenia žalobcu a aj žalovanej v podanom odvolaní, žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 39,67 eur. Žalobca nepredložil súdu dôkaz o tom, kedy žalovaná tak učinila, a odkedy je žalovaná so splatením dlhu v omeškaní. Podľa tvrdenia žalovanej v podanom odvolaní poslednú splátku zaplatila 4.10.2016.

10. Z obsahu spisu nevyplýva dôkaz o tom, že došlo k platnému zosplateniu úveru v súlade s ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu takúto skutočnosť len tvrdil, že žalovaná stratila výhodu splátok a žalobca ju vyzval na úhradu jeho záväzku, avšak v konaní o tom žiadny dôkaz nepredložil (ods. 16 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia KS PO).

11. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie založil svoj záver na Zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá v konaní nebola predložená (takáto kópia jednej strany predložená žalobcom na č.l. 12 nemôže byť považovaná za dôkaz, ktorý má súd vykonať) je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné (ods. 17 zrušujúceho uznesenia KS PO).

12. Na základe uvedeného nadriadený súd v zrušujúcom uznesení uzatvára, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci.

13. Ako úlohou súdu prvej inštancie po zrušení a vrátení veci bude opätovne vykonať dokazovanie a najmä posúdiť nárok žalobcu, ktorý si uplatnil touto žalobou v kontexte dôvodnosti odvolacej námietky po aplikácii ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, teda či žalobca v spotrebiteľskom spore nevymáha premlčaný nárok.

14. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

15. Súč viazaný právne záväzným právnym názorom krajského súdu, súd prvej inštancie po vrátení veci doplnil, resp. zopakoval dokazovanie v smere úloh určených nadriadeným súdom.

16. Na výzvu súdu žalobca vo svojom vyjadrení po zrušení a vrátení veci už uviedol, že k mimoriadnemu zosplateniu zmluvy neprišlo s tým, že samotnú úverovú zmluvu, ktorú mu súd vyzval predložiť, predložil

už pri samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu. V predošlom vyjadrení (čl. 67 súdneho spisu) uviedol, že termín konečnej splatnosti úverovej zmluvy bol dohodnutý na 04.08.2017.

17. Samosudca opätovne konštatuje, že žalobca nedoložil kompletnú úverovú zmluvu, ale iba jej prvú stranu, ktorá sa nachádza na čl. 12, ktorá neobsahuje podpisy zmluvných strán, neobsahuje dokonca ani dohodu o výške splátok atď..

18. Súd po zopakovaní dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

19. Žalobca a žalovaná ako klient uzavreli dňa 4.8.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 821300004, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 12-tich mesačných splátkach, počnúc dátumom prvej platby dňa 4.9.2016 a zaplatiť úrok za poskytnutie úveru v sume 176,60 eur, pri výške úrokovej sadzby 32,85 % ročne a odplatu v sume 0 eur, poplatok za expresné spracovanie úveru v sume 100 eur, spolu teda 476 eur. Konečná splatnosť úveru bola do 17.08.2017. Podľa zmluvy mala prvé štyri splátky žalovaná hradiť po 1,- eur mesačne a ďalšie splátky po 59,- eur vždy k 4.tému kalendárnemu dňu v mesiaci. Ako potvrdil žalobca vo svojom vyjadrení po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom, k okamžitému zosplatneniu dlhu z jeho strany vo vzťahu k žalovanej nedošlo.

20. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval právne normy citované v pôvodnom napadnutom prvoinštančnom rozsudku (ods. 10 až 26).

21. Nadriadený súd v zrušujúcom uznesení sa stotožnil so zisteniami súdu prvej inštancie v tom, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský spor vyplývajúci zo spotrebiteľského právneho vzťahu.

22. Popri predmetných právnych normách v súlade so závermi nadriadeného súdu súd ďalej aplikoval najmä tieto právne normy:

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103, prvá veta Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

27. Podľa § 566 os. 2 Občianskeho zákonníka, Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav veci po zopakovaní a doplnení dokazovania v zmysle právne záväzných právnych záverov nadriadeného súdu, súd vec hodnotí tak,

že celý nárok žalobcu na plnenie jednotlivých splátok úverovej zmluvy je v celom rozsahu premlčaný. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

31. Samosudca opätovne konštatuje, že žalobca nedoložil kompletnú úverovú zmluvu, ale iba jej prvú stranu, ktorá sa nachádza na čl. 12, ktorá neobsahuje podpisy zmluvných strán, neobsahuje dokonca ani dohodu o výške splátok atď.. Tak ako to v zrušujúcom uznesení zhodnotil nadriadený súd. Po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom, súd vyzval žalobcu na doplnenie predmetných dôkazov, ale žalobca na výzvu súdu tieto dôkazy nepredložil. Teda je možné konštatovať, že žalobca je v dôkaznej núdzi o samotnom uzavretí úverovej zmluvy, ale obzvlášť o jej obsahových náležitostiach, z titulu ktorej žaluje. Žalovaná však vo svojich vyjadreniach prostredníctvom právneho zástupcu ani v odvolaní voči prvému prvoinštančným rozsudku nepoprela samotné uzavretie úverovej zmluvy, resp. ho potvrdila. V tomto kontexte sa teda súd uspokojil so zhodnými skutkovými tvrdeniami sporových strán ohľadom uzavretia samotnej úverovej zmluvy.

32. Žalovaná poprela platnosť okamžitého zosplatnenia, pričom po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom žalobca uviedol, že k mimoriadnemu zosplatneniu zmluvy ani neprišlo. Súd tak vychádzal z platnosti samotnej úverovej zmluvy, ktorej termín konečnej splatnosti bol dohodnutý do 04.08.2017. Žaloba bola podaná 06.04.2020, čiže v čase podania žaloby mohli byť splatné a nepremiľčané ešte štyri nepremiľčané splátky.

33. Ako vyplýva z rozpisu a prehľadu úhrad žalovanej, ktorý na výzvu súdu doložil žalobca (čl.71 súdneho spisu), počnúc treťou platbou uhradenou 28.07.2020 je zrejmé, že žalobkyňa hradila po termíne splatnosti podľa dohody, ktorý bol dohodnutý do 08/2018 a počas tohto súdneho sporu, pričom žalobkyňa vyslovene neurčila na aké splátky hradí. Dokopy tak po tomto dátume uhradila 115,- eur. Konkrétne v tomto rozpise, kde sú uvedené splátky, prvé štyri splátky vo výške 1,- eur a ďalšie splátky vo výške 59,- eur vždy k 4.tému kalendárnemu dňu v mesiaci. To znamená, že keď bola dohodnutá konečná splatnosť do 17.08.2017, tak v čase podania žaloby 06.04.2020 boli nepremiľčané ešte splátky splatné do 04.05., 04.06., 04.07., 04.08., t.j. 4 splátky. V zmysle zmluvy by išlo o sumu 236,- eur, ktorá ale v sebe už obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak by súd vychádzal z čistej hodnoty istiny 300,- eur rozčlenenej na 12 splátok, teda na rok, splátky by predstavovali sumu 25,- eur mesačne. To znamená, že ako vyplýva z rozpisu žalobcu žalovaná do dňa rozhodnutia súdu uhradila 115,- eur. Teda viac ako bola povinná hradíť na týchto štyroch nepremiľčaných splátkach oprostých od platieb na neprijateľné zmluvné podmienky, resp. podmienky v rozpore s dobrými mravmi (4x 25€ = 100€). Nakoľko neuviedla, ktoré splátky pri ich platiách v omeškaní spláca, súd ich započítava práve na tieto štyri nepremiľčané splátky (vyššie citovaný § 566 ods. 2 v spojení s § 517 Občianskeho zákonníka).

34. Súd tak konštatuje, že zmluva obsahovala množstvo neprijateľných podmienok, ako je úrok v rozpore s dobrými mravmi, resp. jeho výšku je možno považovať za občianskoprávnu úzeru. Ďalej poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, pričom samotná výška istiny bola len 300,- eur atď.. Zároveň si v žalobe uplatnila zmluvnú pokutu za omeškanie, čo sú všetko neprijateľné podmienky široko prejudikované súdmi. Takisto poplatky za upomienky vo výške 180,- eur, poplatok za expresné spracovanie úveru 100,- eur. Súd tak konštatuje, že celý nárok žalobcu, na ktorý by eventuálne ešte mal nárok vychádzajúci z toho, že k okamžitému zosplatneniu nedošlo a zmluva bola platná a žalovaná bola povinná platiť splátky do 17.08.2017, tak v čase podania žaloby boli štyri splátky ešte nepremiľčané. Avšak po tom, čo súd tieto splátky oprostil od prípadných častí vyplývajúcich z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. dohodnutých neplatne pre rozpor s dobrými mravmi, tak do dňa rozhodnutia súdu žalovaná už všetky tieto štyri nepremiľčané splátky, ktoré by si započítala čisto iba na poskytnutú istinu, rozloženú na 12 mesačných splátok splatila. Zvyšné splátky sú premlčané a žalobca ich vymáha v rozpore s § 54a Občianskeho zákonníka. Žalobca tak už žiaden nárok z predmetnej úverovej zmluvy voči žalovanej nemá.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Nakoľko po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom bola žalovaná voči žalobcovi v konaní súdu prvej inštancie plne úspešná, súd jej priznal voči neúspešnému žalobcovi plnú trov konania, t.j. 100%.

39. Súd v súlade s ods. 24 zrušujúceho uznesenia krajského súdu v spojení s § 396 ods. 3 CSP, rozhodol v novom konaní aj o trovách konania krajského súdu ako súdu odvolacieho pod číslom konania 16CoCsp/7/2021. Keďže na odvolanie žalovanej voči rozsudku súdu prvej inštancie došlo po vrátení veci a novom konaní k rozhodnutiu súdu prvej inštancie znamenajúceho plný úspech žalovanej voči neúspešnému žalobcovi, je možné konštatovať jej plný úspech aj v konaní odvolacieho súdu. Preto jej súd priznal ako plnú náhradu trov konania súdu prvoinštančného, tak aj súdu odvolacieho (výrok III. tohto rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.