

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-0PPOm/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200954
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200954.3

Uznesenie

2 sp.zn. RK-0PPOm/1/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Sýrskej arabskej republiky, dieťa rodičov matky: D. A., narodenej pravdepodobne v roku XXXX, bytom E., štátna občianka Sýrskej arabskej republiky a otca: B. B. C., narodený pravdepodobne v roku XXXX, bytom E., štátny občan Sýrskej arabskej republiky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa, o zrušení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 sp.zn. RK-0PPOm/1/2023

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 0PPOm/1/2023-1 zo dňa 23.05.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 sp.zn. RK-0PPOm/1/2023

1. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 0PPOm/1/2023-1 zo dňa 23.05.2023, dočasne odovzdal mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., štátna príslušnosť Sýrska arabská republika, do starostlivosti bratranca: F. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., štátna príslušnosť Sýrska arabská republika a zároveň ho ustanovil mal. dieťaťu za opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať v bežných veciach a vykonávať potrebné neodkladné úkony v záujme mal. dieťaťa počas trvania opatrovníctva. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.05.2023 a právoplatnosť dňa 08.06.2023.

2. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

3. Z vyžiadanej správy od Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, Oddelenie cudzineckej polície Ružomberok (ďalej len „Prezídium Policajného zboru“) zo dňa 30.10.2023 vyplynulo, že dňa 23.05.2023 cudzincom A. B. C. a F. B. C. Oddelenie cudzineckej polície PZ Ružomberok vydalo zotrvanie na území Slovenskej republiky. Aktuálna adresa pobytu, resp. zdržiavania sa uvedených cudzincov nie je Oddeleniu cudzineckej polície známa.

4. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

5. Podľa § 365 ods. 7 Civilného mimosporového poriadku súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd aj bez návrhu (ex offo) zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, ktoré boli rozhodujúce pre jeho nariadenie, alebo ak plne odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. V posudzovanom prípade došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia z dôvodu, že mal. dieťa sa ocitlo na území Slovenskej republiky bez svojich zákonných zástupcov, ktorý žijú v Libanone, a to len za prítomnosti svojho bratranca, t.j. mal. dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, čím boli splnené podmienky na nariadenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, ktorým súd mal. dieťa zveril do starostlivosti bratranca a zároveň ho mal. dieťaťu určil za opatrovníka oprávneného ho zastupovať v bežných veciach. Po oboznámení sa so správou Prezídia Policajného zboru, súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 0PPOm/1/2023-1 zo dňa 23.05.2023, nakoľko aktuálna adresa pobytu, resp. zdržiavania sa uvedených cudzincov nie je Oddeleniu cudzineckej polície známa, pričom aj z vyjadrenia bratranca mal. dieťaťa pred príslušníkmi cudzineckej polície v čase ich zadržania vyplynulo, že na Slovensko prišli autom, pričom ich cieľovou destináciou je Belgicko, kde by mali mať strýka, t.j. od začiatku nemali úmysel zotrvať na území Slovenskej republiky. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd dostatočne preukázané, že v danom prípade došlo k zmene pomerov a odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. S poukazom na vyššie uvedené, preto súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia, keď nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.