

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201398  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412201398.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. V. Y., W.. X.X.XXXX, dieťa rodičov K.. N. Y., F. Q. XX/XX E. Ing. R.Á. Y., F. R. XX, Ž. W. Q., o zákaze styku otca s mal. dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. V. Y. podala na tunajší súd dňa 30.1.2012 o 14:43 hod návrh, ktorým žiadala, aby súd o zakázal styk otca s mal. dcérou V. Y., W.. X.X.XXXX.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/16/2012 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha totožné konanie, kde sa matka mal. V. Y. domáha zákazu styku otca s mal. dcérou V.Í. Y., W.. X.X.XXXX. Návrh v tejto veci napadol na tunajší súd dňa 30.1.2012 o 12:35 hod.

Podľa § 103 O.s.p., Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1, veta prvá O.s.p., Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd poukazuje na to, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/16/2012 nie je právoplatné ukončené. Z uvedeného je zrejmé, že matka podala na tunajšom súde dňa 30.1.2012 totožný návrh aj vo veci sp. zn. 6P/15/2012, čo je z hľadiska ustanovenia § 82 O. s. p. začatím konania. Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania v prejednávanej veci podala navrhovateľka (matka) až následne potom, čo podala návrh vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/16/2012, tvorí skôr riadne uplatnenie toho istého nároku, prekážku začatého konania podľa ustanovenia § 83 O. s. p. Preto súd konanie o neskôr podanom návrhu zastavil s poukazom na ust. § 83, § 103 a § 104 ods. 1 o. s. p.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm c) O.s.p., v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Je nepochybné, že ani jednému z účastníkov v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, a preto súd pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote to 15 dní odo dňa jeho doručenia , cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci