

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209425
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7219209425.18

Opravné uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom T., Š. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti Y. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom T., Š. XX, zast.: JUDr. Rolandom Kovácsom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, dieťa rodičov: matky E.Z. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., M. O. XXX/X, t. č. XX W. E., O. M., Veľká Británia a otca U. F. E., O.. XX.XX.XXXX, bytom XX D. E., W. J. G., Veľká Británia zast.: Mgr. Pavlom Kissom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. K2-17P/33/2021-632 zo dňa 2.10.2023 vo výrokoch III., IV. a V. v označení miesta realizácie styku otca s maloletým dieťaťom nasledovne:

III. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R., O.. X.X.XXXX každý prvý pondelok v mesiaci v kalendárnom roku v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9 v prítomnosti sociálneho pracovníka úradu a Y. P., O.. X.X.XXXX.

IV. Y. P., O.. X.X.XXXX je povinná zabezpečiť mal. R. prístup k internetovej aplikácii na prenos obrazu a zvuku na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase dieťa otcovi odovzdať a po ukončení styku od otca prevziať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9. Je oprávnená byť pri styku prítomná.

V. Otec a Y. P., O.. X.X.XXXX sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude realizovať sebe navzájom a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9 uvedenú skutočnosť oznámiť najneskôr 72 hodín pred začatím styku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. K2-17P/33/2021-632 zo dňa 2.10.2023 súd konanie o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zastavil (I. výrok), zrušil uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/33/2021-459 zo dňa 23.8.2022 a upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. R., O.. X.X.XXXX prostredníctvom videohovorov cez internetovú aplikáciu na prenos obrazu a zvuku každý týždeň v roku v sobotu od 11.00 do 11.30 hod. (II. výrok), každý prvý pondelok v mesiaci v kalendárnom roku v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica v prítomnosti sociálneho pracovníka úradu a Y. P., O.. X.X.XXXX (III. výrok). Y. P., O.. X.X.XXXX je povinná zabezpečiť mal. R. prístup k internetovej aplikácii na prenos obrazu a zvuku na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase dieťa otcovi odovzdať a po ukončení styku od otca prevziať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica. Je oprávnená

byť pri styku prítomná (IV. výrok). Otec a Y. P., O.. X.X.XXXX sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude realizovať seba navzájom a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica uvedenú skutočnosť oznámiť najneskôr 72 hodín pred začatím styku (V. výrok). Účastníkom (VI. výrok) a štátu (VII. výrok) nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Dňa 7.11.2023 kolízny opatrovník doručil súdu podanie označené ako žiadosť o opravu zrejmej nesprávnosti v časti miesta realizácie styku. V podaní uviedol, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica mu bolo oznámené, že nemá priestorové a personálne podmienky pre realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na to žiadal zmeniť miesto výkonu realizácie styku tak, aby sa styk realizoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý bol v konaní ustanovený uznesením zo dňa 9.7.2020 za kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, zároveň vedie spisovú dokumentáciu dieťaťa od roku 2016 a v zmysle platnej legislatívy vykonáva príslušné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa názoru súdu je možné konštatovať, že došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom označení úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako miesta realizácie styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko za kolízneho opatrovníka v konaní bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý vedie spisovú dokumentáciu dieťaťa a zabezpečuje ochranu jeho práv a záujmov dlhodobu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o vydaní opravného uznesenia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že styk otca s dieťaťom sa bude realizovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie 9.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.