

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 2T/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010530  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8819010530.25

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2023 vo Vranove nad Topľou, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

K. N., J.. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom G. XXXX/XX, I. J. Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice,

je vinný, že

dňa 09.02.2019 v čase okolo 21.15 hod. pred predajňou 1. Day nachádzajúcou sa pri budove AOC na Námestí slobody č. 5, vo Vranove nad Topľou došiel k skupine osôb, kde sa nachádzal S. S., J.. XX.XX.XXXX, Q. H., J.. XX.XX.XXXX, D. G., J.. XX.XX.XXXX, K. S., J.. XX.XX.XXXX, Q. J., J.. XX.XX.XXXX M. Z. V., J.. XX.XX.XXXX, ktorým povedal, či poznajú osobu s prezývkou Y., ktorým je on, aby si dali na neho pozor, lebo on sa nebije, ale rovno reže a aby mu dali fľašu pálenky a všetky peniaze, ktoré majú pri sebe a ukázali mu peňaženky, kde z dôvodu strachu, že sa ho báli, S. S. mu vydal pálenku zn. Golden hrozno 0,5 L v hodnote 8 € a peniaze v sume 4 €, Q. H. mu dal 0,30 € a potom mu z peňaženky vzal 5 €, K. S. mu dal 0,10 €, Z. V. mu dal 1 €, pričom všetkým ešte prezrel peňaženky a následne, keď z predajne k nim vyšiel A. K.L., J.. XX.XX.XXXX, tak tomu taktiež povedal, že či pozná osobu s prezývkou Tuleň, aby si dal na neho pozor, že on sa nebije, ale rovno reže a aby mu dal všetky peniaze, kde keď mu dal 10 € a prezrel mu peňaženku, tak žiadal, aby mu ešte kúpil fľašu pálenky, čo odmietol, preto mu povedal, aby mu kúpil cigarety, ktoré mu kúpil v hodnote 3,30 € zn. LM a vonku ešte od neho žiadal, aby mu vybral z bankomatovej karty peniaze v sume 20 € a následne 10 €, čo odmietol a následne im všetkým povedal, aby si dali na neho pozor, že je K. N. a je na facebookovej stránke pod prezývkou Y.Ň. a od nich odišiel preč,

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á:

podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. m) Trestného zákona a bez zistenia pohľadávacích okolností uvedených v § 36 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.: 2T/5/2020 zo dňa 28.01.2020, právoplatným dňa 10.03.2020, ktorým bol obžalovanému podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.09.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 129/19/7713 na obžalovaného K. N. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, výsluchom znalca a čítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2021 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe prokurátora kladený za vinu, a vo svojej výpovedi uviedol, že si nevie vysvetliť, ako mohlo sedem až osem osôb, ktoré boli prítomné v tom čase v mieste skutku, mať z neho strach, keď tam bol sám a bol pod vplyvom alkoholu, tie veci, čo mu dali, sa im vrátili, takže ako keby sa skutok nestal. Obžalovaný ďalej uviedol, že niekedy v zime v roku 2019, bolo to asi v piatok išiel po námestí okolo AOC strediska, tam bola partia mladíkov, pozdravili sa, vypili z tej pálenky, čo tam mali, obžalovaný chcel inú fľašu pálenky, oni mu povedali, že mu môžu dať peniaze na druhú fľašu pálenky, tak mu dali peniaze na druhú fľašu pálenky, ktorú si obžalovaný išiel kúpiť, ešte si odpil z tej, čo tam mali pri sebe a odišiel preč, nikoho nenapadol, nemal pri sebe ani nôž. Neboli to jeho kamaráti, ale jedného z nich S. obžalovaný poznal. Obžalovaný sa pri nich zdržal asi 15-20 minút, bol opitý a o niečo sa podkol. Obžalovaný uviedol, že si od nich vypýtal peniaze na druhú fľašu pálenky a oni mu tie peniaze dali dobrovoľne, bolo to asi 20 eur, vypýtal si aj tú fľašu, ktorú mali kúpenú a aj tú mu dali dobrovoľne, obžalovaný tam nikoho nebil. Aj pred samotným incidentom obžalovaný pil alkohol v meste v pube na Sídlišku Juh. Okrem alkoholu obžalovaný nič iné nepožil. Pri odstraňovaní rozporov medzi výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že je pravda to, čo je uvedené v jeho skoršej výpovedi, a síce, že v deň skutku ráno užil psychiatrické lieky Xanax a to dve tablety, ktoré mal od bývalej priateľky, ktorá ich mala od svojho otca, aby prestal brať drogy. Tie lieky mu neboli predpísané jeho psychiatrom, pričom vtedy navštevoval psychiatra S.. J., ktorý mu taktiež predpísal nejaké lieky, obžalovaný v tom období trpel paranojou z drog, avšak v deň skutku užil len spomínaný Xanax.

Z výpovede svedka - poškodeného S. S. na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2021 vyplýva, že v ten deň sa konal na Gymnázium ples, bolo to 09.02.2019 vo večerných hodinách. Predtým ako prišli na ples, sa zastavili v predajni 1. Day v budove AOC vo Vranove nad Topľou, išli si kúpiť nejaký alkohol, kúpili si fľašu 0,5 l Golden hrozno, vyšli von, kde z nejakých 20 metrov začal na nich kričať obžalovaný, že „kto sa chce biť, čaute bitkári, kto sa chce pobit“, nikto mu neodpovedal, obžalovaný prišiel bližšie a opýtal sa, či poznajú prezývku Y., že je nebezpečný, že sa nebije, ale rovno reže. Následne obžalovaný pristúpil k svedkovi a povedal: „No čo tu máš?“, videl v jeho ruke fľašu a zobral si ju od neho. Následne obžalovaný začal od všetkých pýtať peniaze, že nech mu všetci dajú peniaze, čo pri sebe majú. Bol

tam svedok a jeho kamaráti (svedkovia-poškodení), obžalovaný sa zastavil pri každom jednom z nich s tým, že od každého jedného pýtal peniaze: „Daj mi všetko, čo máš, ukáž mi peňaženku.“ Svedok a jeho kamaráti zo strachu vytiahli peňaženky a každý dal obžalovanému všetko, čo v peňaženke mal. Obžalovaný prstom pootvoril peňaženku každého z nich a pozrel či tam nemajú viac peňazí. Následne vyšiel z predajne svedok - poškodený A. K., ktorému obžalovaný povedal presne to isté, čo im, či pozná prezývku Y. a že on sa nebije, ale rovno reže, a aj od neho vypýtal peniaze takým istým spôsobom ako od nich, či má nejaké peniaze a nech mu dá všetko, čo pri sebe má. Obžalovaný chcel od svedka - poškodeného A. K., aby mu ešte išiel kúpiť nejakú fľašu, ten mu povedal, že mu ju nekúpi, tak obžalovaný chcel od neho, aby mu namiesto fľaše išiel kúpiť cigarety. Potom išiel svedok - poškodený A. K. spolu s obžalovaným do predajne a obžalovanému kúpil cigarety. Keď vyšli von, tak od neho obžalovaný začal pýtať, že keď nemá peniaze, ale iba kartu, nech mu ide vybrať peniaze do bankomatu. Keď sa svedok - poškodený A. K. a obžalovaný naťahovali a svedok - poškodený A. K. povedal obžalovanému, že nie, tak ho obžalovaný nechal tak. Vtedy povedal svedok S. S. obžalovanému, že mu dá dve eurá, keď ich nechá na pokoji. Obžalovaný súhlasil a vzal od svedka dve eurá, skontroloval jeho peňaženku, pootvoril si ju prstami či tam ešte nie sú peniaze. Svedok nemal žiadne papierové peniaze, ale obžalovaný od neho vypýtal ešte ďalšie dve eurá, ktoré mu svedok zo strachu dal. Potom sa od obžalovaného oddelili a išli na ples. Svedok obžalovaného pred incidentom nepoznal, ale počul o prezývke Y., že je nebezpečný, že sa bije po meste. Keď obžalovaný svedka oslovil, svedok pociťoval stres a strach, čo svedok opísal ako pocit nepríjemnosti, chvenie, zvýšený pulz. Zo strachu svedok obžalovanému dal peniaze aj fľašu, lebo sa bál o svoje zdravie. Obžalovaný tak vzal od nich spolu asi 20 eur. Obžalovaný tam vtedy prišiel ešte s jedným pánom, keď svedok stál s kamarátmi v polkruhu a obžalovaný chodil okolo nich, ten druhý pán stál za obžalovaným asi dva metre, nič nehovoril, len pritakával, pričom obžalovaný povedal, že aj ten druhý pán je bitkár. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný komunikoval normálne a nemal pocit, že by bol obžalovaný nadmerne pod vplyvom alkoholu. Svedok sa vyjadril, že voči nemu zo strany obžalovaného nebolo použité fyzické násilie a pokiaľ ide o verbálne násilie, v tejto súvislosti poukázal na to, že obžalovaný im hovoril, že sa nebije, ale rovno reže. Keď od nich obžalovaný odchádzal, povedal im, že je Y. a že ho pod touto prezývkou nájdu na facebookovej stránke. Pri odstraňovaní rozporov medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou svedok uviedol, že to, čo uviedol vo svojej skoršej výpovedi, čo bolo krátko po skutku, že „Potom skoro nakoniec povedal slová, že nám musí ublížiť. Znamenalo to to, že si nechá fľašu, ktorú mi zobral. Nič iné nám nespravil.“, je pravda.

Poškodený S. S. v prípravnom konaní dňa 09.02.2019 a dňa 27.05.2019 vypovedal, že je študent vysokej školy a dňa 09.02.2019 večer bol spolu s jeho kamarátmi, s poškodenými, ktorí sú jeho bývalý spolužiaci, v meste Vranov, mali naplánované, že si kúpia nejaký alkohol z predajne 1. Day nachádzajúcej sa na Námestí slobody pre budovu AOC, keď vyšli z predajne a to v čase okolo 21.15 hod., skríkol na nich mladý muž, vysoký, silnej postavy, ktorý bol od nich vo vzdialenosti asi 20 metrov, že „čo vy bitkári, kto je tu bitkár?“. Prišiel k nim a povedal, že „viete, kto som, poznáte prezývku Y., ja nebijem, ja rovno režem a daj mi fľašu“, ktorú mal poškodený v ruke, ktorú kúpili v predajni. Keď mu poškodený dal fľašu, tak obžalovaný povedal „dajte mi peniaze“ a takto prišiel ku každému, čo tam stál a každému hovoril, aby mu vysypal peniaze z peňaženky. Každý z poškodených dal obžalovanému nejaké peniaze, ktoré mal v peňaženke, pričom im ešte pozeral do peňaženiek, ktoré držali v ruke. Takto mu poškodený dal 2 eurá a keď mu ešte pozeral do peňaženky, či tam nemá papierové peniaze, tak poškodený povedal obžalovanému, že mu dá ešte euro, aby ich nechal. Obžalovaný povedal, aby mu poškodený dal ešte 2 eurá, ktoré mu poškodený dal. Poškodený A. K. obžalovanému ešte kúpil aj cigarety, keďže od neho obžalovaný chcel, aby mu kúpil cigarety, tak šiel s obžalovaným do predajne a kúpil mu krabičku cigariet. Keď obžalovaný mal fľašu, cigarety a peniaze, tak ich nechal a povedal, že sú frajeri a teraz im musí ublížiť a nechal si tú fľašu a potom od nich odišiel. Nič iné im obžalovaný nespravil. Poškodený prezývku Y. už registroval, vedel, kto to je a že sa jedná o obžalovaného a že v minulosti bol v base, pozná ho z videnia, a preto, keď od nich pýtal peniaze, tak sa ho báli, lebo vedeli, že im môže niečo spraviť. S obžalovaným tam bol jeho kamarát, ktorý stál od nich trochu ďalej, hovoril obžalovanému, aby ich nechal a aby im vrátil fľašu, no obžalovaný ho nepočúval. Fľaša pálenky, ktorú im obžalovaný zobral, stála 8 eur. Svedok si uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní v sume 4 eurá.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.09.2021 svedok - poškodený A. K. vypovedal, že asi v piatok alebo v sobotu vo februári 2019, keď sa stretol so svojimi spolužiakmi (svedkami - poškodenými) zo strednej školy na námestí pred budovou AOC vo Vranove nad Topľou, išli všetci do obchodu, kde si kúpili fľašu Golden hruška, potom čo jeho kamaráti vyšli von, svedok v obchode ešte zostal a keď vyšiel von z obchodu, tak si všimol, že obžalovaný stál vonku pri jeho kamarátoch a mal v ruke ich fľašu alkoholu. Svedok obžalovaného, ktorý tam bol ešte s jedným pánom, vtedy videl prvýkrát. Obžalovaný sa ich opýtal či ho poznajú, že sa volá Y., že on nebije, on rovno reže. Obžalovaný mal pritom ruku vo vrecku

a oni nevedeli či tam má alebo nemá nôž. Svedok a jeho kamaráti sa zľakli, báli sa, obžalovaný je kus chlapa a oni nevedeli, čo môžu od neho čakať. Obžalovaný podľa svedka mohol zobrať fľašu, rozbiť ju a niekoho porezať. Potom sa ich obžalovaný pýtal, či majú nejaké peniaze, aby mu dali peniaze, chodil od jedného k druhému, pýtal si peniaze a chcel, aby mu ukázali peňaženky. Pod nátlakom a zo strachu svedok a jeho kamaráti napokon obžalovanému dali nejaké peniaze, dúfajúc, že od nich pôjde preč. Dali mu spolu asi 27 eur, svedok mu dal 10 eur. Obžalovaný naďalej od nich pýtal peniaze a pýtal od nich stále viac, tlačil na nich, aby mu dali všetko, čo mali v peňaženkách. Keď obžalovaný od každého pýtal peniaze a keď videl, že mu nechcú dať ďalšie peniaze, tak stále opakoval, že on sa nebije, on rovno reže, pravú ruku mal pritom stále vo vrecku. Potom obžalovaný žiadal od svedka, aby mu vybral peniaze z bankomatu 20 eur, na čo mu svedok povedal, že mu peniaze nevyberie, lebo mal ako študent v ČR len českú kartu. Na to mu obžalovaný povedal, že má ísť s ním do obchodu, že mu má kúpiť nejakú drobnosť. Následne svedok išiel s obžalovaným do predajne 1. Day s tým, že mu niečo kúpi a potom im obžalovaný dá pokoj. Obžalovaný chcel, aby mu svedok kúpil Goral vodku, ktorú mu svedok odmietol kúpiť, lebo to bolo drahé a obžalovaný chcel kúpiť len drobnosť. Obžalovaný si potom vybral cigarety značky Marlboro, aj tie mu však svedok odmietol kúpiť, lebo boli drahé, tak si obžalovaný vybral červené LM cigarety, ktoré mu svedok kúpil. V obchode boli vtedy len svedok, obžalovaný a predavačka. Keď vyšli von z predajne, obžalovaný kopol do reklamného transparentu, ktorý sa poškodil. Obžalovaný sa pri nich ešte chvíľu poflakoval, potom odišiel preč k nejakej partii, ktorá išla okolo. Svedok a ostatní poškodení sa potom vybrali smerom ku Gymnáziumu na ples a cestou svedok zavolať políciu. Policajná hliadka prišla k nim pred Gymnázium, kde nejaký chlapec spoznal obžalovaného, aj policajti ho poznali, tak išli rovno za ním. Počas incidentu tam bol s obžalovaným aj jeho kamarát S. A., ktorý ho presviedčal, aby nás nechal tak. Na otázku obhajcu, v čom a ako na neho obžalovaný vyvíjal nátlak, svedok uviedol, že obžalovaný od neho pýtal peniaze a stále hovoril o tom, že „Vieš, kto som ja, ja som Tuleň, nebijem sa, rovno režem.“, neskôr na svedka tlačil, aby mu dal peniaze z bankomatu 20 eur a keď mu ich vyberie, obžalovaný pôjde preč. Obžalovaný im ďalej hovoril, že pán A. sedel v base, že niekoho zabil. Svedok a ostatní poškodení sa obžalovaného báli, bol blízko pri nich, niektorých aj chytil za plece, avšak fyzické násilie obžalovaný voči svedkovi nepoužil. Svedok si ešte spomenul, že obžalovaný niekomu povedal, že keď mu nedá peniaze, tak ho podreže. Celý incident trval asi pol hodinu, podľa svedka to bolo zdĺhavé, lebo sa obžalovaného nevedeli zbaviť.

V prípravnom konaní poškodený A. K. dňa 10.02.2019 a dňa 22.03.2019 uviedol, že je študent na vysokej škole a dňa 09.02.2019 bol večer s kamarátmi, s poškodenými v meste Vranov, chceli si niekam zájsť, chceli si kúpiť nejaký alkohol v predajni 1. Day, ktorá sa nachádza pod budovou AOC. V čase okolo 21.15 hod. si kúpili fľašu 7dl pálenky značky Golden hruška za sumu 8 eur. Po zaplatení ostatní poškodení vyšli z predajne a poškodený si ešte registroval klubovú kartu na body. Potom obžalovaný vyšiel z predajne a pri poškodených už bol vysoký mladý muž silnej postavy, bol to Róm. Poškodený počul, ako od každého pýta peniaze. Obžalovaný sa poškodeného opýtal, či vie kto je Y., že to jeho tak prezývajú, že je legenda vo Vranove, že on sa nebije, on rovno, on iba reže, pritom to opakoval viackrát počas skutku, a aby mu vysypal všetky peniaze z peňaženky. Poškodený vybral svoju peňaženku z vrecka a vysypal obžalovanému na ruku mince v prepočte 10 eur. Obžalovaný si všimol, že má poškodený bankomatovú kartu, preto mu povedal, aby s ním išiel do predajne a aby mu niečo kúpil. Jednu ruku mal obžalovaný vo vrecku, predtým sa vyhrážal, tak poškodený nevedel, čo môže od neho čakať. Poškodený šiel s obžalovaným do predajne, obžalovaný mu povedal, aby mu kúpil fľašu vodky zn. Goral, poškodený mu povedal, že mu ju nekúpi, preto mu obžalovaný povedal, aby mu kúpil cigarety zn. Marlboro lightky, na to mu poškodený povedal, že mu ich nekúpi, už bol smelší, lebo tam bola predavačka, vie, že sa volá Katka, preto mu obžalovaný povedal, aby mu kúpil červené LM, ktoré mu poškodený kúpil asi za sumu 3,30 eura, samozrejme, nedobrovoľne. Keď vyšli von, od ostatných poškodených už obžalovaný nič nepýtal, zobral poškodeného na kraj, pričom poškodený nechcel ísť ďalej od jeho skupiny, na to sa ho obžalovaný opýtal, či sa ho bojí a chcel od poškodeného, aby mu vybral z bankomatu 20 eur. Poškodený povedal obžalovanému, že má českú kartu a že má vysoké poplatky, preto mu toľko nevyberie, na to obžalovaný povedal, aby mu vybral aspoň 10 eur, čo poškodený odmietol. Potom od nich obžalovaný odišiel a keď odchádzal, kopol do reklamy, čo má predajňa 1. Day, taký stojan, ktorý spadol. Poškodený sa obžalovaného bál, predtým obžalovaného nepoznal, no poškodený S. S. hovoril, že je to Slivka, že je nebezpečný, že už bol v base, že je bitkár. S obžalovaným bol ešte jeho kamarát, no ten in nerobil nič a hovoril obžalovanému, aby ich nechal. Celý incident trval asi 20 minút. Obžalovaný každého z nich si bral nabok a pýtal s vyhrážkami peniaze, všetci sa báli, boli z neho v strese, v rukách mal ich fľašku, potom zavolať políciu. Fyzicky mu však obžalovaný nijakým spôsobom neublížil. Zo začiatku nebolo na obžalovanom vôbec vidno, že je opitý, ale keď ich odchádzal, zakopol o ten reklamný stojan a potom začal kopať do toho stojana. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní vo výške

13,30 eura, pričom cigarety značky LM svedok obžalovanému kúpil za cenu 3,30 eura. Fľašu 0,7 dl Golden hruška kúpil asi poškodený S. S. za 8 eur.

Svedok - poškodený Q. H. na hlavnom pojednávaní dňa 29.09.2021 uviedol, že dňa 09.02.2019 v čase okolo 21.00 hod. išiel spolu s ostatnými svedkami - poškodenými von, boli pred budovou AOC, kde sa všetci stretli, išli do obchodu 1. Day kúpiť fľašu. Keď už boli všetci vonku, prišiel k nim na námestí obžalovaný spolu s ešte jedným pánom, ale ten pán voči nim nebol aktívny. Obžalovaný na začiatku chcel od nich fľašu, ktorú mal svedok - poškodený S. S. v ruke, potom od nich pýtal peniaze agresívnym spôsobom, či majú nejaké peniaze v peňaženke. Svedok mu povedal, že má 0,30 eura, tak mu ich dal, na to sa ho obžalovaný opýtal, či nemá nejaké bankovky, svedok sa ho bál, tak mu rozťahal peňaženku, kde bola bankovka 5 eur a obžalovaný si ju sám vytiahol z peňaženky. Obžalovaný sa ich pýtal, či vedia, kto je, že jeho prezývka je Y., že on sa nebije, on rovno reže. Keď boli pred Gymnázium, zavolali políciu. Svedok ďalej uviedol, že obžalovanému dal peniaze preto, lebo sa ho bál, vyzeral agresívne, vyzeral tak, že je schopný im fyzicky ublížiť, bol vysoký a bol večer, námestie bolo prázdne, boli tam len svedkovia - poškodení a obžalovaný, ktorý bol podľa svedka v stave opitosti. Keď obžalovaný prišiel k svedkovi, svedok cítil úzkosť a strach, že im niečo spraví, že niečo vytiahne z vrečka. Svedok - poškodený S. S. dal obžalovanému fľašu alkoholu, ktorú si kúpili a svedka - poškodeného A. K. obžalovaný donútil kúpiť mu cigarety. Svedok obžalovaného pred incidentom nepoznal, niektorí jeho kamaráti, čo tam boli, ho poznali.

V prípravnom konaní dňa 10.02.2019 a dňa 27.05.2019 poškodený Q. H. vypovedal, že je študent na vysokej škole a dňa 09.02.2019 večer bol s kamarátmi, s poškodenými v meste Vranov, chceli niekam ísť a že si kúpia v predajni 1. Day, nachádzajúcej sa pred budovou AOC, nejaký alkohol. Vyšli von z predajne, v ktorej ešte ostal poškodený A. K., ktorý si nabíjal klubovú kartu. Keď stáli pred predajňou 1. Day, tak k nim išli dvaja muži, ktorí boli vo vzdialenosti asi 20 metrov, jeden z nich na nich niečo kričal. Prišiel k nim iba jeden, bol vysoký, silnej postavy, bol Róm, druhý bol od nich ďalej. Ten vysoký im povedal, či vedia, kto je Tuleň, že to je on a on sa nebije, on rovno reže a aby mu dali peniaze. Poškodený S. mal v ruke kúpenú fľašu a obžalovaný mu povedal „daj mi tú fľašu“, ktorú mu vzal z ruky. Potom prišiel ku každému z nich a hovoril, aby mu vysypali peniaze z peňaženky. Poškodený vybral svoju peňaženku a z nej vybral mince a to 30 centov, ktoré obžalovanému dal. Obžalovaný sa ho opýtal, či má ešte aj hotovosť, tak mu poškodený rozťahal peňaženku, do ktorej sa obžalovaný pozrel a z peňaženky mu vzal 5 eur. Potom takto šiel k ďalšiemu a hovoril mu, aby mu dal peniaze. Keď z predajne vyšiel poškodený A. K., aj od neho pýtal peniaze, potom mu povedal, aby s ním išiel do predajne, aby mu niečo kúpil, poškodený K. mu kúpil v predajni cigarety. Keď vyšli von z predajne, obžalovaný vzal poškodeného K. nabok a pýtal od neho peniaze, no poškodený K. mu povedal, že mu nevyberie peniaze z bankomatu. Nakoniec obžalovaný hovoril, aby si pozreli facebook, kde je Y. a pozreli si K. N., že on sa tak volá. Všetci sa obžalovaného báli a poškodený S. im hovoril, že ho pozná, že chodil po base, že je nebezpečný. Obžalovaného kamarát hovoril obžalovanému, aby ich nechal. Potom šiel obžalovaný preč a za ním išiel jeho kamarát. Poškodený sa obžalovaného bál, bol vysoký, vyzeral agresívne, správal s agresívne. Svedok si uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní vo výške 5,30 eura.

Svedok - poškodený K. S. na hlavnom pojednávaní dňa 29.09.2021 vypovedal, že vo februári 2019 bol svedok vonku spolu s ostatnými svedkami - poškodenými pred budovou AOC vo Vranove nad Topľou, po krátkom čase sa k nim blížil obžalovaný spolu s jeho kamarátom, obžalovaný sa ich opýtal, či ho poznajú, že on je Y., že on sa nebije, rovno reže, či mu môžu dať fľašu alkoholu, ktorú majú pri sebe, potom si od svedka - poškodeného A. K. pýtal aj cigarety. Keď mu dali alkohol aj cigarety, tak sa ich obžalovaný opýtal, koľko mu môžu dať peňazí, potom im povedal, aby mu ukázali peňaženky a ich obsah. Následne si obžalovaný začal pýtať obsah ich peňaženiek, išiel od osoby k osobe a takto si od nich pýtal peniaze. Svedok - poškodený mal pri sebe len pár centov. Keď obžalovanému dali peniaze, alkohol a cigarety, obžalovaný od nich odišiel preč. Svedok a jeho kamaráti - poškodení potom volali políciu. Podľa svedka obžalovaný im nepovedal priamo, že im chce ublížiť, ale cítil, že obžalovaný má niečo za lubom, pýtal sa ich, koľko mu môžu dať peňazí, avšak svedok uviedol, že sami od seba by mu tie peniaze nedali, ale keďže mali strach, tak mu tie peniaze dali. Svedok vnímal obžalovaného ako hrozbu, mal z neho strach, vedel z počutia, že obžalovaný užíval omamné a psychotropné látky, vedel, že obžalovaný je schopný niekomu ublížiť. Svedok - poškodený A. K. vyšiel z obchodu 1. Day ako posledný a obžalovaný ho v podstate donútil ísť k bankomatu a dať mu nejaké peniaze. Celý incident trval asi 15-30 minút.

Poškodený K. S. v prípravnom konaní dňa 10.02.2019 a dňa 03.05.2019 uviedol, že je študent vysokej školy a dňa 09.02.2019 večer bol s kamarátmi, s poškodenými v meste Vranov, keďže si chceli niekam zájsť a pritom si kúpiť nejakú pálenku. V čase okolo 21.15 hod. boli v predajni 1. Day nachádzajúcej sa pod budovou AOC na Námestí slobody, kde si chceli kúpiť fľašu pálenky zn. Golden hruška alebo hrozno za sumu 8 eur, poskladali sa na ňu spoločne. S pálenkou vyšli von z obchodu, poškodený A.

K. v obchode ešte zostal, aby si nabíj klubovú kartu. Keď boli pred predajňou, tak na nich začal niekto kričať, že či sme bitkári, šiel k nim, bol to vysoký Róm silnej postavy a pri ňom bol ešte niekto, ale ten im nič nerobil. Ten vysoký Róm povedal, či vedia kto je Y. a že on je tým prezývaným Y. a on sa nebije, ale on rovno reže. Hneď prišiel k poškodenému S. a povedal mu, aby mu dal fľašu pálenky, vzal od S. fľašu a potom povedal, aby mu vysypali všetky peniaze, čo majú. Poškodení sa ho báli. Obžalovaný od každého pýtal peniaze a pritom každému ešte pozeral do peňaženky a keď niečo v nej videl, tak mu to z peňaženky vzal. Poškodený mu dal len 10 centov, obžalovaný mu na to povedal, aby mu vysypal všetko, čo má a poškodený mu ukázal peňaženku ktorá, bola prázdna, potom z predajne vyšiel poškodený A., obžalovaný išiel k nemu a povedal, či pozná Y., že on je tým Y., on sa nebije, ale rovno reže a aby mu hneď dal všetky peniaze. Poškodený A. mu dal nejaké peniaze a keď obžalovaný videl, že má bankomatovú kartu, chcel, aby s ním išiel do predajne, aby mu niečo kúpil. Poškodený A. kúpil obžalovanému cigarety a potom vonku ešte chcel, aby mu z bankomatu vybral peniaze, no poškodený A. to odmietol. Potom im obžalovaný povedal, aby si ho pozreli na facebooku, že on je Y., je K. N. a že si majú dať na neho pozor. Na to obžalovaný so svojím kamarátom od nich odišiel preč. Poškodený S. im povedal, že pozná obžalovaného, že je nebezpečný, že už sedel v base. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Svedok - poškodený Q. J. na hlavnom pojednávaní dňa 09.03.2022 uviedol, že bol večer a svedok išiel s poškodenými von, išli si kúpiť do 1. Day pálenku značky Golden, keď vyšli z predajne von, z ničoho nič k nim prišli dvaja cudzí ľudia, jeden z nich nespravil nič zlé, len išiel okolo. Obžalovaný sa každého z nich pýtal, či má nejaké peniaze a ak ich má, tak nech mu ich dá. Tí, čo mali peniaze, mu peniaze dali, niektorí mali peniaze, ale mu zaklamali. Jeden zo svedkov - poškodených mal iba bankomatovú kartu, obžalovaný s ním išiel do obchodu 1. Day a pod psychickým nátlakom ho donútil kúpiť mu cigarety. Popritom ako obžalovaný odchádzal, tak im ešte povedal, že ak by mali nejaký problém, tak sa volá K. N. a majú sa mu ozvať. Svedok uviedol, že peniaze dali obžalovanému síce dobrovoľne, ale pod psychickým nátlakom, ktorý spočíval podľa svedka v artikulácii a v gestách obžalovaného, ktorý stále dookola opakoval, že on je Y., či vedia, kto je Y., či vedia, kto je on a každého sa pýtal, oznamoval mu „daj mi peniaze“. Keďže svedok ešte pred incidentom počul o človeku, ktorý sa volá Tuleň, a počul o ňom zlé veci, že vraj zabil človeka, vedel, že nemá zmysel protestovať. Svedok nevedel, že obžalovaný je Tuleň, ale keď zistil, že sa volá Y., tak sa začal báť. V prípade, že niekto peniaze mal, ale nechcel ich dať, vtedy obžalovaný bol agresívny, bol tam psychický nátlak aj slovný „daj peniaze“, „daj peňaženku“. Svedok pociťoval strach aj preto, že obžalovaný k nim prišiel zjavne pod vplyvom nejakých látok alebo v podguráženom stave.

V prípravnom konaní dňa 10.02.2019 a dňa 22.03.2019 poškodený Q. J. vypovedal, že je študent vysokej školy a dňa 09.02.2019 večer bol s kamarátmi, s poškodenými v meste Vranov, keďže si chceli niekam zájsť a pritom si chceli kúpiť nejakú pálenku. V čase okolo 21.15 hod. vychádzali z predajne 1. Day nachádzajúcej sa pod budovou AOC, kde si kúpili pálenku v hodnote 8 eur. Vyšli von, čakali za A. K., ktorý si nabíj klubovú kartu, niekto na nich kričal, že sú bitkári, bol to vysoký Róm silnej postavy a s ním ešte niekto bol. Ten vysoký Róm sa ich opýtal, či poznajú Y., či vedia kto je, že jeho tak prezývajú a že on sa nebije, ale on rovno reže. Obžalovaný pýtal od poškodeného S. pálenku, ktorú držal v ruke, prišiel k nemu a zobral mu ju z ruky a po celý čas ju držal v ruke. Poškodení sa ho báli, obžalovaný im na to povedal, aby mu vysypali všetky peniaze, ktoré majú. Obžalovaný išiel za radom a od každého pýtal peniaze. Najprv pýtal peniaze od svedka - poškodeného S. S., pýtal od neho drobné, potom pýtal peňaženku od svedka - poškodeného D. G., povedal mu „daj peňaženku“ a keď mu D. G. ukázal, že má len platobnú kartu, tak ho obžalovaný nechal tak. Ďalej obžalovaný pýtal peniaze od svedka - poškodeného Q. H., povedal mu „daj tu peňaženku“, Q. H. vybral peňaženku a ukázal mu, že v nej nič nemá, obžalovaný mu zobral peňaženku z ruky, našiel tam 5 euróvú bankovku, ktorú mu z peňaženky zobral. Potom sa obžalovaný pýtal svedka - poškodeného K. S., či má pri sebe drobné, povedal mu: „keď máš, tak mi ich daj“, K. S. mu sám ukázal peňaženku, že má iba 20 centov, ktoré mu dal. Keď vyšiel svedok - poškodený A. K. z predajne 1. Day, obžalovaný mu povedal, že je Y., že on sa nebije, ale rovno reže a aby mu dal peniaze, potom, aby mu šiel niečo kúpiť do predajne a išiel s poškodeným A. do predajne, kde mu A. kúpil cigarety, vonku ho obžalovaný zobral nabok asi 10 metrov od nich. Neskôr im A. K. povedal, že obžalovaný od neho pýtal peniaze, povedal mu, že má platobnú kartu, pričom obžalovaný chcel, aby mu išiel vybrať peniaze do bankomatu. A. K. to nejako zahovoril, obžalovaný mu povedal, aby mu aspoň niečo kúpil vo 1. Day. A. K. im potom povedal, že v predajni obžalovaný pýtal nejakú drahú fľašu, no nakoniec mu kúpil iba cigarety. Keď vyšli z predajne von, obžalovaný sa poškodeného surovo opýtal „Máš peniaze?“. Poškodený obžalovanému nič nedal, keďže mu povedal, že nič nemá, na to obžalovaný chcel od poškodeného, aby mu ukázal peňaženku. Poškodený mu povedal, že má iba kartu a na nej má len jedno euro, tak ho obžalovaný nechal tak a šiel k ďalšiemu. Potom sa obžalovaný opýtal svedka

- poškodeného Z. V. „Daj peniaze, ktoré máš“. Jožo sa začal vykrúcať, že má iba na cestu domov, obžalovanému to bolo jedno, povedal mu, aby mu ukázal peňaženku a tak videl, koľko tam má peňazí. Z. V. dal obžalovanému dve eurá s tým, že viac mu nemôže dať, že to sú peniaze na cestu domov. Na to mu obžalovaný povedal, aby mu dal ešte aspoň jedno euro, ktoré mu Z. napokon dal. Obžalovaný, ako bol vonku kričal, že je legenda, že on je Y., snažil sa nahnať si rešpekt, omylom zakopol o ten baner pred 1. Day, potom do neho kopol, poškodil ho. Obžalovaný sa ešte vrátil H. S. S. a chcel od neho ešte nejaké peniaze, S. S. mu dal dve eurá a keď obžalovaný videl, že tam má viac, tak chcel ešte viac a tak mu S. dal posledné dve eurá, potom obžalovaný spolu so svojim kamarátom odišiel preč. Fľašu im obžalovaný nevrátil. Obžalovaný im povedal, že je na facebooku, aby si ho pozreli, že sa volá K. N.. Celý incident trval asi 20 minút a počas celého skutku mal svedok strach, počul, že obžalovaný zabil človeka, hlavne sa bál, keď od neho pýtal peniaze, fyzicky mu nijako neublížil. Obžalovaný mal vypité alebo bol pod vplyvom niečoho, lebo sa tackal, ale rozprával normálne. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Z výpovede svedka - poškodeného Z. V. na hlavnom pojednávaní dňa 09.03.2022 vyplýva, že svedok a ostatní poškodení mali tesne pred začiatkom 1. semestra, chceli sa rozlúčiť, lebo každý študuje inde, chceli si kúpiť alkohol. Bolo to v roku 2019. Keď vyšli von z predajne 1. Day pred AOC, kde si kúpili fľašu alkoholu, pričom jeden z nich ešte zostal v predajni, niečo kupoval, videli ako prichádzajú dvaja muži, jeden z nich vykričol „čo vy bitkári, kto je tu bitkár?“. Potom sa opýtal, či vedia, kto je Y., že on nebije, on rovno reže, potom od nich pýtal peniaze. Svedok mu dal jedno euro, mysliac si, že tak ich obžalovaný nechá na pokoji. Svedok sa bál, čokoľvek povedať, vyjadriť nesúhlas, bol to taký vnútorný nepokoj. Svedok nevie, koľko dali obžalovanému ostatní poškodení, obžalovaný od nich zobral fľašu a po 15-20 minútach odišiel. Päť minút po tom, ako k nim prišiel obžalovaný, kamarát, ktorý zostal v predajni, vyšiel von. Aj od neho obžalovaný pýtal peniaze. A. kúpil obžalovanému cigarety. Keď niekto odmietol dať obžalovanému peniaze, obžalovaný hovoril, „určite niečo máš, aspoň niečo mi daj“, nedal sa odbiť, stále robil niečo s rukami, ale v rukách nič nemal.

Poškodený Z. V. v prípravnom konaní dňa 10.02.2019 a dňa 29.04.2019 uviedol, že je študent vysokej školy a dňa 09.02.2019 večer bol s kamarátmi, s poškodenými v meste Vranov, chceli si kúpiť nejakú pálenku. V čase okolo 21.15 hod. boli v predajni 1. Day nachádzajúcej sa pod budovou AOC, kde si kúpili pálenku v hodnote 8 eur, keď vyšli von, tak na nich niekto kričal, že sú bitkári. Išli k nim dve osoby, jeden bol vysoký silnej postavy, Róm a ten druhý bol menší. Obžalovaný im povedal, že on je Tuleň, že on sa nebije, ale rovno reže a aby mu dali pálenku, ktorú mal poškodený S. v ruke. Poškodení sa obžalovaného báli, obžalovaný vzal poškodenému S. pálenku z ruky, potom povedal, aby si na neho dali pozor a aby mu vysypali všetky peniaze, čo majú. Poškodený dal obžalovanému jedno euro, obžalovaný mu povedal, aby mu ukázal peňaženku, v ktorej mal ešte jednu 5-eurovku. Obžalovaný od neho chcel aj tých 5 eur, ale poškodený mu povedal, že ich potrebuje na cestu domov, tak ho obžalovaný nechal tak. Takto každému pozeral do peňaženky a keď tam niečo bolo, tak si to vzal. Keď vyšiel z predajne poškodený A., aj jeho sa obžalovaný opýtal, či pozná Y., že on je tým Y. a on sa nebije, ale rovno reže a aby mu vysypal všetky peniaze, ktoré má. Poškodený A. mu dal peniaze, obžalovaný mu ešte pozrel do peňaženky a potom obžalovaný išiel s poškodeným A. do predajne, kde mu poškodený A. kúpil cigarety a keď vyšli von z predajne, obžalovaný ešte chcel od poškodeného A., aby mu vybral z bankomatu 20 eur, ale poškodený A. mu povedal, že mu nič nevyberie. Obžalovaný im povedal, že je K. N. a aby si ho pozreli na facebooku, že si na neho majú dávať pozor, že je legenda vo Vranove. Potom im poškodený S. povedal, že obžalovaného pozná, že to jeho volajú Y. a že už bol viackrát v base, že je nebezpečný. Poškodený obžalovaného už poznal z počutia, že je nebezpečný, že sedel v base. Poškodenému H. vybral obžalovaný z peňaženky 5-eurovú bankovku, ostatné peniaze dali obžalovanému v minciach. Obžalovaný im ešte povedal, že ich má rad, ale musí im ublížiť a to tak, že im zoberie tú fľašku. Kamarát obžalovaného mal celý čas ruky vo vreckách a akoby sa s niečím vo vreckách hral. Keď obžalovaný od nich odišiel aj s kamarátom, poškodený K. zavolať políciu. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.03.2022 svedok - poškodený D. G. vypovedal, že sa spolu s kamarátmi vybrali na ples, v obchode 1. Day pred AOC si predtým kúpili dve fľaše a keď vyšli von z predajne, prišli tam dvaja cudzí ľudia, jeden z nich sa ich opýtal, či mu nedajú peniaze, pričom každého osobitne sa pýtal, koľko má pri sebe, čo mu dá, nech mu ukáže peňaženku. Potom obžalovaný videl, že majú fľaše, napil sa z nich, opýtal sa ich, či ho poznajú, povedal, že sa volá Y., že on ľudí nebije, rovno reže. Svedok ho nepoznal, ale jeho kamaráti áno. Potom im začal obžalovaný pozerieť do peňaženiek, či majú nejaké peniaze pri sebe, niektorí kamaráti mu dali peniaze, svedok svoju peňaženku schoval do bundy a povedal obžalovanému, že nemá pri sebe peňaženku. Keď obžalovaný uvidel ich kamaráta, ktorý vyšiel z obchodu 1. Day, hneď s ním išiel do predajne a keď vyšiel von, mal od kamaráta kúpené cigarety.

Keď od nich obžalovaný pýtal peniaze, svedok sa cítil byť ohrozený, obžalovaného nepoznal, nevedel, ako má reagovať.

Poškodený D. G. v prípravnom konaní dňa 10.02.2019 a dňa 07.06.2019 uviedol, že je študent vysokej školy a dňa 09.02.2019 večer bol s kamarátmi, s poškodenými v meste Vranov, keďže si chceli niekam zájsť a pritom si chceli kúpiť nejakú pálenku. V čase okolo 21.15 hod. vychádzali z predajne 1. Day nachádzajúcej sa pod budovou AOC, kde si kúpili pálenku v hodnote 8 eur. Vyšli von, čakali za A. K., ktorý si nabíjal klubovú kartu, niekto na nich kričal, že sú bitkári, bol to vysoký Róm silnej postavy a s ním ešte niekto bol. Ten vysoký Róm sa ich opýtal, či poznajú Y., či vedia kto je, že jeho tak prezývajú a že on sa nebije, ale on rovno reže. Obžalovaný pýtal od poškodeného S. pálenku, ktorú držal v ruke, prišiel k nemu a zobral mu ju z ruky a potom im povedal, aby mu dali peniaze. Obžalovaný od nich chcel, aby mu vysypali peňaženky. Poškodený mu povedal, že on nič nemá, tak išiel k ďalšiemu a takto pýtal od každého peniaze a kto mu ukázal, že má peňaženku, tak po vzatí peňazí ešte pozeral do peňaženky. Keď vyšiel z predajne poškodený A., aj jeho sa obžalovaný opýtal, či pozná Y., že on je tým Y. a on sa nebije, ale rovno reže a aby mu vysypal všetky peniaze, ktoré má. Poškodený A. mu dal peniaze, obžalovaný mu ešte pozrel do peňaženky a potom obžalovaný išiel s poškodeným A. do predajne, kde mu poškodený A. kúpil cigarety a keď vyšli von z predajne, obžalovaný ešte chcel od poškodeného A., aby mu vybral z bankomatu 20 eur, ale poškodený A. mu povedal, že mu nič nevyberie. Ešte im obžalovaný povedal, aby si pozreli facebook, že on je K. N. a s tou fľašou, peniazmi a cigaretami od nich odišiel. Poškodení sa ho báli, poškodený ho nepoznal, no poškodený S. ho poznal z videnia, hovoril o ňom, že je nebezpečný, že sedel v base. Obžalovaného kamarát im nerobil nič. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Svedkyňa H. J. na hlavnom pojednávaní dňa 04.09.2023 uviedla, že začiatkom roka 2019 pracovala v predajni 1. Day, mali otvorené od 08.00 hod. do 20.00 hod. a cez víkendy do 22.00 hod. Podľa mena svedkyňa nikoho zo svedkov - poškodených nepozná. V súvislosti s obžalovaným si svedkyňa spomenula na incident, keď kvôli ich rozbitému Áčku zavolala policajtov, s ktorými spísala zápisnicu a viac sa to neriešilo. Spomína si aj na to, že obžalovaný v ten večer vošiel s nejakými chlapcami do predajne 1. Day.

Zo zápisnice o výsluchu svedka S. A. zo dňa 10.02.2019 a zo dňa 30.05.2019 vyplýva, že svedok bol vtedy večer na autobusovej stanici vo Vranove, kde vypravádzal svoje známe, tam stretol obžalovaného, dali sa do reči a išli sa do centra poprechádzať. Keď išli okolo budovy AOC na námestí, stáli tam mladí chlapci. Obžalovaný povedal svedkovi, že si od nich ide vypýtať cigaretu. Svedok si myslel, že ich pozná. Keď k nim obžalovaný išiel, tak na nich kričal „čo bitkári?“. Svedok stál ďalej od nich. Keď k nim obžalovaný prišiel, svedok počul, ako im obžalovaný hovorí, či poznajú Y., že to je on a že on sa nebije, ale on rovno reže. Svedok povedal obžalovanému, aby prestal, ale obžalovaný ho vôbec nepočúval. Obžalovaný zobral od jedného chlapca pálenku, ktorému hovoril, aby mu ju dal, a pýtal od nich peniaze. Svedok mu dohovára, aby s tým prestal, aby im vrátil fľašu a išiel preč, ale obžalovaný ho vôbec nepočúval. Obžalovaný od nich pýtal peniaze, svedok už nevedel uviesť, akým spôsobom, ale vie, že im povedal, aby mu ukázali peňaženky. Chlapci dali obžalovanému nejaké drobné, kto koľko mal. Ešte s jedným chlapcom obžalovaný išiel do predajne, svedok ostal vonku a povedal tým chlapcom, že obžalovanému dohovorie, že on je magor. Obžalovaný odišiel s fľaškou aj s cigaretami a neskôr po nich prišli policajti, ktorým svedok povedal, ako to bolo. Svedok stále hovoril obžalovanému, aby vrátil fľašku, peniaze, ale obžalovaný nepočúval, mal vypité, pričom svedok nevedel uviesť, koľko a kde vypil.

Podľa znaleckého posudku č. 159/2019, ktorý vypracovala MUDr. H. P., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, obžalovaný v čase skutku netrpel a ani toho času netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy. U obžalovaného v čase skutku aj toho času ide o nevyrovnaný vývin akcentovanej emočne nestabilnej osobnosti s poruchami správania v anamnéze (poruchy správania v období dospievania, znížená známka zo správania, pobyt v Reedukačnom zariadení, opakované delikvenčné správanie s následným pobytom v UVTOS). Podľa výsledku dychovej skúšky prevedenej alkoholtesterom po skutku sa obžalovaný nachádzal v čase skutku v stave opitosti stredne ťažkého stupňa. Ak vyšetrovanie preukáže, že sa obžalovaný nachádzal v čase skutku okrem alkoholu aj pod vplyvom inej psychoaktívnej látky (pervitín, marihuana, Xanax-liek na tlmenie úzkosti ...), tak jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania ako aj ovládať svoje konanie bola zmenšená nepodstatne, pod vplyvom užitého alkoholu, eventuálne aj inej psychoaktívnej látky. Obžalovaný požil alkohol aj napriek vedomosti, že má súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. V súvislosti s predchádzajúcou trestnou činnosťou obžalovaného a zistenou počínajúcou závislosťou od alkoholu na úrovni II.-III. výv. fázy podľa Jellineka bolo obžalovanému súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, na výkon ktorého však nastúpil až 06.12.2018 na psychiatrickú ambulanciu MUDr. J. vo

Vranove nad Topľou. V tomto konaní ho znalkyňa nedoporučuje nariadiť, aby nedošlo k duplicitě súdom nariadených ochranných protialkoholických liečení. Užívanie alkoholu potencuje negatívne emocionálne prežívanie a osobnostné charakteristiky obžalovaného, pod vplyvom alkoholu u obžalovaného dochádza k vystupňovaniu impulzivity a agresívnych prejavov konformne jeho štruktúre osobnosti. Z dostupnej dokumentácie je zrejmé, že po skutku nebola nutná hospitalizácia obžalovaného na psychiatrickom oddelení. U obžalovaného znalkyňa zisťuje syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (pervitínu a marihuany). Vzhľadom na zistenú závislosť znalkyňa doporučuje obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný s ním v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil. Keďže obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť.

Znalkyňa MUDr. H. P. na hlavnom pojednávaní dňa 09.08.2023 zotrvala na svojom znaleckom posudku č. 159/2019 a vypovedala, že presný prepočet, čo sa týka hladiny alkoholu v krvi, patrí skôr do kompetencie znalca z odboru toxikológie. Vzhľadom na to, že 3,5 hodiny po skutku, kedy bola vykonaná dychová skúška u obžalovaného, bola hladina alkoholu 1,71 promile, za predpokladu, že nepokračoval po skutku v konzumácii alkoholu, obžalovaný sa v čase skutku nachádzal v stave stredne ťažkej opitosti. Obžalovaný bol stále v limite, berúc do úvahy to, ako sa odbúrava alkohol v organizme dospelého muža. Znalkyňa ďalej uviedla, že na str. 11 znaleckého posudku citovala výpoveď obžalovaného ku skutku, ktorá nebola objektívne potvrdená žiadnym toxikologickým vyšetrením, bolo to len jeho subjektívne vyjadrenie sa ku konzumu psychoaktívnych látok ním samotným. Podľa znalkyne však možno konštatovať, že vo všeobecnosti podľa súhrnu základných charakteristík lieku pod názvom Xanax-Neurol-Frontin s účinnou látkou alprazolam pri prípadnej kombinácii alkoholu s týmto liekom dochádza k útlmu alebo nabudeniu, k tomu však môže dôjsť aj pri užití samotného alkoholu bez užitia akýchkoľvek iných liekov. K syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok u obžalovaného znalkyňa uviedla, že mala k dispozícii kompletnú zdravotnú dokumentáciu, kde bola opakovane pozitívna toxikológia na prítomnosť týchto látok v organizme obžalovaného, kde mu bola navrhovaná protitoxikomanická odvykacia liečba, ktorú však obžalovaný odmietol po prekonaní prechodnej toxickej psychózy vyvolanej konzumom týchto látok. Znalkyňa mala zároveň informácie od samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že pervitín užíva aj vnútrožilovo, priznal aj viacročný konzum týchto látok v minulosti pred skutkom, na str. 8-9 znaleckého posudku sú vyjadrenia obžalovaného ku konzumu látok, aj na str. 11, kde uviedol, že sa vrátil k drogám. Obžalovaný sa tým ani netajil. Vzhľadom na to, že sa nejednalo o prvý konzum pervitínu v živote obžalovaného, ale o viacročný, obžalovaný veľmi dobre poznal účinky pervitínu na svoj organizmus, mohol ich aj predvídať. Účinky požitia pervitínu sú všeobecne známe, obžalovaný ich popísal v zhode, čo uviedol pri hospitalizácii. Podľa znalkyne ten, kto si dá pervitín, môže požiť väčšie množstvo alkoholu, je tam väčšia tolerancia alkoholu ako u osoby, ktorá požíje alkohol a súčasne nepožíje pervitín. V čase, keď znalkyňa obžalovaného vyšetrovala, pobyt obžalovaného na slobode nebol nebezpečný pre spoločnosť, keďže netrpel žiadnou duševnou chorobou ani poruchou v pravom zmysle slova, ktorá by mala podstatný vplyv na jeho ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť alebo na ich vymiznutie. Znalkyňa sa vyjadrila aj k otázke uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Znalkyňa vyšetrovala obžalovaného rok na to, teda v roku 2020 v inej trestnej veci, kde obžalovaný už neprejavil záujem o liečenie, ani na neho nenastúpil, preto v ďalšom znaleckom posudku znalkyňa konštatovala, že u obžalovaného neodporúča ochranné protitoxikomanické liečenie. Nie je účelné odporúčať protitoxikomanické ochranné liečenie ústavnou formou, keď obžalovaný sám neprejavuje záujem a nie je motivovaný ho absolvovať. Preto znalkyňa netrvá na uložení tohto ochranného liečenia v tejto trestnej veci.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie bola dňa 09.02.2019 o 22.50 hod. na Námestí slobody 5 vo Vranove nad Topľou vykonaná obhliadka za prítomnosti svedka - poškodeného A. K.. Miesto činu sa nachádza vo Vranove nad Topľou, ul. Námestie slobody 5, jedná sa o areál pešej zóny, kde je námestie. Na tomto mieste je budova AOC, kde pri vchode na pravej strane na prízemí je predajňa 1. Day. Táto predajňa je v čase obhliadky zatvorená. Miesto činu bolo obhliadnuté, odfotografované.

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 03.04.2019 a zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 12.04.2019 vyplýva, že svedkovi - poškodenému A. K.L. boli vrátené tieto veci - 1ks otvorená fľaša 0,5 l pálenky s nápisom Golden hrozno, 1 ks otvorená krabička cigariet značky LM červené, finančná hotovosť v sume 22,54 eura.

Zo zápisu o dychovej skúške vykonanej dňa 10.02.2019 v čase o 00:47:17 hod. vyplýva, že obžalovanému bola nameraná hodnota alkoholu 0,82 mg/l vydychovaného vzduchu a dňa 10.02.2019 v čase o 13:31:08 hod. bola u obžalovaného vykonaná dychová skúška s výsledkom 0,00 mg/l.

Podľa správy z miesta posledného trvalého pobytu obžalovaného je obžalovaný hodnotený všeobecne. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, k trvalému pobytu je prihlásený na adrese G. XXXX/XX, I. J.

Y., v meste nezastáva žiadne verejné funkcie, v evidencii priestupkov spáchaných na území mesta obžalovaný nemá záznam.

Podľa správy z UVTOS Košice obžalovaný má ukončenú základnú školu, je otcom dvoch nezaopatrených detí, do výkonu väzby bol dodaný dňa 21.08.2020. Počas výkonu väzby nebolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli pri dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v interpersonálnej oblasti sa konflikty snažil nevyvolávať. Po právoplatnom odsúdení bol dňa 10.03.2021 prevedený do výkonu trestu v ústave Košice. Správanie odsúdeného v eskortnom a následne v nástupnom oddiele bolo bez pozoruhodností. Dňa 07.04.2021 bol na výkon trestu premiestnený do ústavu Košice - Šaca, kde bol dňa 12.04.2021 umiestňovacou komisiou riaditeľa ústavu umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Po úspešnej adaptácii sa však správanie obžalovaného zhoršilo a bol disciplinárne potrestaný za porušenie zákonných povinností. Dňa 12.10.2021 bol na návrh pedagóga umiestňovacou komisiou umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 19.10.2021 bol premiestnený na výkon trestu do ústavu Košice, kde vykonáva trest doteraz. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, bol dňa 25.10.2021 v ústave Košice umiestňovacou komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie odsúdeného spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni, malo skôr kolísavý charakter. Aktuálne evidujú tri disciplinárne potrestania. Naposledy bol disciplinárne potrestaný dňa 01.07.2022 za neplnenie zákonných povinností a neslušné správanie. Disciplinárne odmenený nebol. Po tomto disciplinárnom potrestaní bol umiestnený do iného oddielu v rovnakej diferenciačnej skupine „C“ a jeho správanie nabralo pozitívny smer. Odsúdený prejavil snahu o zahľadanie disciplinárnych trestov a prispôsobil tomu svoje správanie a vystupovanie. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS rešpektuje, poriadok v osobných veciach dodržiava, hygienický štandard je v norme, z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu, medzi odsúdenými aktuálne konflikty nevyvoláva, ani sa do nich nezapája, prednášok na aktuálne spoločenské témy sa zúčastňuje v primeranej miere. Do kultúrno-osvetových činností sa zapája, v čase osobného voľna sa venuje posilňovaniu, hraniu stolného tenisu, počúva rozhlasové vysielanie, sleduje televízne vysielanie a hráva spoločenské hry, bol členom športovo - kombinovaného krúžku, je členom terapeutickkej skupiny s názvom „Preventívne proti stresu“, nie je pracovne zaradený, pravidelne sa však zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác v oddiele, kde je ubytovaný, extramurálne vzťahy aktuálne udržiava formou korešpondencie, telefonovania, balíkov, videonávštev a návštev s príbuznými. Vo výpise z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidovaných 11 priestupkov spáchaných v období rokov 2016 - 2020 prevažne proti občianskemu spolunažívaniu, ale aj proti majetku a proti verejnému poriadku.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidovaných 11 záznamov, obžalovaný bol v posledných štyroch prípadoch súdne trestaný:

1/ rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.08.2017, sp.zn.: 1T/28/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 31.10.2017, sp.zn.: 6To/41/17, právoplatným dňa 31.10.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 27.02.2018, a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou;

2/ trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 28.01.2020, sp.zn.: 2T/5/2020, právoplatným dňa 10.03.2020, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom;

3/ trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30.04.2021, sp.zn.: 13T/25/2021, právoplatným dňa 09.07.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.04.2022;

4/ rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 22.11.2021, sp.zn.: 13T/106/2020, právoplatným dňa 08.12.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z priestupkového spisu Okresného úradu Vranov nad Topľou č. OU-VT-OVVS-2019/003206 vyplýva, že rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou zo dňa 28.05.2019, č. OU-VT-OVVS-2019/003206-8, právoplatným dňa 04.07.2019, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku

podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil tým, že dňa 09.02.2019 v čase o 21.20 hod. pred obchodom 1. Day, s.r.o., Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou rozbil reklamný stojan, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku zničením veci podľa faktúry za nákup vo výške 68,20 eura. Za to bola obžalovanému uložená sankcia pokuta vo výške 10 eur, ako aj povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti 1. Day, s.r.o. škodu vo výške 68,20 eura. Z výpovede splnomocnenca poškodenej O. J. zo dňa 04.04.2019 vyplýva, že poškodením reklamného stojanu im vznikla podľa faktúry za nákup škoda 68,20 eura, ktorú si uplatňujú. Podľa potvrdenia zo dňa 09.02.2019 oznámenie o poškodení reklamného stojanu spred predajne 1. Day vo Vranove nad Topľou podala H. J., ktorá podľa záznamu o podaní oznámenia zo dňa 09.02.2019 uviedla, že pracuje ako predavačka v obchode 1. day s.r.o., Námestie slobody 5 vo Vranove nad Topľou. Dňa 09.02.2019 o 21.30 hod. zistila, že je rozbitý reklamný stojan pred obchodom. Uvedený stojan bol ešte v poriadku to istého dňa o 21.00 hod. Ďalej uviedla, že má podozrenie na K. N., lebo počula von hluk, keď vychádzal z obchodu. Osoba, ktorá je zodpovedná vyjadrovať sa ku škodám, je O. J., pričom poškodením reklamy vznikla spoločnosti 1. day s.r.o. škoda 100 eur. Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku zo dňa 09.02.2019 vyplýva, že miesto obhliadky sa nachádza vo Vranove nad Topľou na Námestí slobody. Predmetom obhliadky je reklamný stojan, ktorý sa nachádza pred predajňou 1. Day. Reklamný stojan je tvaru A - rozložiteľný, v čase obhliadky je pred schodmi pred predajňou, je poškodený a to tak, že je prasknutá plastová výplň na jednej strane. Reklamný stojan je o veľkosti 120 cm výška a 80 cm šírka. Žiadne iné poškodenia ani odcudzenie veci na mieste obhliadky neboli zistené. Miesto priestupku bolo riadne obhliadnuté, odfotoграфované zadokumentované za účelom spísania zápisnice o obhliadke miesta priestupku, služobný pes použitý nebol z dôvodu neúčelnosti, na mieste neboli zaistené žiadne stopy. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 09.02.2019 obžalovaný uviedol, že dňa 09.02.2019 o 21.20 hod., keď vychádzal z obchodu 1. day s.r.o., Námestie slobody 5 vo Vranove nad Topľou, tak mal nervy a z toho dôvodu kopol do reklamného stojanu, ktorý bol pred obchodom, k veci rozbitia stojanu sa priznáva a svoj skutok ľutuje. Zo záznamu o podaní vysvetlenia K. S. zo dňa 09.02.2019 súd zistil, že v čase 21.30 hod., keď malo dôjsť k rozbitiu reklamného stojanu, sa K. S. nachádzal spoločne so svojím kamarátom S. S. v blízkosti obchodu a spoločne videli ako osoba, neskôr stotožnená ako K. N., uvedený reklamný stojan rozbil a to tým spôsobom, že začal do reklamného stojanu kopať, až kým ho nerozbil, pričom K. N. bol značne pod vplyvom alkoholu a vie presne uviesť, že reklamný stojan rozbil práve on. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia S. S. zo dňa 09.02.2019 v čase 21.30 hod., keď malo dôjsť k rozbitiu reklamného stojanu, sa S. S. nachádzal spoločne so svojím kamarátom K. S. v blízkosti obchodu a spoločne videli ako osoba, neskôr stotožnená ako K. N., uvedený reklamný stojan rozbil a to tým spôsobom, že keď vyšiel z obchodu, začal do reklamného stojanu kopať, až kým ho nerozbil, pričom K. N. bol značne pod vplyvom alkoholu a videl, že reklamný stojan rozbil práve on. Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb, b) a spôsobí ním väčšiu škodu, c) závažnejším spôsobom konania, d) na chránenej osobe, alebo e) z osobitného motívu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obžalovaný.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke posúdil ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Obžalovaný tým, že proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, svojím konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Obžalovaný je zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe usvedčovaný najmä výpoveďami poškodených S. S., A. K., Q. H., K. S., Q. J., Z. V. M. D. G., ktorí zhodne opísali priebeh skutkového deja, pričom z ich výpovedí mal súd preukázané, že dňa 09.02.2019 večer okolo 21:15 hod. sa poškodení, spolužiaci zo strednej školy stretli na námestí pred budovou AOC vo Vranove nad Topľou, aby spolu išli na ples, ktorý sa v ten deň konal na Gymnázium, ale ešte pred odchodom na ples si chceli kúpiť nejaký alkohol, preto všetci išli do predajne 1. Day, ktorá sa nachádza v budove AOC vo Vranove nad Topľou, kde si kúpili fľašu alkoholu značky Golden. Keď poškodení S. S., Q. H., K. S., Q. J., Z. V. M. D. G., okrem poškodeného A. K., ktorý v predajni ešte zostal, vyšli von z predajne, prišiel k nim obžalovaný

spolu so svedkom S. A., pričom keď k nim obžalovaný išiel, tak na nich kričal „čo vy bitkári, kto je tu bitkár?“, nikto mu neodpovedal. Obžalovaný prišiel bližšie a opýtal sa ich, či vedia, kto je Tuleň, že to je on a že on sa nebije, on rovno reže, pričom to opakoval viackrát počas skutku. Potom obžalovaný pristúpil k poškodenému S. S., videl v jeho ruke fľašu, zobral si ju od neho a po celý čas ju držal v ruke. Následne obžalovaný začal od všetkých pýtať peniaze a to takým spôsobom, že sa zastavil pri každom jednom z nich s tým, že od každého jedného pýtal peniaze, ktoré pri sebe má, taktiež chcel od poškodených, aby mu ukázali peňaženky. Poškodení zo strachu vytiahli peňaženky, obžalovaný prstom pootvoril peňaženku každého z nich a pozrel, či tam nemajú viac peňazí. Poškodený S. S.k dal obžalovanému dve eurá, nemal žiadne papierové peniaze, obžalovaný od neho vypýtal ešte ďalšie dve eurá, ktoré mu poškodený zo strachu dal. Poškodený Q. H. dal obžalovanému 0,30 eura, na to sa ho obžalovaný opýtal, či nemá nejaké bankovky, poškodený sa ho bál, tak mu rozťahol peňaženku, kde bola bankovka 5 eur, ktorú si obžalovaný sám vytiahol z peňaženky. Poškodený K. S. dal obžalovanému 0,10 eura a poškodený Z. V. mu dal 1 euro s tým, že viac mu nemôže dať, lebo potrebuje peniaze na cestu domov. Keď vyšiel von z obchodu poškodený A. K., tak si všimol, že obžalovaný stál vonku pri jeho kamarátoch, ostatných poškodených a mal v ruke ich fľašu alkoholu. Obžalovaný sa aj poškodeného A. K. opýtal či ho pozná, že sa volá Tuleň, že on nebije, on rovno reže a aj od neho pýtal peniaze takým istým spôsobom ako od ostatných poškodených, či má nejaké peniaze a nech mu dá všetko, čo pri sebe má. Poškodený A. K. mu dal 10 eur. Potom obžalovaný žiadal od poškodeného A. K., aby mu vybral peniaze z bankomatu 20 eur, neskôr chcel od neho aspoň 10 eur, na čo mu poškodený povedal, že mu peniaze nevyberie, lebo mal ako študent v ČR len českú kartu. Na to mu obžalovaný povedal, že má ísť s ním do obchodu, následne poškodený išiel s obžalovaným do predajne 1. Day, obžalovaný chcel, aby mu poškodený kúpil Goral vodku, ktorú mu poškodený odmietol kúpiť, lebo bola drahá, potom si obžalovaný vybral cigarety značky Marlboro, aj tie mu však poškodený nekúpil, lebo boli drahé, tak si obžalovaný vybral červené LM cigarety, ktoré mu poškodený A. K. kúpil. Keď vyšli von z predajne, obžalovaný ešte zakopol o reklamný stojan, ktorý sa nachádzal pre predajňou 1. Day, obžalovaný do neho ešte kopol a stojan spadol na zem. Celý incident trval asi 15-30 minút. Potom od nich obžalovaný odišiel preč spolu so svedkom S. A., ktorý od poškodených nič nepýtal, hovoril obžalovanému, aby ich nechal a vrátil im fľašu. Pri odchode im ešte obžalovaný povedal, že sa volá K. N., aby si ho pozreli na facebooku, kde je pod prezývkou Y., a že si na neho majú dať pozor. Poškodení potom išli smerom ku Gymnázium na ples a poškodený A. K. cestou zavolať políciu.

Vierohodnosť výpovedí poškodených potvrdzujú aj ďalšie dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní: Svedok S. A. vypovedal, že keď išiel s obžalovaným okolo budovy AOC na námestí, stáli tam mladí chlapci, keď k nim obžalovaný išiel, tak na nich kričal „čo bitkári?“. Keď k nim obžalovaný prišiel, svedok počul, ako im obžalovaný hovorí, či poznajú Y., že to je on a že on sa nebije, ale on rovno reže. Obžalovaný zobral od jedného chlapca pálenku, ktorému hovoril, aby mu ju dal, a pýtal od nich peniaze, aby mu ukázali peňaženky. Chlapci dali obžalovanému nejaké drobné, kto koľko mal. Ešte s jedným chlapcom obžalovaný išiel do predajne. Svedok mu dohovárал, aby s tým prestal, aby im vrátil fľašu a peniaze a išiel preč, ale obžalovaný ho vôbec nepočúval. Neskôr po nich prišli policajti, ktorým svedok povedal, ako to bolo.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie miesto činu sa nachádza vo Vranove nad Topľou, ul. Námestie slobody 5, jedná sa o areál pešej zóny, kde je námestie. Na tomto mieste je budova AOC, kde pri vchode na pravej strane na prízemí je predajňa 1. Day.

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 03.04.2019 a zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 12.04.2019 vyplýva, že svedkovi - poškodenému Gabrielovi Paľkovi boli vrátené tieto veci - 1ks otvorená fľaša 0,5 l pálenky s nápisom Golden hrozno, 1 ks otvorená krabička cigariet značky LM červené, finančná hotovosť v celkovej sume 22,54 eura.

Z priestupkového spisu Okresného úradu Vranov nad Topľou č. OU-VT-OVVS-2019/003206 vyplýva, že rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil tým, že dňa 09.02.2019 v čase o 21.20 hod. pred obchodom 1. Day, s.r.o., Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou rozbil reklamný stojan, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku zničením veci. H. J. v zázname o podaní oznámenia zo dňa 09.02.2019 uviedla, že pracuje ako predavačka v obchode 1. Day s.r.o., Námestie slobody 5 vo Vranove nad Topľou, dňa 09.02.2019 o 21.30 hod. zistila, že je rozbitý reklamný stojan pred obchodom. Uvedený stojan bol ešte v poriadku to istého dňa o 21.00 hod. Ďalej uviedla, že má podozrenie na K. N., lebo počula von hluk, keď vychádzal z obchodu. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 09.02.2019 obžalovaný uviedol, že dňa 09.02.2019 o 21.20 hod., keď vychádzal z obchodu 1. day s.r.o., Námestie slobody 5 vo Vranove nad Topľou, tak mal nervy a z toho dôvodu kopol do reklamného stojanu, ktorý bol pred obchodom, k

veci rozbitia stojanu sa priznáva a svoj skutok ľutuje. Zo záznamu o podaní vysvetlenia K. S. zo dňa 09.02.2019 súd zistil, že v čase 21.30 hod., keď malo dôjsť k rozbitiu reklamného stojanu, sa K. S. nachádzal spoločne so svojím kamarátom S. S. v blízkosti obchodu a spoločne videli ako osoba, neskôr stotožnená ako K. N., uvedený reklamný stojan rozbil a to tým spôsobom, že začal do reklamného stojanu kopať, až kým ho nerozbil, pričom K. N. bol značne pod vplyvom alkoholu a vie presne uviesť, že reklamný stojan rozbil práve on. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia S. S. zo dňa 09.02.2019 v čase 21.30 hod., keď malo dôjsť k rozbitiu reklamného stojanu, sa S. S. nachádzal spoločne so svojím kamarátom K. S. v blízkosti obchodu a spoločne videli ako osoba, neskôr stotožnená ako K. N., uvedený reklamný stojan rozbil a to tým spôsobom, že keď vyšiel z obchodu, začal do reklamného stojanu kopať, až kým ho nerozbil, pričom K. N. bol značne pod vplyvom alkoholu a videl, že reklamný stojan rozbil práve on.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemal pochybnosti o vierohodnosti výpovedí poškodených, ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po zložení prísahy podľa § 265 Trestného poriadku.

Aj obžalovaný čiastočne potvrdil výpoveď poškodených, keď vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v zime v roku 2019 asi v piatok išiel po námestí okolo AOC strediska, kde bola partia mladíkov, bolo tam asi 7 až 8 osôb, neboli to jeho kamaráti, obžalovaný sa pri nich zdržal asi 15-20 minút, bol opitý a o niečo sa podkol.

Obžalovaný vypovedal, že sa s poškodenými pozdravil, vypili z tej pálenky, čo tam mali, obžalovaný chcel inú fľašu pálenky, poškodení mu povedali, že mu môžu dať peniaze na druhú fľašu pálenky, tak mu dali peniaze na druhú fľašu pálenky, ktorú si obžalovaný išiel kúpiť. Obžalovaný si teda od nich vypýtal peniaze na druhú fľašu pálenky a oni mu tie peniaze dali dobrovoľne, bolo to asi 20 eur, vypýtal si aj tú fľašu, ktorú mali kúpenú, a aj tú mu dali dobrovoľne. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti súd považuje výpoveď obžalovaného za účelovú, keď obžalovaný opísal svoje konanie v čase a v mieste skutku tak, aby sa jeho konanie javilo v očiach súdu ako menej závažné.

Obžalovaný svojím konaním naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty súdeného zločinu, keď použil hrozbu bezprostredného násillia ako prostriedok na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodených, pričom obžalovaný použil hrozbu bezprostredného násillia pred zmocnením sa veci. Svojím konaním obžalovaný naplnil znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného zločinu (§ 188 ods. 2 písmeno c/ Trestného zákona), keď skutok spáchal na viacerých osobách.

Pod hrozbou bezprostredného násillia treba rozumieť hrozbu takým násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka. V tomto znaku sa trestný čin lúpeže podľa § 188 T <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylfgfuytqoa&refSource=text>>restného zákona výrazne líši od trestného činu vydierania podľa § 189 T <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylfgfuytqoi&refSource=text>>restného zákona. Ak sa páchatel' chce zmocniť cudzej veci a použije na to hrozbu násillia, t.j. násillie, ktoré sa má uskutočniť až v budúcnosti, ide o trestný čin vydierania podľa § 189 T <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylfgfuytqoi&refSource=text>>restného zákona (R 1/1980 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=oiys6mjzhaya&refSource=text>>, R 30/1981 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzrhe4dcx3sl4ztax3uoi&refSource=text>>).

Násillie, ktorým sa hrozí, môže smerovať tak proti tomu, kto má vec pri sebe, ale aj proti inej osobe, pokiaľ je hrozba takým násillím prostriedkom nátlaku na vôľu poškodeného. Hrozba bezprostredného násillia je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a z ostatných okolností zrejmé, že násillie sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a (R 3571/1929 - rozdiel medzi skutkovými podstatami lúpeže a vydierania náleží v tom, že zlo, ktorým bolo vyhrázané, hrozí pri trestnom čine lúpeže bezprostredne a okamžite, kým u trestného činu vydierania až v budúcnosti; judikát trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline prijatý dňa 11.06.2013 - základný rozdiel medzi trestným činom lúpeže podľa § 188 Trestného zákona a trestným činom vydierania podľa § 189 Trestného zákona spočíva v bezprostrednosti hrozby násillia zo strany páchatel'a; ak hrozba násillia je bezprostredná s prípadnou okamžitou realizáciou a nesmeruje do budúcnosti, pôjde o trestný čin lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, a nie o trestný čin vydierania podľa § 189 Trestného zákona).

Trestného činu lúpeže sa môže páchatel' dopustiť tiež vtedy, ak v poškodenom vzbudí obavu a strach z bezprostredného fyzického útoku (násillia) konkludentným konaním, teda bez toho, aby výslovne predniesol akúkoľvek hrozbu násillia, za predpokladu, že poškodenému dáva zároveň najavo, že k výkonu násillia dôjde, ak sa ohľadom požadovanej veci nepodrobí jeho vôli. Pri naplnení skutkovej

podstaty trestného činu lúpeže pritom nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor (R 1/1980 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=oiys6mjzhaya&refSource=text>>).

Zmocnením sa veci treba rozumieť, ak páchatel' získa možnosť voľne s vecou nakladať s vylúčením toho, kto ju mal doposiaľ vo svojej moci. O zmocnenie sa veci nejde len vtedy, ak ju páchatel' napadnutému sám odníme, ale i vtedy, ak mu ju napadnutý pod vplyvom násillia alebo hrozby bezprostredného násillia sám vydá. Pritom nie je rozhodujúce, či si páchatel' chcel vec privlastniť alebo ju len prechodne užívať, prípadne inak s ňou naložiť (R 1/1980 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=oiys6mjzhaya&refSource=text>>).

Z hľadiska naplnenia formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 188 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylfgfuytqoa&refSource=text>> ods. 1 TZ nie je rozhodujúca hodnota veci, ani to, že poškodenému nevznikla žiadna majetková škoda, pretože, napr. nemal žiadnu vec pri sebe.

Skutočnosť, že obžalovaný pred zmocnením sa cudzej veci - 1ks fľaša 0,5 l pálenky s nápisom Golden hrozno, 1 ks krabička cigariet značky LM červené, finančná hotovosť použil proti poškodeným hrozbu bezprostredného násillia ako prostriedok na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutých osôb - poškodených v úmysle zmocniť sa cudzej veci, mal súd preukázanú vychádzajúc najmä z výpovedí poškodených, ale aj z výpovede svedka S. A., z ktorých vyplývajú skutkové okolnosti tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný použil hrozbu bezprostredného násillia ako prostriedok na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodených pred zmocnením sa veci tým, že keď k nim obžalovaný išiel, tak na nich kričal „čo vy bitkári, kto je tu bitkár?“, obžalovaný prišiel bližšie a opýtal sa ich, či vedia, kto je Y., že to je on a že on sa nebije, on rovno reže, potom obžalovaný pristúpil k poškodenému S. S., videl v jeho ruke fľašu, zobral si ju od neho a po celý čas ju držal v ruke, následne obžalovaný začal od všetkých pýtať peniaze a to takým spôsobom, že sa zastavil pri každom jednom z nich s tým, že od každého jedného pýtal peniaze, ktoré pri sebe má, taktiež chcel od poškodených, aby mu ukázali peňaženky, poškodení zo strachu vytiahli peňaženky, obžalovaný prstom pootvoril peňaženku každého z nich a pozrel, či tam nemajú viac peňazí; keď obžalovaný pýtal peniaze od poškodeného Q. H., obžalovaný mu zobral peňaženku z ruky, našiel tam 5 eurovú bankovku, ktorú mu z peňaženky zobral; obžalovaný povedal poškodenému A. K., aby mu ešte išiel kúpiť fľašu alkoholu, potom cigarety, ktoré mu poškodený kúpil; keď vyšli von z predajne, obžalovaný chcel, aby mu poškodený vybral peniaze z bankomatu, najprv 20 eur, potom 10 eur; obžalovaný im povedal, že aj svedok S. A. je bitkár, že sedel v base, že niekoho zabil (výpovede poškodených S. S. M. A. K.); keď sa obžalovaný opýtal poškodených či ho poznajú, že sa volá Y., že on nebije, on rovno reže, poškodení vypovedali, že obžalovaný mal pritom ruku vo vrecku a oni nevedeli či tam má alebo nemá nôž, nevedeli, čo môžu od neho čakať, keďže obžalovaný je kus chlapa, mohol zobrať fľašu, rozbiť ju a niekoho porezať; keď obžalovaný videl, že mu nechcú dať ďalšie peniaze, tak stále opakoval, že on sa nebije, on rovno reže, nedal sa odbiť, podľa poškodených obžalovaný bol vtedy agresívny, bol tam psychický nátlak slovný „daj peniaze“, „daj peňaženku“, ale psychický nátlak spočíval aj v gestách obžalovaného, stále robil niečo s rukami, bol blízko pri nich, niektorých aj chytil za plece (výpovede poškodených A. K., Q. J., Z. V.).

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že poškodení nedávno skončili strednú školu, v čase skutku mali niektorí 19 rokov (obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že išiel po námestí okolo AOC strediska, tam bola partia mladíkov, pričom jedného z nich poškodeného S. S. poznal), obžalovaný bol v porovnaní s nimi fyzicky silnejší, bol vysoký, „kus chlapa“, vyzeral agresívne, vyzeral tak, že je schopný im fyzicky ublížiť ako vypovedali poškodení, bol večer, námestie bolo prázdne, boli tam len poškodení a obžalovaný, čo potvrdil aj obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, svedok S. A. stál ďalej od nich, obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva z výpovedí poškodených, z výpovede svedka S. A., aj z výpovede obžalovaného, ako aj zo zápisu o dychovej skúške. Poškodení sa obžalovaného báli, cítili úzkosť a strach, že im niečo spraví, že niečo vytiahne z vrecka, báli sa o svoje zdravie, obžalovaný bol blízko pri nich, niektorých aj chytil za plece. Poškodený S. S. ešte pred skutkom počul o prezývke Y., že je nebezpečný, že sa bije po meste. Taktiež poškodený K. S. vedel z počutia, že obžalovaný užíval omamné a psychotropné látky a že je schopný niekomu ublížiť. Poškodený Q. J. pred incidentom počul o človeku, ktorý sa volá Tuleň, a počul o ňom zlé veci, že vraj zabil človeka, vedel, že nemá zmysel protestovať. Poškodení vnímali vzniknutú situáciu ako bezvýchodiskovú, obžalovanému museli dať peniaze, fľašu, cigarety, ktorých sa obžalovaný takýmto spôsobom zmocnil, čím zabránili prípadnému útoku obžalovaného na poškodených, poškodení nemali inú možnosť ako zabrániť prípadnému útoku zo strany obžalovaného, napr. oznámením incidentu na políciu ešte počas skutku, keď poškodený A. K. zavolať políciu až po tom, keď obžalovaný od nich odišiel.

Z výpovede poškodených ako aj z výpovede svedka S. A. vyplýva, že poškodení nekládli odpor a to z dôvodu, že si boli vedomí fyzickej prevahy obžalovaného a z obavy pred násilím odpor radšej neprejavili a podrobili sa vôli páchatela, resp. ako dôvod, prečo mu nemôžu dať peniaze, niektorý z nich uviedol, že potrebuje peniaze na cestu domov, že mu nemôže vybrať peniaze z bankomatu, lebo ako študent v ČR má len českú kartu, alebo že má na účte len jedno euro.

Na agresívne správanie sa obžalovaného v čase skutku poukazuje aj priestupkový spis Okresného úradu Vranov nad Topľou, z ktorého súd zistil, že po spáchaní priestupku sa obžalovaný priznal, že keď vychádzal z obchodu 1. day s.r.o., mal nervy a z toho dôvodu kopol do reklamného stojanu, ktorý bol pred obchodom. Taktiež zo znaleckého posudku MUDr. P.Í. vyplýva, že pod vplyvom alkoholu u obžalovaného dochádza k vystupňovaniu impulzivity a agresívnych prejavov konformne jeho štruktúre osobnosti.

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce páchatel prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci. Z výpovedí poškodených, svedka S. A. aj z výpovede obžalovaného vyplýva, že obžalovaný sa chcel zmocniť cudzej veci - fľaše alkoholu, cigariet a peňazí, ktorých sa napokon aj zmocnil, a aby prekonal kladený alebo očakávaný odpor poškodených, použil proti nim hrozbu bezprostredného násilia vyššie uvedeným spôsobom.

Obžalovaný vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku, pričom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepričetnosť obžalovaného, či zníženie jeho pričetnosti.

Súd odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku a to doplnenie znaleckého posudku MUDr. H. P.Š. znalcom z odboru toxikológia, nakoľko sa týkajú okolností nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolností, ktorú možno zistiť inými už skôr navrhnutými a vykonanými dôkazmi.

V znaleckom posudku znalkyňa MUDr. H. P. uviedla, že podľa výsledku dychovej skúšky prevedenej alkoholtesterom po skutku sa obžalovaný nachádzal v čase skutku v stave opitosti stredne ťažkého stupňa. Ak vyšetrovanie preukáže, že sa obžalovaný nachádzal v čase skutku okrem alkoholu aj pod vplyvom inej psychoaktívnej látky (pervitín, marihuana, Xanax-liek na tlmenie úzkosti ...), tak jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania ako aj ovládať svoje konanie bola zmenšená nepodstatne, pod vplyvom užitého alkoholu, eventuálne aj inej psychoaktívnej látky. Obžalovaný požil alkohol aj napriek vedomosti, že má súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V súvislosti s predchádzajúcou trestnou činnosťou obžalovaného a zistenou počínajúcou závislosťou od alkoholu na úrovni II.-III. výv. fázy podľa Jellineka bolo obžalovanému súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, na výkon ktorého však nastúpil až 06.12.2018 na psychiatrickú ambulanciu MUDr. J. vo Vranove nad Topľou. V tomto konaní ho znalkyňa nedoporučuje nariadiť, aby nedošlo k duplicite súdom nariadených ochranných protialkoholických liečení. Užívanie alkoholu potencuje negatívne emocionálne prežívanie a osobnostné charakteristiky obžalovaného, pod vplyvom alkoholu u obžalovaného dochádza k vystupňovaniu impulzivity a agresívnych prejavov konformne jeho štruktúre osobnosti. Z dostupnej dokumentácie je zrejmé, že po skutku nebola nutná hospitalizácia obžalovaného na psychiatrickom oddelení. U obžalovaného znalkyňa zisťuje syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (pervitínu a marihuany). Vzhľadom na zistenú závislosť znalkyňa doporučuje obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný s ním v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil. Keďže obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť. V časti psychiatrické vyšetrenie znalkyňa uviedla, že u obvineného zisťuje v anamnéze škodlivý nadmerný konzum alkoholu s počínajúcou závislosťou, s vysokou toleranciou, s preferenciou pitia destilátov s poruchami správania v stave opitosti v zmysle agresivity. V súčasnosti konzum ani závislosť od iných drog vrátane fetovania, halucinácie, bludy ani iné známky psychózy znalkyňa u obvineného nezistila.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.08.2023 znalkyňa MUDr. H. P. zotrvala na svojom znaleckom posudku a na otázku obhajcu, aký bol stupeň opitosti obžalovaného v čase skutku, znalkyňa uviedla, že podľa vykonanej dychovej skúšky bola hladina alkoholu u obžalovaného 1,71 promile, za predpokladu, že obžalovaný nepokračoval po skutku v konzumácii alkoholu, obžalovaný sa tak v čase skutku nachádzal v stave stredne ťažkej opitosti. Obžalovaný bol stále v limite, berúc do úvahy to, ako sa odbúrava alkohol v organizme dospelého muža. Na otázku obhajcu týkajúcu sa synergického efektu požitia alkoholu a Xanaxu u obžalovaného, znalkyňa uviedla, že na strane 11 znaleckého posudku citovala výpoveď samotného obžalovaného, v spisovom materiáli nedisponovala žiadnym toxikologickým vyšetrením,

ktoré by objektívne potvrdilo prítomnosť tohto lieku v organizme obvineného. Ďalej znalkyňa uviedla, že vo všeobecnosti podľa súhrnu základných charakteristík lieku pod názvom Xanax-Neurol-Frontin s účinnou látkou alprazolam, pri prípadnej kombinácii alkoholu s týmto liekom dochádza k útlmu alebo nabadeniu, k tomu však môže dôjsť aj pri užití samotného alkoholu bez užitia akýchkoľvek iných liekov. Keďže u obžalovaného ide o viacročný konzum pervitínu, obžalovaný veľmi dobre poznal účinky pervitínu na svoj organizmus, mohol ich aj predvídať. Ten kto si dá pervitín, môže požiť väčšie množstvo alkoholu, je tam väčšia tolerancia alkoholu ako u osoby, ktorá požíje alkohol a súčasne nepožíje pervitín. Podľa vyššie uvedeného znaleckého posudku, ako aj podľa odpisu registra trestov obžalovaný vedel o škodlivých účinkoch požívania alkoholu a iných návykových látok a o ich vplyve na jeho správanie sa, podľa odpisu registra trestov aj podľa pripojených spisov tunajšieho súdu obžalovaný je dlhodobý užívateľ omamných a psychotropných látok a alkoholu, pričom v trestnej veci sp.zn. 1T/28/2017 mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické v ambulantnej forme.

Poškodení vypovedali, že obžalovaný komunikoval normálne, nemali pocit, že by bol nadmerne pod vplyvom alkoholu. Navyše, z výpovedí svedkov - poškodených ani z výpovede svedka S. A., z úradného záznamu z obmedzenia osobnej slobody obvineného zo dňa 09.02.2019 či zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby nevyplývajú skutočnosti, ktoré by poukazovali na nepríčetnosť obžalovaného. Podľa vyššie uvedeného znaleckého posudku z dostupnej dokumentácie bolo zrejmé, že po skutku nebola nutná hospitalizácia obžalovaného na psychiatrickom oddelení.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku čítal zápisnicu o výsluchu svedka S. A. zo dňa 10.02.2019 a zo dňa 30.05.2019. Obžalovaný a obhajca nesúhlasili s čítaním zápisnice o výsluchu tohto svedka, keďže prečítanie výpovede neobjasňuje celý skutkový dej danej veci a trvali na osobnom výsluchu svedka. Súd poukazuje na to, že svedok bol dvakrát predvolaný na hlavné pojednávanie, ani na jedno pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, súd následne požiadal príslušné OO PZ o jeho predvedenie, ktoré bolo neúspešné, následne súd požiadal OR PZ o vypátranie pobytu tohto svedka, po vypátraní jeho pobytu súd opätovne trikrát predvolal svedka na hlavné pojednávanie a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a aj pod hrozbou zabezpečenia svedka, zároveň súd požiadal Okresný súd v Tepliciach v Českej republike o vykonanie výsluchu tohto svedka, ktorý sa zdržiava v Českej republike, a to prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, pričom svedok sa na výsluch nedostavil napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne doručené. Aj ďalšie predvolanie a predvedenie svedka na hlavné pojednávanie bolo neúspešné, preto súd prečítal zápisnice o výsluchu tohto svedka z prípravného konania, pričom výsluch svedka v prípravnom konaní bol vykonaný zákonným spôsobom.

V tejto súvislosti je potrebné ešte poukázať na to, že výpovede svedka zo dňa 10.02.2019 a zo dňa 30.05.2019 boli realizované po vznesení obvinenia obžalovanému za stíhaný skutok, taktiež zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 10.02.2019 je zrejmé, že sa výsluchu zúčastnil aj obžalovaný a zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 30.05.2019 je zrejmé, že sa tohto úkonu zúčastnil obhajca obžalovaného. Poukajúc na ustálenú judikatúru, kontradiktórny charakter hlavného pojednávania je zachovaný pri prečítaní zápisnice o výpovedi svedka vtedy, ak táto výpoveď bola vykonaná kontradiktórne v prípravnom konaní, t.j. ak výsluch takého svedka bol uskutočnený za prítomnosti obžalovaného alebo jeho obhajcu alebo ak prítomnosť pri tomto úkone im bola reálne umožnená (hoci ju napr. nevyužili) a to v ktorejkoľvek fáze konania <<https://www.judikaty.info/document/mssr/686220/>>.

Pokiaľ ide o námietku obhajoby, že nebolo rozhodnuté o zaujatosti dozorujúcej prokurátorky JUDr. N. J., ktorá podala obžalobu na obvineného Petra Slivku v tejto trestnej veci, je potrebné uviesť, že doposiaľ nebol preukázaný zaujatý postoj prokurátorky JUDr. N. J. voči obžalovanému, ktorý by prokurátorku z vykonávania úkonov trestného konania vo veciach obžalovaného vylučoval.

O žiadosti obžalovaného o vylúčenie sudcov tunajšieho súdu z prejednávania a rozhodovania trestných vecí obžalovaného zo dňa 09.03.2021 súd rozhodol uznesením zo dňa 06.04.2021, č.k.: 2T/41/2019-324, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2021. Následne Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18.05.2021, č.k.: 5Nto/4/2021-350 rozhodol o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci tak, že trestnú vec obžalovaného tunajšiemu súdu neodníma.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúc na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. 34 ods. 1 Trestného zákona a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ako aj odradenie iných od páchania trestných činov.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd zistil u obžalovaného jednu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený za

trestný čin, pričom nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona. Súd nepriznal obžalovanému ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov, nakoľko aplikoval ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 09.12.2015, sp.zn. 1 Tdo 17/2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 03.12.2014, sp.zn.: 1 To 122/2014). Súd zároveň zistil u obžalovaného opätovné spáchanie zločinu, keďže súdený zločin obžalovaný spáchal po tom, čo bol v trestnej veci tunajšieho súdu sp.zn. 10T/18/2013 právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Trestná sadzba v prípade najprísnejšieho trestného činu, ktorým bol zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, postupom podľa § 41 ods. 2 v spojení s § 38 ods. 5 Trestného zákona by bola 9 rokov a 6 mesiacov až 16 rokov.

Prokurátor navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že pre jeho aplikáciu za účelom uloženia trestu páchatelovi pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom musia byť splnené súčasne dve podmienky. Jednak je to existencia takých okolností prípadu (skutočnosti majúce vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a) alebo pomerov páchatel'a (ktoré sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia), v dôsledku ktorých použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom je pre páchatel'a neprímerane prísne, a jednak záver o tom, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu.

Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria, napr. spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, pomery páchatel'a či možnosť jeho nápravy.

Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Odstrašujúco má pôsobiť neodvratiteľnosť trestu, nie jeho prísnosť.

Súd v žiadnom prípade nechce znižovať závažnosť konania obžalovaného, no uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzbe by nemuselo pôsobiť spravodlivo z titulu neprímeranosti uloženého trestu a to vzhľadom na spôsob a okolnosti spáchania skutku, skutočnosť, že veci, ktoré boli predmetom útoku páchatel'a trestného činu - fľaša alkoholu, cigarety a finančná hotovosť, boli po skutku vrátené poškodeným, ďalej vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý v čase spáchania skutku podľa jeho vyjadrení prežíval ťažké obdobie, pretože mu zomrel otec, ako aj vzhľadom na jeho pomery a možnosti nápravy, poukazujúc pritom na správu z UVTOS Košice, podľa ktorej po umiestnení obžalovaného do iného oddielu v rovnakej diferenciačnej skupine „C“ jeho správanie nabralo pozitívny smer, obžalovaný prejavil snahu o zahladenie disciplinárnych trestov a prispôbil tomu svoje správanie a vystupovanie, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS rešpektuje, poriadok v osobných veciach dodržiava, hygienický štandard je v norme, z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu, medzi odsúdenými aktuálne konflikty nevyvoláva, ani sa do nich nezapája, prednášok na aktuálne spoločenské témy sa zúčastňuje v primeranej miere, do kultúrno-osvetových činností sa zapája, v čase osobného voľna sa venuje posilňovaniu, hraníu stolného tenisu, počúva rozhlasové vysielanie, sleduje televízne vysielanie a hráva spoločenské hry, bol členom športovo - kombinovaného krúžku, je členom terapeuticko-športovej skupiny s názvom „Preventívne proti stresu“, nie je pracovne zaradený, pravidelne sa však zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác v oddiele, kde je ubytovaný, a taktiež vzhľadom na ochranné protitoxikomické liečenie ústavnou formou, ktoré súd uložil obžalovanému popri nepodmienečnom treste odňatia slobody (R 60/1967 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzrhe3d0x3sl43dax3uoi&refSource=text>>, R 55/1980 - ani výnimočne malá intenzita násilia nemôže byť dôvodom pre kvalifikáciu činu ako trestného činu krádeže podľa § 212 TZ, pretože o takýto trestný čin môže ísť len v prípade, že sa páchatel' zmocní cudzej veci bez použitia akéhokoľvek násilia, resp. vyhrážky bezprostredného násilia; nižšia intenzita násilia len znižuje stupeň

nebezpečnosti trestného činu lúpeže pre spoločnosť, čo možno vyjadriť pri ukladaní trestu). Preto súd aplikoval ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Trest zároveň ukladal ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, a to vo vzťahu ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/5/2020, v ktorom bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 28.01.2020, sp.zn.: 2T/5/2020, právoplatným dňa 10.03.2020, pričom obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom. V prejednávanej veci sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil dňa 09.02.2019, teda predtým, ako bol predmetný trestný rozkaz sp.zn. 2T/5/2020 doručený obžalovanému (trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 28.02.2020).

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, pomery, možnosti nápravy, spôsob a okolnosti prípadu, za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.: 2T/5/2020 zo dňa 28.01.2020, právoplatným dňa 10.03.2020, ktorým bol obžalovanému podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Keďže obžalovanému bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodoval súd aj o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest, ktorý uložil obžalovanému, je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska nápravy obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

Súd zároveň uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou v zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. P.H. aj napriek tomu, že znalkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že netrvá na uložení tohto ochranného liečenia vzhľadom na to, že keď v roku 2020 v inej trestnej veci vyšetrovala obžalovaného, obžalovaný už neprejavil záujem o liečenie ani na neho nenastúpil; aj prokurátor vo svojej záverečnej reči vzhľadom na vyjadrenie znalkyne netrval na uložení ochranného protitoxikomanického liečenia. Obžalovaný s ochranným liečením v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil a aj keď v inej trestnej veci podľa znalkyne obžalovaný už o ochranné liečenie neprejavil záujem, v tomto trestnom konaní nebol preukázaný negatívny postoj obžalovaného k ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ústavnou formou.

Pokiaľ ide o uplatnené nároky na náhradu škody v trestnom konaní, poškodený S. S. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4 eura, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedol, že spôsobená škoda mu bola v prípravnom konaní uhradená. Poškodený A. K. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 13,30 eura a poškodený Q. H. si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 5,30 eura. Podľa uznesenia o vrátení veci a zápisnice o vrátení veci spôsobená škoda bola poškodeným uhradená.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až

doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.