

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123289607
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123289607.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v zastúpení: JUDr. Soňa Soboňová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 8330/32, IČO: 50 364 511, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v zastúpení: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 9 955,86 eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu podanou žalobou zo dňa 06.04.2023 domáhal zaplatenia sumy 9955,86 eur, a to tým titulom, že strany sporu sú bývalí manželia, manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa 23.10.1993, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16Pc/20/2020-31 dňa 06.10.2020, právoplatným dňa 08.10.2020. Rozvodom manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Bola podaná žaloba na Okresný súd Nové Zámky žaloba na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorá sa viedla v konaní sp. zn. 4C/17/2022. Medzi manželmi bola uzavretá Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dňa 09.11.2022, preto bolo konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené uznesením zo dňa 21.11.2022. V Dohode za predmet vysporiadania označili strany nehnuteľnosti v kat. úz. C., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalovanej D. B.. Okrem toho si strany vysporiadali hnutelné veci a úverový záväzok voči Všeobecnej úverovej banke, a. s. Vyporiadací podiel vo výške 22000 eur za vnos žalovanej na majetok žalobcu, sa zaviazal žalobca vyplatiť do 15 dní žalovanej od uzavretia Dohody. V bode V. 1. Dohody je uvedené, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je konečné a účastníci dohody vyhlasujú, že uzavretím dohody sú úplne vyrovnaní a nebudú mať voči sebe žiadne ďalšie majetkovoprávne nároky z titulu zaniknutého BSM.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 10Up/605/2023 vydal dňa 04.05.2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že s nárokom žalobcu nesúhlasí, pretože uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM, kde si vysporiadali všetky svoje záväzky so žalobcom a žalobca sa zaviazal, že voči žalobkyni si nebude uplatňovať žiadne iné nároky, čo potvrdil svojim podpisom. Zároveň vzniesla námietku premlčania časti uplatneného nároku ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia a uviedla, že v dome, ktorý síce vlastnícky patril žalobcovi, bývala spolu s deťmi, čo jej bolo umožnené aj na základe nariadeného neodkladného opatrenia súdom. Neskôr bolo toto neodkladné opatrenie zrušené, ale kým

v dome bývala riadne dom spravovala, platila náklady za energie a vynaložila peňažné prostriedky na zachovanie jeho hodnoty.

Právny zástupca žalobcu na žiadosť súdu oznámil, že žiada o pokračovanie v konaní pred miestne príslušným Okresným súdom Nové Zámky, čím sa platobný rozkaz zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 21.06.2023 na ďalšie konanie.

3. Právny zástupca žalobcu k podanému odporu žalovanou uviedol, že medzi stranami nie je sporné, že žalovaná užívala nehnuteľnosť, ktorá patrí žalobcovi, za čo si žalobca uplatňuje náhradu. Žalovaná mala povinnosť žalobcovi za užívanie platiť, aj keď žalovaná uviedla, že nebránila žalobcovi v užívaní nehnuteľnosti, táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, pretože to bola práve žalovaná, ktorá na žalobcu privolala políciu, pričom vzťahy medzi stranami sporu boli natoľko vyostrené, že nebolo možné od žalobcu spravodlivo žiadať, aby zotrval v jednom príbytku so žalovanou. Žalovaná mala možnosť nehnuteľnosť opustiť a nájsť si vlastné bývanie, čo napokon aj učinila, ale nehnuteľnosť od 22.07.2021 do 09.10.2022 užívala. K druhému nároku žalobcu ohľadne vyplatenia polovice splátok, ktoré žalobca zaplatil na úvere z VÚB, a.s., a to vo výške 3982,50 eur, toto nebolo zohľadnené v Dohode o vyporiadaní BSM, preto si svoj nárok žalobca uplatnil osobitnou žalobou.

4. Právny zástupca žalobcu na predbežnom prejednaní sporu dňa 23.11.2023 uviedol, že žalobca sa domáha touto žalobou vydania bezdôvodného obohatenia, a to splátok úveru, ktorý patril do BSM a vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti žalovanou za dobu, keď ona výlučne užívala nehnuteľnosť. Predmetom dohody neboli splátky úveru od 09.10.2020 do 09.11.2022 a nehnuteľnosti tiež neboli riešené.

5. Súd v zmysle § 168 CSP nariadil predbežné prejednanie sporu. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 23.11.2023 sa snažil viesť strany k vyriešeniu sporu zmierom, avšak uzavretie zmiery sa nepodarilo, preto súd otvoril vo veci pojednávanie a podľa § 171 ods. 2/ CSP vo veci samej rozhodol.

6. Žalobca na predbežnom prejednaní sporu uviedol, že žalobca sa mu zdá byť férová, keď žalovaná užívala nehnuteľnosť dva roky bez toho, aby tam bola prihlásená. Platila plyn, elektrinu aj daň z nehnuteľnosti. Tieto nároky sa nevysporiadali v rámci vyporiadania BSM, ale potom, čo žalobca vyplatil žalovanej vyrovnávací podiel, tak začal si tieto nároky uplatňovať u žalovanej, pretože nepochopil akým spôsobom sa dostala chata k nej. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. C., ako par. reg. C č. XXXX o výmere 21 m² – zastavaná plocha a nádvorie. Myslel si, že žalovaná mu túto nehnuteľnosť prevedie, nevie, akým spôsobom sa dostala do výlučného vlastníctva žalovanej. Tieto nehnuteľnosti nemohli byť vyporiadané v rámci dohody o BSM, pretože tvorili výlučné vlastníctvo žalovanej, dostala sa ku chate podvodom.

7. Žalovaná na predbežnom prejednaní sporu namietla pohľadávku žalobcu, v dome bývala po rozvoze manželstva, pretože nemala kam ísť s deťmi, napriek tomu, že tam nechcela bývať pre psychický nátlak zo strany žalobcu. Aj prvoinštančný súd jej dal za pravdu, že nemá inú možnosť len zostať v nehnuteľnosti po rozvoze manželstva, až krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej bolo umožnené v dome bývať, zamietol. Nehnuteľnosti, ktoré žalobca spomenul, previedla na ich spoločné deti, Szabolcsa a Noemi, darovacou zmluvou každému v podiele 1/2. O splátkach úveru sa vôbec nerozprávali so žalobcom, tieto splátky žalobca platil, nežiadal od nej žiadne vyporiadanie, titulom vyporiadania jej vyplatil sumu 22000 eur.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa so žalobou, plnomocenstvom, návrhom na mimosúdne vyrovnanie z 20.02.2023, stanoviskom k návrhu žalovanej zo 06.03.2023, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16Pc/20/2020-31 zo 06.10.2020, výpismi z VÚB, a. s. žalobcu, Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 09.11.2022, odborným vyjadrením RK ZÁMOCKÉ REALITY, s.r.o., Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie VÚB, a.s. stranám sporu z 29.04.2016, vyjadrením žalovanej, splnomocnením, uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/2/2021 z 30.03.2021 spolu s opravným uznesením zo 06.04.2021, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co/48/2021-184 zo dňa 16.07.2021, platobným rozkazom upomínacieho súdu sp. zn. 10Up/605/2023, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z 31.08.2023, žiadosťou o odročenie pojednávania z 02.10.2023, posúdením návrhu na odročenie pojednávania z 02.10.2023, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/17/2022 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenie sumy 9955,86 eur, a to na tom skutkovom a právnom základe, že za obdobie 24 mesiacov od rozvodu manželstva, t. j. od 06.10.2020 do 09.10.2022 žalovaná neoprávnené užívala nehnuteľnosť, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nebola ochotná túto nehnuteľnosť vypratať. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na úhradu za užívanie nehnuteľnosti v celkovej sume 5973,36 eur (248,89 eur x 24 mesiacov). Okrem toho žalobca splácal úver vo VÚB, a.s. za obdobie od 09.10.2020 do 09.11.2022 zaplatil celkovo 25 splátok po 318,60 eur, teda zaplatil sumu 7965 eur z čoho si uplatnil 1/2 vo výške 3982,50 eur.

10. Manželstvo strán sporu uzavreté dňa 23.10.1993 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16Pc/20/2020-31 dňa 06.10.2020, právoplatným dňa 08.10.2020. Rozvodom manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/17/2022 bolo zistené, že žalobca podal dňa 03.03.2022 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej za masu BSM označil nehnuteľný majetok, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. C., ktorý bol vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Okrem toho označil hnuteľný majetok v zostatkovej hodnote 19630 eur, ako aj pasívum, a to úver z VÚB, a.s. vo výške 25600 eur, ktoré zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva činil 10057,53 eur. Súd v tomto konaní nariadil predbežné prejednanie sporu, kde sa pokúsil o zmierenie strán, obe strany súhlasili s tým, aby bol stanovený termín pojednávania, avšak uviedli, že sa pokúsia o mimosúdnu dohodu. Strany doručili súdu Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 09.11.2022, v ktorej si vysporiadali všetky práva a povinnosti z BSM. Následne žalobca vzal žalobu späť a súd konanie uznesením z 20.11.2022 zastavil.

12. Z Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 09.11.2022 súd zistil, že v článku III. bod A sú uvedené nehnuteľnosti v kat. úz. C. zapísané na LV č. XXXX, ako par. reg. C, okrem iných aj par. č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m². Okrem toho v článku III. bod 2 je uvedený úver č. 001/205800/16-002-000 poskytnutý Všeobecnou úverovou bankou, ktorého zostatok ku dňu rozvodu manželstva (október 2020) predstavoval zostatok vo výške 10057,53 eur. V článku IV. bod 1. C) je uvedené, že úver identifikovaný v článku III. bod 2 prevezme bývalý manžel, a to v zostatkovej výške, ktorá je aktuálna ku dňu podpisu dohody. Bývalý manžel podľa článku IV. bod 1. D) bol zaviazaný poskytnúť bývalej manželke vyporiadací podiel vo výške 22000 eur do 15 dní od uzavretia dohody. V článku V. bod 1. je uvedené, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je konečné. Zároveň účastníci dohody týmto vyhlásili, že uzavretím dohody sú úplne vyrovnaní a nebudú mať voči sebe žiadne ďalšie majetkovoprávne nároky z titulu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

13. Z Úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX-XXX medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a stranami sporu zo dňa 29.04.2016 bolo zistené, že banka poskytla stranám úver vo výške 25600 eur, účelom predmetného úveru bolo predčasné splatenie úveru v prospech Prima Banky Slovensko, a.s., ktorý úver bol čerpaný na financovanie nehnuteľnosti.

14. Z výpisov z účtu žalobcu vo VÚB, a.s. za obdobie rokov 2016 až 2021 súd zistil, že žalobca splácal splátky úveru v sume 321,13 eur v roku 2016, následne v sume 318,60 eur v roku 2017 a 2018, za obdobie od 09.10.2020 do 09.11.2022 za 25 mesiacov žalobca uhradil spolu 7965 eur.

15. Z odborného vyjadrenia realitnej kancelárie E. A., F. zo dňa 31.03.2023 bola stanovená výška mesačného prenájmu domu v Pozbe, zapísaného na LV č. XXX na par. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1092 m² v sume 248,89 eur.

16. Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/2/2021-111 zo dňa 30.03.2021 bolo zistené, že žalovaná požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bol žalobca povinný strpieť dočasné užívanie nehnuteľnosti žalovanou, toto uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/48/2021-184 zo dňa 16.07.2021.

17. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydané v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

18. Podľa § 148 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 149 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

20. Podľa § 149 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořiadali.

21. Podľa § 149 ods. 3/ Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

22. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

23. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej potreby slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov v reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 Občianskeho zákonníka).

24. Vyporiadanie BSM sa vykonáva vždy ako tzv. vyporiadanie v širšom zmysle, tzn. že treba vyporiadať aj pohľadávky a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám. Občiansky zákonník pritom nemá výslovné ustanovenie o tom ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich BSM a vznikli za jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa § 143 Občianskeho zákonníka nepatria do BSM, takže sa na ne priamo nevzťahujú ust. § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Ak tieto vzťahy nie sú osobitne upravené, potom treba v zmysle ust. § 853 Občianskeho zákonníka vychádzať z ustanovení zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie, teda primerane použiť ust. § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka.

25. Spoločný majetok manželov možno vyporiadať buď dohodou, súdnym rozhodnutím alebo nevyvrátiteľnou právnou domnienkou. Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa podľa judikatúry slovenských súdov, musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctva, ktorý existoval v čase zániku tohto spoluvlastníctva (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/83/1998). Ide o tzv. vyporiadanie v širšom slova zmysle. Tento názor sa opiera o staršiu judikatúru napr. rozhodnutie R 62/1974, R 42/1972.

26. S poukazom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že žalobcom požadované nároky nie sú dôvodné. Čo sa týka spoločných dlhov, tieto možno v rámci BSM vyporiadať medzi stranami sporu pri tzv. širšom vyporiadaní BSM, kedy súd pri existencii aktív rozhoduje o ďalšom výlučnom majiteľovi toho ktorého majetku, prípadnej povinnosti výplaty, ako aj osobe preberajúcej ten ktorý záväzok. Určenie osoby preberajúcej záväzok je úpravou vnútorných vzťahov spoludlžníkov, ktorí v prípade manželov majú spravidla solidárne postavenie. Namiesto pôvodného vzájomného postavenia spoludlžníkov, ktoré v konečnom dôsledku spravidla zaťažuje každého dlžníka polovicou dlhu, tu súd zmení vnútorné pomery podielov exmanželov na spoločnom dlhu, čím zodpovedajúcim spôsobom zohľadní nové pomery na strane aktív. Zmyslom takéhoto postupu je racionalizácia vzájomných právnych vzťahov exmanželov. Z uvedeného vyplýva, že vyporiadanie pasív BSM (zmena vnútorných vzťahov dlžníkov) je úzko späté s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Samo o sebe význam nemá, pretože bez zmeny vo vlastníckych pomeroch k aktívam nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov, ktoré sú dané či už zmluvou

alebo zo zákona, a ktorých vzájomné vysporiadanie je naďalej zachované zákonom (napr. právo postihu pri solidárnom záväzku).

27. V tomto konkrétnom prípade sa jednalo o situáciu, keď jeden z manželov po uzavretí dohody o vyporiadaní BSM, napriek svojmu výslovnému prehláseniu, že všetky tak aktíva ako aj pasíva, boli dohodou medzi stranami urovnané, podal žalobu, ktorou sa domáhal opätovného vyporiadania majetku v časti pasív, keď žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná mu vyplatiť polovicu zo zaplatených splátok úveru, ktoré splátky zaplatil po rozvode manželstva do uzavretia dohody o vyporiadaní BSM. Podľa názoru súdu tento nárok mal byť zo strany žalobcu uplatnený pri uzavretí dohody, navyše v dohode je jasne a zrozumiteľne uvedené v článku IV. bod 1. C), že úver preberie žalobca v zostatkovej výške aktuálnej ku dňu podpisu dohody. Z toho vyplýva, že ak žalobca chcel započítať splátky úveru, ktoré vyplatil od právoplatnosti rozvodu manželstva, t. j. od zániku BSM do uzavretia dohody o vyporiadaní BSM, tak tieto nároky žalobcu mali byť vyporiadané v dohode o vyporiadaní BSM, ktorou došlo k vyporiadaniu BSM strán sporu v širšom slova zmysle a mal túto svoju pohľadávku započítať do vyporiadacieho podielu bývalej manželky. V konečnom dôsledku, v tomto prípade nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, úver čerpaný vo VÚB, a.s. v roku 2016 bol refinancovaním hypotekárneho úveru na stavbu predmetného domu, ktorý bol primárne poskytnutý z C. B., G., tento úver čerpali manželia spolu, pričom nehnuteľnosť zostala vo vlastníctve žalobcu a žalobca titulom prínosu žalovanej do masy BSM vyplatil sumu 22000 eur. Z toho dôvodu v tejto časti nároku súd žalobe nevyhovel.

28. Okrem splátok úveru sa žalobca domáhal aj nájomného v sume 248,98 eur mesačne za užívanie rodinného domu, ktorý rodinný dom po rozvode manželstva užívala výlučne žalovaná. Tak z konania o vyporiadanie BSM sp. zn. 4C/17/2022, ako aj z predchádzajúcich konaní, a to konania sp. zn. 9C/2/2021 je zrejmé, že žalovaná užívala nehnuteľnosť spolu s deťmi, podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne užívania nehnuteľnosti, ktorému súd v konaní sp. zn. 9C/2/2021 uznesením aj vyhovel. Následne bolo toto uznesenie uznesením krajského súdu zrušené, lebo krajský súd dospel k záveru, že sa jedná o prekážku res judicata, pretože navrhovateľka už v inom konaní sa domáhala vydania neodkladného opatrenia v takom istom znení. Aj v tomto prípade, tak ako v predchádzajúcom prípade sa jedná o nárok žalobcu, ktorý vznikol v čase po rozvode manželstva a pred vyporiadaním BSM dohodou. Ako už súd vyššie konštatoval, všetky práva a záväzky manželov z BSM majú byť vyporiadané buď dohodou alebo rozhodnutím súdu. Žalobca podal v konaní sp. zn. 4C/17/2022 žalobu o vyporiadanie BSM, ale v priebehu konania došlo medzi stranami k vyporiadaniu BSM dohodou, preto vzal o vyporiadanie BSM späť. Ak by žalobca s touto dohodou nesúhlasil, nemal ju podpisovať a mal možnosť pokračovať v konaní o vyporiadanie BSM. Žalobca však namiesto toho podal novú žalobu, ktorou sa domáhal nároku, ktorý mal byť v širšom vyporiadaní BSM zohľadnený a vyporiadaný, tak ako je to uvedené v článku V. v bode 1 dohody, kde sa žalobca aj žalovaná zaviazali, že nebudú mať voči sebe žiadne ďalšie majetkovoprávne nároky z titulu zaniknutého BSM. Z toho dôvodu nebolo možné vyhovieť ani druhému nároku žalobcu, preto súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške, ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.