

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203978
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203978.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: Z. X., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXX/X, XXX XX X., X. Č. Y. B.. Š. XXXX/X, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2.473,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.850,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 1.970,38 eur od 17.04.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.473,41 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca“) uzatvoril dňa 03.10.2019 so žalovaným zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur, ktorý bol čerpaný dňa 03.10.2019. Žalovaný mal hradiť splátky formou 96 mesačných splátok, splatných k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2019 a posledná splátka bola splatná 97 mesiacov po uzatvorení zmluvy, dňa 20.10.2027. Žalovaný sa zaviazal uhradiť aj poplatok za poistenie vo výške 2,36 eur mesačne, pričom celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 1.708,93 eur, celková čiastka, na zaplatenie ktorej sa žalovaný uviazal bola vo výške 3.708,93 eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 15.03.2021. Nakoľko dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16.04.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť. Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní a upozornil ho na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe. Predmetná pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou odo dňa 21.12.2021. Žalovaný celkovo uhradil sumu 155,18 eur. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia istiny vo výške 1.970,38 eur, zmluvného úroku splatného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 376,77 eur, poplatok splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za odoslané upomienky vo výške 8,- eur a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 9,55 eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 14,14 eur, zmluvný úrok vo výške 14,90 % z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. od 17.04.2021 do 23.11.2022 vo výške 471,34

eur, teda celkovo sumy vo výške 2.850,18 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.970,38 od 17.04.2021 do zaplatenia.

2. Okresný súd Martin rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/75/2022-143 zo dňa 08.02.2023, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorom v ktorom namietal nedodržanie ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nakoľko veriteľ neposúdil s odbornou starostlivosťou jeho schopnosť splácať predmetný spotrebiteľský úver aj s prihliadnutím na dobu splácania, s ohľadom na údaje získané o osobe klienta ako spotrebiteľovi, preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Potom namietol postúpenie pohľadávky a aktívnu legitimáciu žalobcu a zároveň vzniesol námietku premlčania, nakoľko premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril a okrem iného uviedol, že žalovaným uplatnená námietka premlčania nie je relevantná, nakoľko žaloba bola podaná dňa 24.11.2022 a prvá evidovaná nezaplatená splátka bola splatná ku dňu 20.03.2020 a do omeškania sa žalovaný dostal až odo dňa 21.03.2020, preto žiadna pohľadávka preto nie je premlčaná.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.11.2023, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali vykonať pojednávanie v ich neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný z adresy trvalého bydliska, zásielku si v odbernej lehote neprevzal, táto bola vrátená súdu dňa 13.11.2023 a na pojednávanie sa nedostavil. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2021, potvrdením o zmluvnom vzťahu, výpisom z obchodného registra spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., návrh na uzavretie zmluvy o splátkovom kalendári (spotrebiteľský úver), potvrdenie o uzavretí zmluvy zo dňa 02.10.2019 so splátkovým kalendárom, výzva na úhradu dlžnej pohľadávky zo dňa 15.03.2021, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.04.2021 s doručenkou, výzva na zaplatenie zo dňa 08.09.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021, predžalobná výzva zo dňa 01.04.2022 s potvrdenkou pošty, potvrdenie o doručovaní, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 02.10.2019 uzatvorená Zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému splátkový úver č. 5163567768 vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 38,65 eur mesačne, a poistné vo výške 2,36 eur mesačne, so splatnosťou 20. deň v mesiaci pri úrokovej sadzbe fixná do splatnosti 16,90 % ročne, po zohľadnení zľavy 14,90 % ročne, RPMN 18,48 %, s prvou splátkou splatnou dňa 20.11.2019, s poslednou splátkou dňa 20.10.2027 a celkovou sumou na úhradu vo výške 3.708,93 eur. Z prehľadu úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný si povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.03.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 478,55 eur, s upozornením, že ak nebude táto splátka uhradená najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, tak bude veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Doručenie uvedenej výzvy preukazoval žalobca podacím hárkom a výpisom zo sledovania zásielky, obsahom ktorej mala byť predmetná výzva, v zmysle ktorého bola zásielka doručená žalovanému dňa 19.03.2021. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 16.04.2021 predčasnú splatnosť úveru, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 17.04.2021, s dlžnou čiastkou vo výške 2.379,83 eur. Doručenie výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru žalobca preukazoval scanom doručovanej zásielky, v zmysle ktorej sa vrátila späť odosielateľovi dňa 21.04.2021, nakoľko adresát bol neznámy. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu proti žalovanému bola postúpená na žalobcu.

5. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

7. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 483/001 Z. z.“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa

osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovanou použiť primárne špeciálny predpis, a to zákon č. 129/2010 Z. z.. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

16. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom/veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom/dlžníkom došlo dňa 02.10.2019 k platnému uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a mal za to, že táto obsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.. Pokiaľ ide o žalobcom namietané porušenie povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať predmetný spotrebiteľský úver, súd uvádza, že žalobca na základe predložených listín preukázal, že vykonal dopyt na Sociálnu poisťovňu a posúdil schopnosť žalovaného splácať úver, čo vyplýva z výpočtu primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať). Z predloženého prehľadu úhrad, mal súd preukázané, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti platiť splátky riadne a včas, že žalovaný uhradil celkovo splátky splatné do februára 2020, so splátkou splatnou v mesiaci marec 2020 sa dostal do omeškania. Celkovo uhradil sumu vo výške 155,18 eur. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola upravená v zmluvných podmienkach v čl. II. bod 6. návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 15.03.2021 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach, a zároveň žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Doručenie tejto výzvy žalobca preukázal výpisom zo sledovania zásielok a podacím hárkom, z ktorého bolo možné zistiť referenčné číslo zásielky, a z ktorého mal súd preukázané, že zásielka bola žalovanému doručená dňa 19.03.2021. Žalovaný nedoplatok na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie neuhradil, preto právny predchodca žalobcu, pristúpil dňa 16.04.2021 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 17.04.2021, a žalovaného zároveň vyzval na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 2.379,83 eur. Doručenie predmetného oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti žalobca preukázal scanom zásielky, ktorá sa vrátila späť adresátovi z dôvodu, že adresát bol neznámy, pričom žalovaný mal možnosť sa oboznámiť s obsahom zásielky. Súd mal s poukazom na uvedené za preukázané, že žalobca pri zosplatení postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalovaného výzvou zo dňa 15.03.2021 vyzval na úhradu dlžnej sumy, spolu s upozornením na možnosť zosplatenia úveru a nakoľko žalovaný dlžnú sumu v poskytnutej lehote neuhradil, žalobca pristúpil dňa 16.04.2021 k zosplateniu úveru, pričom z predložených listín súd ustálil, že právny predchodca pristúpil k zosplateniu úveru pre splátku splatnú dňa 20.12.2020, s ktorou bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako tri mesiace. Potom pokiaľ ide o žalobcom namietané premlčanie splátok, súd uvádza, že žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 24.11.2022, pričom najstaršie neuhradená splátka bola splátka splatná 20.03.2020, a k zosplateniu úveru došlo dňa 16.04.2021, preto s poukazom na uvedené je zrejmé, že premlčacia doba v tomto prípade neuplynula, ani pokiaľ ide o zosplatenú časť úveru, ani pokiaľ ide o jednotlivé splátky, ktoré nadobudli splatnosť pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Ďalej mal za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v súlade s ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Navyiac právny predchodca žalobcu informoval listom zo

dňa 21.12.2021 žalovaného o postúpení pohľadávky. Celkový dlh žalovaného tak predstavuje sumu vo výške 2.850,18 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.970,38 eur, zmluvného úroku splatného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 376,77 eur, poplatku splatného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za odoslané upomienky vo výške 8,- eur a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 9,55 eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 14,14 eur, zmluvný úrok vo výške 14,90 % z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. od 17.04.2021 do 23.11.2022 vo výške 471,34 eur, pričom žalobcom uplatnený nárok súd považoval v celom rozsahu z vyššie uvedených dôvodov za dôvodný, a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie sumy istiny vo výške 1.970,38 eur priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z tejto sumy, a to odo dňa 17.04.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.