

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220461
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211220461.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu: G. H., H.. XX.XX.XXXX, C. M. K. K. S. M. B. dospel A., Z. Č.. XXXX/XX, A., zast. opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých Jahodná, Mlynská č. 1204/77, Jahodná, o ustanovenie kolízneho opatrovníka na podpísanie dodatku ku zmluve

rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávnej G. H., H.. XX.XX.XXXX, umiestnenej v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých Jahodná, opatrovníka na uzatvorenie Dodatku č. 3 zo dňa 08.12.2011 k Zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 16/2010 zo dňa 26.07.2010 Obec Jahodnú.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávnej podal návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavieraní Dodatku č. 3 zo dňa 08.12.2011 k Zmluve zo dňa 26.07.2010. Pripojili návrh dodatku, ako aj písomný súhlas obce.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a to s Dodatkom č. 3, písomným súhlasom obce ako aj s obsahom pripojeného spisu 8P/43/2011. Na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna Etela Némethová bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.09.1982, č.k. P 52/83-9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.12.1982. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.02.2006, č.k. 10P/6/2006-7 jej bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka. Nesvojprávna je ubytovaná u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnu, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávnej.

Podľa ust. § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon o ktorý ide, ani ten, záujmy koho sú v rozpore so záujmami zastúpeného

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa ust. § 192 ods. 2 O.s.p v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckých práv a povinností.

V danom prípade dospel súd k záveru, že došlo k stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať len ohľadne uzatvárania Dodatku č. 3 zo dňa 08.12.2011 k Zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 16/2010 zo dňa 26.07.2010. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, kto bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).