

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/204/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711215401
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711215401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v právnej veci navrhovateľa F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, E. K., proti odporkyni P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, Q., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Odporkyňa P. B.Á., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť zvýšené výživné na navrhovateľa F. B., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 100,-Eur mesačne počnúc od 1.12.2011, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.12.2011 do 31.1.2012 v sume 90,-Eur súd odporkyni povoľuje zaplatiť v splátkach po 5,-Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným na účet navrhovateľa, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením niektorej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 10 C 187/2010-34 zo dňa 1.12.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2011 domáhal, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany jeho matky - odporkyne, ktoré bolo určené uznesením o schválení zmiernom Okresným súdom Martin č. k. 10 C 187/2010-34 zo dňa 1.12.2010, a to zo sumy 55,-Eur mesačne na 150,-Eur mesačne, počnúc od 1.12.2011.

Navrhovateľ sa na pojednávaní pred súdom v celom rozsahu pridržiaval písomne podaného návrhu. Vypovedal, že od rozhodnutia o výživnom v r. 2010 došlo u neho k tej zmene, že od septembra 2011 nastúpil na vysokú školu. Jedná sa o štúdium denné - trojročné v odbore urgentná zdravotná starostlivosť. K výkonu takejto činnosti je potrebná i fyzická zdatnosť, preto sa musí venovať športu, chodiť do posilňovne a v lete absolvovať plavecký kurz, kde sa má platiť okolo 250,-Eur. Tiež uzavrel životnú poisťku T.-Q. X., ktorú zatiaľ platí jeho stará matka. Býva u starej matky v Ivachnovej, cestovné do školy vlakom alebo autobusom vychádza okolo 50 až 60 centov, jedna cesta. Občas do školy používa motorové vozidlo. Jedná sa o staršie vozidlo V., ktoré kúpila stará matka a napísala ho na neho. Čo sa týka vyjadrení odporkyne, že sa sám rozhodol odísť bývať k starej matke, nie je to pravda, v podstate musel odísť, lebo ho vyhadzovala z bytu. Starej matke prispieva na bývanie a stravovanie sumou 100,-

Eur mesačne. Poukazuje na to, že nie stará matka, ale matka má voči nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Odporkyňa pred súdom uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného vyjadrenia k návrhu. Ďalej vypovedala, že s navrhovaným zvýšením výživného nesúhlasí ani čiastočne. Podávala i návrh na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý. Nie je pravdou, že by navrhovateľa vyhadzovala z bytu, odsťahoval sa dobrovoľne. Navrhovateľ nespomenul, že mu vyplatila okolo 15.000,-Eur za spoluvlastnícky podiel k bytu. Musela si vziať aj úver od SLSP a tiež si 2.000,-Eur požičať od brata. Aj u nej došlo k zvýšeniu jednotlivých nákladov, vyživovaciu povinnosť má ešte k mladšiemu synovi Patrikovi, ktorý chodí do 9. triedy ZŠ. Tento by mal v budúcom školskom roku nastúpiť na strednú školu. Stará matka podľa nej nie je odkázaná, aby jej navrhovateľ prispieval na bývanie, táto poberá dôchodok, podniká, prenajíma priestory na ubytovanie a tiež u nej býva druh.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise ako aj oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10 C 187/2010.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Citované ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle ustanovení Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

Súd zistil, že o výživnom na navrhovateľa bolo naposledy rozhodnuté uznesením Okresného súdu Martin č. k. 10 C 187/2010-34 zo dňa 1.12.2010, ktorým bol schválený zmierný mier medzi účastníkmi konania, na základe ktorého sa odporkyňa zaviazala platiť na navrhovateľa výživné v sume 55,-Eur mesačne počnúc od 13.8.2010, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na jeho účet. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 13.8.2010 do 31.12.2010 v sume 253,63,-Eur sa zaviazala zaplatiť v mesačných splátkach po 5,-Eur splatných spolu s bežným výživným. Súd mal preukázané, že odporkyňa je matkou navrhovateľa, pričom vyživovacia povinnosť stále trvá, nakoľko navrhovateľ už síce je plnoletý, nenadobudol však ešte schopnosť sám sa živiť, nakoľko pokračuje v štúdiu na V. - A. R. v Ružomberku, Fakulte zdravotníctva. Jedná sa o denné bakalárske štúdium, ktoré je 3-ročné. Na VŠ navrhovateľ nastúpil ihneď po ukončení strednej školy od septembra minulého roku. Navrhovateľ býva u starej matky v Ivachnovej, tejto prispieva na náklady bývania a stravovania sumou 100,-Eur mesačne. Otec navrhovateľa F. B., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX. Sociálna poisťovňa mu vypláca sirotsky dôchodok t.č. vo výške 135,90,-Eur. Poberá tiež PND v sume 22,01,-Eur mesačne. Odporkyňa je zamestnaná v spol. M. Q., T.Q., za rok 2011 dosahovala priemernú čistú mzdu vo výške cca. 678,-Eur vrátane daňového bonusu. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. X. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý chodí do 9. triedy ZŠ. Na tohto je tiež vyplácaný sirotsky dôchodok a PND. Odporkyňa nesúhlasila so zvýšením výživného ani čiastočne, poukázala na výdavky, ktoré musí uhrádzať, najmä - platby za byt 120,-Eur/mesačne, elektrina 50,-Eur/mesačne, TV, internet, konces. poplatky cca. 25,-Eur/mesačne, splátky úveru SL SP, a.s. po 134,-Eur/mesačne, mobilný telefón 30,-Eur/mesačne, výdavky na školu pre mladšieho syna cca. 15,-Eur/mesačne, obedy pre seba a mal. X. cca. 50,-Eur/mesačne, daň z nehnuteľností 9,-Eur/ročne a poplatky za odvoz komunálneho odpadu 44,-Eur/ročne. Spolu tieto výdavky predstavujú po prepočítaní cca. 430,-Eur mesačne (bez výživného). Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľa nevyhodila z bytu, ale tento sa odsťahoval dobrovoľne, bola tam manipulácia zo strany starej matky. Táto pritom podľa nej nie je odkázaná na príspevky navrhovateľa na bývanie, keďže vlastní priestory, ktoré prenajíma na ubytovanie. Navrhovateľovi tiež vyplatila okolo 15.000,-Eur za spoluvlastnícky podiel k bytu, v ktorom býva, a ktorý bol predmetom dedičstva po otcovi navrhovateľa. Za týmto účelom si musela vziať aj vyššie uvedený úver od SLSP a tiež spláca svojmu bratovi pôžičku 2.000,-Eur.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Súd zvýšil výživné na navrhovateľa na 100,-Eur mesačne, a v prevyšujúcej časti jeho návrh zamietol ako nedôvodný. Výživné v určenej výške považoval za primerané jednak možnostiam, schopnostiam a životnej úrovni odporkyne ako i oprávneným potrebám navrhovateľa. Ako súd konštatoval vyššie, navrhovateľ nastúpil na vysokú školu, študuje na dennom bakalárskom štúdiu. Náklady na jeho výživu, predovšetkým v súvislosti so štúdiom teda vzrástli, minimálne pokiaľ ide o výdavky na študijnú literatúru, skriptá a pod. Taktiež vzhľadom na odbor vzdelávania - urgentná zdravotná starostlivosť sa musí venovať fyzickej (športovej) príprave, keď napr. v lete má absolvovať plavecký kurz. Na druhej strane navrhovateľ nepreukázal zvýšenie výdavkov na cestovanie, keďže predtým dochádzal do školy v Martine, teraz cestuje do Ružomberka, čo je kratšia vzdialenosť. Rovnako oproti nákladom, ktoré vyčíslil na stravu a bývanie v konaní sp. zn. 10 C 187/2010 (cca. 115,-Eur/mesačne - viď čl. 14 pripojeného spisu), zvýšenie týchto nákladov súdu nepreukázal. Okrem platieb výživného zo strany odporkyne poberá sirotsky dôchodok a rodinné prídavky, občas si privyrobit brigádnicky v K. J.. Pri zvýšení výživného súd musel zohľadňovať aj preukázané životné náklady na strane odporkyne ako i jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi X..

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil na návrh od 1.12.2011, ku ktorému dňu už bola preukázaná zmena pomerov účastníkov konania. Odporkyňa potom vznikol za obdobie do 31.1.2012 nedoplatok na výživnom vo výške 90,-Eur [2 mesiace x 100,-Eur/mesačne - 2 x 55,-Eur/mesačne]. Nedoplatok na výživnom súd odporkyňa v zmysle ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil zaplatiť v splátkach po 5,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd len na návrh. Keďže ani navrhovateľ, ani odporkyňa si náhradu trov neuplatnili, súd rozhodol tak, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) tzn.

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci