

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/130/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216280
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711216280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: C. M., W.. XX.X.XXXX, F. T., Š. XXX/X, proti žalovanému: C. M., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX Č., E. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť žalobcu C. M. na žalovaného C. M., určenú rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/63/2009 - 52 z 20.4.2009 a s právoplatnosťou k 22.5.2009 v sume 100 eur mesačne a to od 1.2.2012.

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca podal na tento súd dňa 23.12.2011 voči žalovanému dospelému synovi návrh o zrušenie výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 20.4.2009 a s právoplatnosťou k 22.5.2009 v sume 100 eur mesačne. Dôvodom zrušenia vyživovacej povinnosti je, že žalovaný syn ukončil stredoškolské štúdium maturitou v máji 2011, následne sa zamestnal a je schopný sám sa živiť.

Na pojednávaní súdu žalobca trval na podanom návrhu s tým, že navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť podľa predchádzajúceho súdneho rozhodnutia od 1.2.2012. Má záujem, aby zrušenie vyživovacej povinnosti bolo zdokladované súdnym rozhodnutím.

Žalovaný sa na pojednávanie súdu napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Na základe toho súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom žalobcu, rozsudkom Okresného súdu Senica L..A.. XC/XX/XXXX, lustráciou v Sociálnej poisťovni o tom, že žalovaný je zamestnaný od 22.8.2011 vo firme VOLKSWAGEN SLOVAKIA a.s. Bratislava, potvrdením o ukončení Strednej priemyselnej školy dopravnej v Bratislave žalovaným k 26.5.2011 vykonaním maturitnej skúšky a kópiou pracovnej zmluvy o zamestnaní žalovaného od 22.8.2011 vo firme VOLKSWAGEN SLOVAKIA a.s. Bratislava, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/63/2009-52 z 20.4.2009 a s právoplatnosťou k 22.5.2009 bolo manželstvo rodičov žalovaného rozvedené a v tom čase mal. Žalovaný bol zverený pre čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti Y. C. M. E. otcovi M. bola určená vyživovacia povinnosť na neho v sume 100 eur mesačne. Žalovaný dospel a v máji 2011 ukončil stredoškolské štúdium vykonaním maturitnej skúšky. Následne od augusta 2011 sa zamestnal. Preto žalobca navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na žalovaného syna a s čím žalovaný syn súhlasil.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 a 2 cit. zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel, pretože jeho žaloba je dôvodná. Keďže žalovaný riadne ukončil stredoškolské štúdium vykonaním maturitnej skúšky v máji 2011, od tej doby je schopný sám sa živiť a žalobcom navrhnuté zrušenie vyživovacej povinnosti na žalovaného od 1.2.2021 sa týka obdobia, keď už vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi zo zákona zanikla.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 150 OSP s prihliadnutím k tomu, že konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov a účastníkom žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.