

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611211276
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611211276.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa U. U., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XX/X X. A. Q. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Matejom Okálym, AK so sídlom na ul. Hviezdoslavovej č. 7, Spišská Nová Ves proti odporcovi SPP - distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava o zaplatenie sumy 979,- Eur s prísl. a vzájomnom návrhu odporcu SPP - distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava proti navrhovateľovi U. U. A.. XX.XX.XXXX, W. W. XX/X X. A. Q. X, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Matejom Okálym, AK so sídlom na ul. Hviezdoslavovej č. 7, Spišská Nová Ves o zaplatenie sumy 979,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa **z a s t a v u j e .**

Súd protinávrh odporcu **z a m i e t a.**

Odporca je **p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mateja Okályho, trovy konania vo výške 184,43 EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ U. U. sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.4.2011 domáhal, aby odporcovi SPP - distribúcia a.s., bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 318,81 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,79€ od 3.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,58€ od 27.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 23,24€ od 1.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 4.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 11.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 1.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,392€ od 1.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 2.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,392€ od 4.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,92€, zo sumy 19,92€ od 3.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 1.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 3.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,92€ od 22.12.2010 do zaplatenia , zo sumy 20,-€ od 13.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh odôvodňoval tým, že v čase, kedy ku vzniku škody došlo bol navrhovateľ v pracovnoprávnom vzťahu s bývalým zamestnávateľom Spoločnosťou SAXON, s.r.o. Spišská Nová Ves. Navrhovateľ škodu odporcovi spôsobil pri práci s nákladným motorovým vozidlom Tatra 148, ktorého prevádzkovateľom bol jeho zamestnávateľ, kedy ako šofér neúmyselne poškodil dve plynové prípojky. Zamestnávateľ navrhovateľa v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou č. 2C 74/2010 uznal, že medzi ním a navrhovateľom bola uzavretá dohoda o vykonaní práce. Navrhovateľ napriek tomu, že nebol povinný škodu navrhovateľovi uhradiť ihneď potom, ako mu bola doručená výzva odporcu na uhradenie spôsobenej škody, poukazoval odporcovi mesačné splátky tak, že od februára 2009 do 13.10.2010 uhradil sumu 318,81 Eur. Tvrdil, že tak urobil napriek tomu, že škodu spôsobil pri plnení pracovných úloh,

v priamej súvislosti s nimi a tak zodpovedá za škodu hoc spôsobenú inému svojmu zamestnávateľovi podľa § 179 a nasl. Zákonníka práce a zamestnávateľ, v tomto prípade aj prevádzateľ vozidla ktorým ku škode došlo, zodpovedá odporcovi za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z dôvodov zvýšenej opatrnosti namietal aj výšku spôsobenej škody, pretože z dokumentácie nevyplýva, že by bolo nutné vymeniť celú skrinku plynovej prípojky, žeby bol totálne poškodený plynomer a aj počet hodín na opravu a prepravu sa nejaví byť úmerný skutočnej potrebe. Keďže odporca získal jeho plnením bezdôvodné obohatenie žiadal o vrátenie sumy 318,81 Eur s príslušenstvom.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa predložil súdu uznanie dlhu a dohodu o splátkach, ktoré zaslal odporca navrhovateľovi a ktoré neboli podpísané ani jedným z účastníkov konania, z čoho vyplýva, že navrhovateľ odmietol dlh uznať. Za uznanie dlhu nemožno považovať žiadosť navrhovateľa o povolenie splátkového kalendára. Žiadal, aby súd prejudiciálne rozhodol, či tento prejav navrhovateľa je alebo nie je platný, pretože podľa jeho názoru je v rozpore s občianskym zákonníkom. Tvrdil tiež, že nebolo preukázané, že by navrhovateľ realizoval čiernu jazdu prípadne, že by bol v pracovnom pomere pod vplyvom alkoholu a požiadal, aby firma SAXON predložila dôkazy o tom, že navrhovateľ bol v rozhodný deň, kedy došlo k škodovej udalosti pod vplyvom alkoholu, napríklad záznam o vykonanej dychovej skúške od orgánov polície alebo výsledok witmarkovej skúšky na zistenie alkoholu v krvi a taktiež aby predložila dôkazy o tom, že kritického dňa navrhovateľ vykonával prácu bez povolenia a vedomia svojho zamestnávateľa. Výpoveď svedka pána X. považoval za účelovú a poukázal na to, že podpis, ktorý je na žiadosti pána U. o umožnenie uhrádzať dlh v splátkach, nie je jeho podpisom. Jeho podpis je len ten, ktorý dal na plnomocenstvo a ktorý sa nachádza v tlačive k jeho majetkovým pomerom.

Navrhovateľ U. U. na pojednávaní uviedol, že vykonával prácu v Novoveskej Hute pri oprave cesty ako šofér nákladného auta. Keď išiel vyvieť štvrtú fúru vybagrovanej zeminy na stavenisko, bolo to až po 12,00 hod. mal problémy s prevodovou, pretože mu namiesto rýchlosti skočila spiatka. Tým, že mal problém s prevodovkou, dostal sa do šmyku, nič nezlámal, len sa oprel vozidlom o plynovú prípojku a ohol ju. Plyn začal syčať. Nehodu videl zrejme len majiteľ domu, ktorý sa asi volá W.. Nepoprel, že okolo 10,00 hod. teda pred tým, než ohol plynovú prípojku sa zastavil v potravinách, kúpil si vodu, šalát a rožky, ale alkohol nekupoval. Vtedy sa stretol s p. X., ktorý mu vytkol, že bol v potravinách na aute a že nafta je drahá. Potom ako k nehode došlo, auto naštartoval, vytiahol do vrchu a zaparkoval. Povedal majstrovi čo sa stalo, načo mu majster oznámil, že volal so X. Y. že má výpoveď. Hodil mu kľúče od auta, odišiel a už do práce nenastúpil. Nepoprel, že mal problémy s alkoholom ale bolo to ešte v roku 2005. V zamestnaní problémy nemal, nemal vypité, nenechal fľašu od rumu v aute a neušiel z miesta nehody. Tvrdil, že auto nebolo technicky v poriadku. Pokiaľ ide o to, či uznal u odporcu, že škodu spôsobil, či bol ochotný platiť odporcovi a či odporcovi aj uhrádzal splátky uviedol, že bol odcestovaný v zahraničí, nič odporcovi nezaplatil, ani neuznal že nesie za škodu zodpovednosť. Podľa neho by si mal pýtať peniaze od odporcu ten, kto to zaplatil a on to nebol. F. C. nepozná, ale keď došlo k udalosti, tento pán šiel okolo a pýtal sa ho, čo sa stalo. V deň, kedy sa stala nehoda mu pán X. dal kľúče od auta, papiere na vypísanie údajov o počte najazdených kilometrov a počet fúr, ktoré urobí a aj mu za tento deň vyplatil mzdu. Odporcovi nezaplatil žiadne peniaze a ani nikomu nedal finančné prostriedky, aby za neho zaplatil odporcovi.

Navrhovateľ neskôr zbral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, pretože nevykonal žiadny uznávací prejav ani nezaplatil odporcovi žiadne finančné prostriedky, ale zároveň žiadal protinávrh odporcu zamietnuť, pretože nebolo preukázané že by robil nejakú činnosť mimo pokynov svojho zamestnávateľa, ktorý mu prideliť motorové vozidlo. Nachádzal sa na pracovisku, kde urobil 4 jazdy, a ani svedeckou výpoveďou nebolo preukázané, že by požil alkoholické nápoj. Nepoprel, že bola poškodená plynová prípojka, ale ani alkohol ani vykonávanie iných prác mimo pokynov zamestnávateľa nebolo preukázané. Jeho tvrdeniam nasvedčuje aj rozhodnutie súdu, ktorým bola jeho zamestnávateľovi uložená povinnosť zaplatiť mu mzdu aj za ten deň, kedy došlo k udalosti. Žiadal priznať trovy konania.

Odporca najskôr nemal výhrady voči tomu, že uhradí navrhovateľovi sumu 318,18 Eur, tvrdiac, že sa dostal do omeškania až dňom, kedy zistil tú skutočnosť, že v čase vzniku škody bol navrhovateľ v pracovno-právnom vzťahu, teda od 9.5.2011, avšak na pojednávaní konanom dňa 22.9.2011 predložil súdu vzájomný návrh a žiadal, aby bol navrhovateľ povinný uhradiť mu sumu vo výške 979 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% p.a. zo sumy 1277,79 Eur od 6.8.2008 do 3.2.2009, s úrokom z omeškania vo výške 10% p.a. zo sumy 1228 Eur od 4.2.2009 do 27.2.2009, s úrokom z omeškania 10% p.a. zo sumy 1201,44 Eur od 28.2.2009 do 1.4.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 1178,72 Eur od 2.4.2009 do 4.5.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 1158,28 Eur

od 5.4.2009 do 1.6.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1138,36 Eur od 1.6.2009 do 2.7.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1118,44 Eur od 3.7. do 4.8.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1098,52 Eur od 5.8.2009 do 3.9.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1078,60 Eur od 4.9.2009 do 1.10.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1058,68 Eur od 2.10.2009 do 3.11.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1038,76 Eur od 4.11.2009 do 1.12.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1018,84 od 2.12.2009 do 22.2.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 998,92 Eur od 23.12.2009 do 1.2.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 979 Eur od 2.2.2010 do zaplattenia a trov konania.

Vzájomný návrh odôvodňoval tým, že navrhovateľ postupne od februára 2009 do 13.10.2010 uhradil odporcovi sumu 318,81 Eur z dôvodu poškodenia plynárenského zariadenia, ktoré ako vodič motorového vozidla poškodil. Dňa 12.9.2011 rozhodol súd v právnej veci SPP-distribúcia, a.s. ako navrhovateľa proti SAXON s.r.o ako odporcovi rozsudkom č. 8C/179/2010-143 tak, že návrh zamietol. Firma Saxon, s.r.o. v tomto konaní uviedla, že navrhovateľ U. U. ako jeho zamestnanec spôsobil škodu tak, že bez súhlasu zamestnávateľa, pod vplyvom alkoholu zrealizoval čiernu jazdu. Odporca poukázal na ustanovenie § 430 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje, že "...namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa...." Odporca žiadal zamietnuť návrh navrhovateľa ako bezdôvodný a predložil súdu list U. U. zo dňa 22.8.2008 adresovaný odporcovi z ktorého vyplýva, že navrhovateľ písomne uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výšky. Nasvedčuje tomu aj konanie navrhovateľa, ktorý v období od 3.2.2009 do 13.10.2010 opakovane odporcovi uhradil dlžnú sumu, pričom celková výška čiastočných úhrad činila 318,79 Eur Tvrdenie navrhovateľa, že sa odporca mal na jeho úkor bezdôvodne obohatiť odporca odmietol, pretože odporcovi škoda skutočne vznikla a navrhovateľ svoj záväzok voči nemu uznal čo do dôvodu a výšky a navyše odporcovi aj čiastočne plnil. Odporca tiež žiadal, aby súd vzal v úvahu stanovisko firmy Saxon, s.r.o. v konaní č. 8C/179/2010 kde tvrdil, že navrhovateľ ako jeho zamestnanec spôsobil škodu tak, že bez jeho súhlasu pod vplyvom alkoholu zrealizoval čiernu jazdu. Za spôsobenú škodu teda v zmysle § 430 Občianskeho zákonníka zodpovedá U. U. a preto sa vzájomným návrhom dožaduje, aby súd zaviazal navrhovateľa uhradiť mu sumu 979,- Eur s úrokmi z omeškania a tiež trovy konania. K výpovedi svedka p. Saxu uviedol, že nebola účelová a že je právne relevantná. Navrhovateľ odporcovi dlh splácal a podpis na žiadosti navrhovateľa o povolenie splátkového kalendára je jeho podpisom. Neskôr súhlasil so zastavením konania a trval na tom, že opustením miesta dopravnej nehody pán U. mohol zamaskovať prípadné požitie alkoholického nápoja. Naďalej trval na tom, že navrhovateľ jazdil bez súhlasu prevádzkovateľa.

Uznesením súd spojil konanie o návrhu navrhovateľa proti odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia a konanie o protinávrhu odporcu proti navrhovateľovi na náhradu škody v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. na spoločné konanie. Urobil tak z dôvodu hospodárnosti, pretože vec sa týkala tých istých účastníkov konania i keď nároky strán v spore boli nekompenzabilné.

Súd vykonal dokazovanie, výsluchom účastníkov konania, svedkov U. U. X., Rastislava Fifíka a Jána Saxu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov aj spismi 8C 179/2010 a č. 2C 74/2010 a zistil tento skutkový stav :

Dňa 24.4.2008 navrhovateľ ako pracovník firmy Saxon, s.r.o. pri dopravnej nehode v Novoveskej Hute poškodil plynovú STL, prípojky a skrinky. Odporca vystavil navrhovateľovi faktúru č. 9000059212 zo dňa 22.7.2008 za vykonané práce pri oprave nehodnou poškodeného zariadenia na sumu 38.494,67,- Sk, ktorá sa stala splatnou dňa 5.8.2008.

Z pripojeného spisu č. 2C 74/2010 vyplýva, že v čase vzniku škody bol navrhovateľ zamestnancom firmy Saxon s.r.o. Spišská Nová Ves. V tomto súdnom konaní sa navrhovateľ domáhal vyplatenie mzdy s odôvodnením, že vo firme pracoval od 7.4.2008 do 24.4.2008 teda 14 dní na základe dohody o vykonaní práce. Zamestnávateľ mu nevytvoril dobré pracovné podmienky, pretože mu ako vodičovi pridelil nákladné auto Tatra 148 v zlom technickom stave. Pracovný pomer ukončil potom, ako z dôvodu zlého technického stavu vozidla, mal menšiu haváriu. Zamestnávateľ navrhovateľa predložil do spisu evidenciu dochádzky svojich zamestnancov za mesiac apríl 2008 (na č. l. 40) z ktorej vyplýva, že

dňa 24.4.2008 neodpracoval 8 hodín, ale len 3,5 hod. V zápisnici z pojednávania zo dňa 2.7.2009 (č. I. 51) Ing. Ján Sax - konateľ zamestnávateľa odporcu uviedol, že dňa 24.4.2008 bol navrhovateľ pod vplyvom alkoholu spôsobil mu škodu tým, že vrazil autom do plynových hodín a poškodil tak aj dobré meno firmy. Rozhodnutím súdu č. 2C 74/2009 - 53 zo dňa 2.7.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29.7.2009 bolo vyhovené navrhovateľovi U. U. a jeho zamestnávateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nevyplatenú mzdu do skončenia jeho pracovného pomeru, teda do 24.4.2008.

Zo záznamu o mimoriadnej udalosti č.10202806 spisanej odporcom vyplýva, že o vzniku škody spôsobenej autonehodou mal odporca vedomosť už dňa 24.4.2008. Jednalo sa o pokrivenie prípojky a rozbitie skrinky. Dňa 23.5.2008 bola vydaná odporcom faktúra č. 9000059212 za opravu v sume 38.464,70,- Sk a dňa 28.5.2008 bola odporcom zaslaná navrhovateľovi dohoda o cene.

Odporca SPP - distribúcia a.s. sa pôvodne ako navrhovateľ v konaní č. 8C 179/2010 sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.7.2010 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi U. U. uhradiť mu sumu 979 Eur s príslušenstvom a tiež náhrady trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že pôvodný odporca U. U. mu pri autonehode spôsobil škodu na STL prípojke a skrinách regulátora, ktoré musel v dňoch 24.4.2008 a dňa 23.5.2008 opraviť. Vykonané práce U. U. vyfakturoval a to faktúrou č. 9000059212 s dátumom splatnosti dňom 5.8.2008 a to na sumu 1.277,79 Eur s DPH. Pôvodný odporca U. U. požiadal o splátkový kalendár, na základe čoho mu SPP - distribúcia a.s. zaslaná Dohodu o splátkach, ktorá však nebola U. U. akceptovaná. Napriek tomu U. U. uhradil SPP - distribúcia a.s. dlžnú sumu od 3.2.2009 do 13.10.2010 pričom celková výška čiastočných úrad činí 318,79 Eur. Prípisom zo dňa 14.2.2011 zobral SPP - distribúcia a.s. späť svoj návrh v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania a poukázal na to, že odporca nárok navrhovateľa uznal, uhradil 14 splátok a výšku ani dôvod vzniku dlžnej sumy nepoprel. Súd vyhovel návrhu pôvodného navrhovateľa SPP - distribúcia a.s. a dňa 14.9.2010 vydal platobný rozkaz č. 8 Ro 175/2010 - 24 proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal Jozef Janovec odpor. V odôvodnení odporu uviedol, že súhlasil s dohodou o splátkach, avšak svoj záväzok je schopný splácať len po 20 Eur mesačne, pretože je nezamestnaný, rozvedený a má súdom určenú výživovacia povinnosť na deti z manželstva. Bránil sa tým, že nie je v spore pasívne legitimovaný, pretože vozidlo ktorým bola škoda spôsobená nevlastní a jeho prevádzkovateľom je G.. X., takže on nesie zodpovednosť za spôsobenú škodu. V priebehu konania dňa 6.4.2011 uplatnil U. U. svoj vzájomný návrh proti SPP - distribúcia a.s. o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 318,18 Eur z dôvodu toho, že škodu spôsobil pri plnení pracovných úloh a preto nesie zodpovednosť za škodu zamestnávateľovi podľa § 179 a nasl. Zákonníka práce, pričom zamestnávateľ v tomto prípade prevádzkovateľ zodpovedná SPP - distribúcia a.s. za škodu v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže sa SPP - distribúcia a.s. na jeho úkor obohatil žiadal obohatenie vydať. Súd uznesením č. 8C 179/2010 - 120 zo dňa 30.6.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 13.7.2011 konanie a vzájomnom návrhu vylúčil na samostatné konanie pretože U. U. ním neučinil prejav vôle smerujúci k započítaniu ani sa nedožadoval plnenia rovnakého druhu ako SPP - distribúcia a.s. Konanie sa vedie pod spisovou značkou č. 8C 117/2011. Zároveň uznesením č. 8C 179/2010 - 120 zo dňa 30.6.2010 pripustil, súd zámenu účastníkov konania na strane odporcu s tým, aby do konania na strane odporcu vstúpila firma Saxon s.r.o. Spišská Nová Ves a rozsudkom č. 8C 179/2010 - 143 zo dňa 12.9.2011 návrh SPP - distribúcia, a.s. zamietol. V tomto konaní firma Saxon namietala, že nie je v spore vecne pasívne legitimovaná, ale najmä vzniesla námietku premlčania, pretože návrh navrhovateľa voči nej bol podaný až dňa 3.6.2011, takže došlo k uplynutiu nie len subjektívnej ale objektívnej premlčacej lehoty práva na náhradu škody, keďže ku škode došlo v apríli 2008. Poprel, že by niesol zodpovednosť za vzniknutú škodu v zmysle § 427 a § 430 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, pretože škoda, ktorá navrhovateľovi vznikla, nebola vyvolaná povahou tohto dopravného prostriedku a tiež preto, že pôvodný odporca motorové vozidlo použil bez jeho vedomia.

Svedok U.Á. X. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že U. U. bol zamestnancom jeho firmy na základe dohody o vykonaní práce a pracoval u neho ako vodič od 8.4.2008 do 24.4.2008. Podpísal s ním zmluvu na 350 hodín, pretože p. U. potreboval najskôr spoznať a ak sa osvedčil, tak by ho prijal do stáleho pracovného pomeru. Pokiaľ ide o to, čo sa stalo 24.4.2008, tak keď išiel do Popradu, po ceste videl v Novoveskej Hute pred potravinami stáť svoju Tatru, ktorej vodičom bol U. U.. Pracovalo sa cca o 2 km vyššie, ako momentálne vtedy auto stálo. Volal zodpovednému vedúcemu, ktorý mal na starosti pracovníkov a pýtal sa, čo pri potravinách robí jeho auto. Tento pán G.. X., ktorý je už nebohý mu povedal, že nevie, čo tam auto robí, ale že on vodiča nikde neposielal. Asi o hodinu potom mu volal G.. X. a

povedal, že s týmto vodičom vojnu nevyhrali, pretože je totálne ožratý a vyrazil merač plynu. Taktiež mu povedal, že auto nechal zapadnuté v barine, dvere boli otvorené, auto naštartované a pán Janovec ušiel pešo vrchnou cestou domov. Zrejme to prebiehalo tak, že Janovec si kúpil pol litra rumu, čo vie od predavačky, ktorá mu alkohol predala, potom rum vypil, prišiel na pracovisko a cúvaním narazil do plynomeru, ktorý poškodil. To, že bol pod vplyvom alkoholu, videl priamo Ing. Semančík aj pracovník na UDS-ky. Možno by bol ušiel aj autom, ale potom, ako spôsobil škodu, zapadol do bariny a autom sa už nemohol pohnúť ďalej. Prázdna fľaša od rumu zostala v aute. Ešte mu poškodil aj auto, ktoré musel opravovať a musel mu vyplatiť aj mzdu. Preto má pán U. v evidencii dochádzky uvedené, že pracoval len 3,5 hodiny, pretože celý tento incident sa stal v tomto jeho pracovnom čase. Žiaden záznam z polície, ani dychová skúška sa urobiť nemohla, pretože pán U. N. miesta ušiel a už sa ani do práce nevrátil. Až neskôr sa dozvedel, že pán U. holduje vo veľkom alkohole.

Svedok U. U. X.. uviedol, že so synom sa o nehode nerozprával. Dozvedel sa, že syn mal pri cúvaní problémy s rýchlostnou skrinkou a zacúval do plynových prípojok. On za syna poslal peniaze odporcovi potom, čo prišla od odporcu faktúra a tiež poslal odporcovi žiadosť o splátkový kalendár. Neskôr odporcovi napísal, aby mu vrátil peniaze späť, pričom vždy sa podpisoval priezviskom U. ale bez uvedenia, že sa jedná o Jozefa Janovca staršieho. Zotrval na to, že mal vedomosť o synových problémoch s prevodmi na aute p. Saxu, nakoľko sa jednalo o staršie vozidlo.

Svedok H. C. uvádzal vo výpovedi, že v máji 2011 alebo 2010 ale určite nie 2009 šiel za kamarátom a videl stočené vozidlo zn. Tatra smerom na plynové skrine. Zrejme ako auto cúvalo, zadnou stranou zachytilo plynové skrine. Videl už len odstavené auto so šoférom a počul niečo syčať. Nevedel čo sa stalo, navrhovateľ mu povedal, že sa niečo pokazilo na aute a on situáciu vnímal tak, že asi šofér nemohol zabrzdiť, preto k nehode došlo. Necítil zo šoféra alkohol. V tom čase sa robila cesta, takže niečo museli voziť. Bol tu len asi 5 minút, auto nebolo naštartované, navrhovateľ chodil okolo auta. Či boli otvorené dvere na aute si nevšimol. Vie, že to bola Tatra 148. Bol tu aj bager ale nič iné. On bol šofér 25 rokov a myslí si, že príčinou škody mohlo byť jedine to, že šofér nezabrzdil alebo mal technickú poruchu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 430 Občianskeho zákonníka, namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

Navrhovateľ sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že škodu odporcovi spôsobil pri práci s nákladným motorovým vozidlom Tatra 148, ktorého prevádzkovateľom bol jeho zamestnávateľ, takže za škodu nenesie zodpovednosť on ale jeho zamestnávateľ.

Obrana odporcu spočívala v tvrdení, že navrhovateľ svoj dlh voči odporcovi uznal a tiež za škodu nesie navrhovateľ zodpovednosť preto, lebo ju spôsobil ako zamestnanec, avšak takým spôsobom, že bez súhlasu zamestnávateľa, pod vplyvom alkoholu zrealizoval čiernu jazdu.

Z korešpondencie medzi účastníkmi konania vyplynulo, že odporca svoj záväzok síce neuznal čo do dôvodu avšak z jeho žiadosti o povolenie splátkového kalendára vyplynulo, že prejavil svoju vôľu dlh uhradiť. Jeho vôľa vyplýva aj z jeho konania, pretože dobrovoľne v období od 3.2.2009 do 13.10.2010 uhradil sumu 318,79 Eur.

Súd zvažoval, či právny úkon navrhovateľa má zákonom predpísané náležitosti uznania dlhu. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, zakladajúci vyvratiteľnú domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Súd vychádzal zo skutočnosti, že dôvod dlhu nemusí byť v uznávacom prejave uvedený výslovne; stačí napr. ak je určený poukazom na upomienku na zaplatenie dlhu, tiež požiadavka určitosti uznávacieho prejavu v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka čo do dôvodu a výšky je splnená aj bez výslovného použitia výrazu uznanie dlhu ak z okolností prípadu je nepochybné, že išlo o uznávací prejav a zistil, že právny úkon navrhovateľa nespĺňa náležitosti podľa § 558 Občianskeho zákonníka a ani uznania práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže predovšetkým neobsahuje výšku uznanej pohľadávky.

Neskôr, jednak výpoveďou samotného navrhovateľa, ako aj svedka p. Jozefa Janovca staršieho, jednak oboznámením sa s podpismi navrhovateľa a jeho otca, nachádzajúcimi sa v spise, ktoré sú odlišné mal súd preukázané, že prejav vôle uhradiť záväzok navrhovateľa bol prejavom otca navrhovateľa Jozefa Janovca staršieho, nie samotného navrhovateľa, takže navrhovateľ nie je v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia aktívne legitimovaný a obrana odporcu ohľadom uznávacieho prejavu navrhovateľa sa stala irelevantnou.

Keďže navrhovateľ zbral svoj návrh na vydanie bezdôvodného obohatenie zo strany odporcu so súhlasom odporcu späť v celom rozsahu, súd v zmysle § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Občiansky zákonník v § 430 ods. 1 upravuje prípad, keď od prevádzateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby znášal zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, pretože dopravným prostriedkom nemohol disponovať. Ide o prípady, ak niekto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Bez vedomia prevádzateľa je vozidlo použité vtedy, keď prevádzateľ o jeho použití vôbec nevedel, alebo nevedel o tom, že vozidlo sa použije za okolností, ktoré nepredpokladal.

V danom prípade zamestnávateľ (teda prevádzateľ) mal vedomosť, že navrhovateľ použije ako šofér motorové vozidlo pri úprave cesty na jeho stavenisku za účelom odvážania zeminy, takže navrhovateľ použil motorové vozidlo s jeho súhlasom a vedomím. Nebolo preukázané, že v čase, kedy navrhovateľ odporcovi spôsobil škodu tým, že pri cúvaní poškodil plynovú STL, prípojky a skrinky, vykonával tzv. čiernu jazdu, pretože ku škode došlo na pracovisku, na príkaz zamestnávateľa a pri výkone práce za ktorú bola navrhovateľovi zamestnávateľom vyplatená aj mzda. Odporca neunesol dôkazné bremeno ani ohľadom preukázania požitia alkoholu navrhovateľom, poukazujúc na svedeckú výpoveď pána Fifíka, ani že by navrhovateľ z miesta nehody ušiel. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zamietol vzájomný návrh navrhovateľa na náhradu škody v zmysle § 430 Občianskeho zákonníka, nakoľko prechádza v úvahu zodpovednosť zamestnávateľa navrhovateľa v zmysle § 420 ods. 2 O.s.p. a § 427 ods. 2 O.s.p.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd spojil na spoločné konania návrh navrhovateľa a vzájomný návrh odporcu, ktoré navzájom skutkovo nesúvisia a preto rozhodoval vo výroku rozhodnutia tak o návrhu navrhovateľa, ktorý z dôvodu jeho späťvzatia so súhlasom odporcu zastavil, ako aj o vzájomnom návrhu odporcu. Pri trovách konania vychádzal súd z dvoch ustanovení a to z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však

hodnotí iba podľa procesného výsledku. Druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 prvá veta.

Navrhovateľ svoj návrh vzal späť čím procesne zaviniť zastavenie konania teda by mal povinnosť znášať trovy konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil súd o týchto trovách nerozhodoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca podal vzájomný návrh ktorým sa domáhal uhradenia sumy vo výške 979 EUR avšak uvedený návrh bol zamietnutý teda nemá právo na náhradu trov konania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia nakoľko v konaní bol úspešný vo vzťahu k protinávru pretože protinávrh odporcu bol zamietnutý. Súd preto v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania v časti protinávru, náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 184,43 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 4 úkony - podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - zastupovanie na pojednávaní 2 x 51,45 EUR (dňa 8.12.2011, 30.1.2012), podľa § 14 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - jednanie s klientom 17,15 EUR (dňa 27.9.2011) 34,30 EUR (dňa 26.1.2012), 4 režijných paušálov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 2 x 7,41 EUR, 2 x 7,63 EUR. Súd pri určení výšky hodnoty jedného úkonu vychádzal zo žalovanej sumy 979 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, žea) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.