

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1Nt/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111011155.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Anny Kobzinkovej a Štefana Blahu, vo veci odsúdeného N. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 v spojení s § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného N. R., nar. XX.XX.XXXX na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T 115/2010 z a m i e t a, nakoľko neboli zistené dôvody na povolenie obnovy konania.

odôvodnenie:

Odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 4T 115/2010. Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil v podstate tým, že v základnom konaní neboli vykonané dôkazy ním navrhované, čím mu bolo preukázať svoju nevinu.

Počas verejného zasadnutia konanom o podanom návrhu súd okrem výsluchu odsúdeného oboznámil obsah základného trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 115/2010.

Takto bolo zistené, že odsúdený potom, čo sa k spáchaniu žalovaných skutkov priznal, bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín a to dňa 04.11.2010, sp. zn. 4T 115/201 právoplatne uznaný za vinného v bode 1.) z pokusu trestného činu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, v bode 2) z trestného činu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a v bode 3.) z trestného činu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na odvolanie odsúdeného bolo rozhodnutie prvého stupňa potvrdené odvolacím súdom.

Na verejnom zasadnutí odsúdený opätovne zopakoval základné požiadavky na doplnenie dokazovania, a to vykonaním znaleckého skúmania DNA, vykonaním rekonštrukcie prvého žalovaného skutku, obstaraním znaleckého posudku z oblasti psychiatrie na jeho osobu a nového znaleckého posudku z odboru zdravotníctva. Zdôraznil, že uvedené požiadavky mu boli zamietnuté už v základnom konaní, v čom videl porušenie zákona. Vo svojej ďalšej výpovedi sa v prevažnej miere následne zameril na objasnenie spolužitia s poškodenou.

Súd podaný návrh preskúmal a zistil, že nie je dôvodný a je účelový. Z vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že dôvody jeho návrhu na povolenie obnovy konania spočívajú výlučne na skutočnostiach a dôkazoch, ktoré však boli už známe súdu prvého stupňa, a ktorý skutkový stav objasnil náležite a dostatočne. Jedná sa o rovnaké požiadavky, ktoré odsúdený vznášal aj v

pôvodnom trestnom konaní, a ktoré boli vyšetrojúcimi orgánmi alebo konajúcim súdom vyhodnotené ako nedôvodné. O nedôvodnosti návrhu odsúdeného nepriamo svedčí aj fakt, že sa v konaní pred súdom prvého stupňa v celom rozsahu priznal k spáchaniu žalovaných skutkov.

Preto podľa súdu dôvody na obnovu konania, tak ako ich prezentoval odsúdený, nepredstavujú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu známe už v pôvodnom konaní, a zároveň či už samostatne alebo v spojení s inými známymi skutočnosťami alebo dôkazmi by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine alebo treste odsúdeného.

S poukazom na uvedené, keď súd nezistil dôvody na obnovu konania, návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na podpísanom súde, ktorá má odkladný účinok.