

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123297955  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123297955.3

## Rozhodnutie

2  
5Csp/34/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Collect Management s. r. o., Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, zastúpený: JUDr. Peter Behúň, Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. E. XXX, XXX XX F., o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 32,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2  
5Csp/34/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 32,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:  
- zo sumy 12,35 eur od 28.08.2021 do zaplatenia,  
- zo sumy 15,- eur od 29.07.2021 do zaplatenia,  
- zo sumy 5,05 eur od 29.06.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

6  
5Csp/34/2023

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 32,40 eur s príslušenstvom. Takýto návrh žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej mu bola pridelená SIM karta s telefónnym číslom. Následne žalovaný využíval účastnícky program O2 paušál s doplnkovými službami, eventuálne právny predchodca žalobcu dal žalovanému telekomunikačné zariadenie za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve. Žalovaný časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. Právny predchodca žalobcu tiež vystavil žalovanému po skončení každého zúčtovacieho obdobia faktúry za poskytnuté služby, pričom na základe týchto faktúr vzniklo spoločnosti O2 Slovakia s. r. o. právo na úhradu ceny za poskytované služby vo výške vyčíslené v každej príslušnej faktúre a to podľa cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami riadne

a včas nezaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté služby. Žalobca ďalej poukázal na článok 8, bod 6 písm. a) v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, kúpnej zmluvy, v zmysle ktorého bol žalovaný povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky za tovar, a to za predpokladu, že bol v omeškaní s platením aspoň troch splátok alebo splatení jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Následne žalovaný bol niekoľkokrát upozorňovaný na neuhradené faktúry so žiadosťou o ich okamžitú úhradu tak písomnou formou, prostredníctvom e-mailu na ním uvedenú kontaktnú e-mailovú adresu, ako aj telefonicky. Žalovaný bol tak viackrát upovedomený o výške nedoplatku a opakovane vyzývaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy, a to aj prostredníctvom upomienky, pokusom o zmier, ktorého súčasťou bola celková platobná rekapitulácia žalovaného a upozornenia, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa pristúpi k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom súdu. Žalobca ďalej uviedol, že jeho právny predchodca sa so žalovaným dohodol, že mesačný poplatok za zariadenie a poplatky za služby elektronickej komunikácie bude žalovaný uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca nepostúpil na žalobcu fakturované položky akými sú najmä poplatok za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie, poplatok za upomienky a poisťky, pričom z tohto dôvodu sa výška postúpenej pohľadávky nemusí rovnať výške fakturovanej sumy. Keďže napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, tak právny predchodca žalobcu ukončil takúto zmluvu odstúpením. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že boli splnené podmienky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky a z tohto dôvodu je aktívne legitimovaný.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo rozhodnuté upomínacím súdom takým spôsobom, že ten vydal dňa 09. mája 2023 platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd dňa 15.06.2023 vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. v súdnom konaní. Následne právny zástupca žalobcu elektronickým podaním, ktoré bolo doručené upomínaciemu súdu, navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle CSP, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Upomínací súd dňa 03.07.2023 upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci a postúpil vec tunajšiemu súdu. Tunajší súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk, a to na aktuálnu adresu, ktorú zistil /F., E. XXX/ s tým, že ho zároveň vyzval, aby sa vyjadril k podanej žalobe s poukazom na § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, a preto súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 23.11.2023 s poukazom na § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP.

3. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, a to výpisom z Obchodného vestníka týkajúci sa žalovaného, podacími hárkami (čl. 13-14), faktúrami (čl. 15, 18, 19), zmluvou o poskytovaní verejných služieb, oznámením o spôsobe úhrady, predžalobnou upomienkou, výzvou na úhradu, doručenkou (čl. 24), oznámením o postúpení pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5545 zo dňa 28.09.2022, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 69), ako aj ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. a žalovaný uzavreli dňa 28.05.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby s tým, že žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto služby platby v zmysle jednotlivých faktúr. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 13.08.2021 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie od 08.07.2021 do 07.08.2021 sumu 12,35 eur s tým, že splatnosť tejto faktúry bola k 27.08.2021. Okrem toho právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 14.07.2021 vyúčtoval za zúčtovacie obdobie od 08.06.2021 do 07.07.2021 žalovanému sumu 15,- eur, pričom splatnosť tejto faktúry bola 28.07.2021. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrou zo dňa 14.06.2021 vyúčtoval žalovanému za zúčtovacie obdobie od 08.05.2021 do 07.06.2021 sumu 5,05 eur, pričom splatnosť tejto faktúry bola 28.06.2021. Následne právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 16.09.2021 zmenu spôsobu úhrady s tým, že ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 52,40 eur najneskôr do 09.10.2021. Súčasne mu zaslal prehľad jednotlivých neuhradených faktúr. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.11.2021 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie sumy 52,45 eur a výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022 opätovne vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 52,40 eur s tým, že táto výzva bola zasielaná žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o poskytovaní verejných služieb /C., D. XXXX/XX/. Podľa doručenky (čl. 24) sa táto poštová zásielka vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 27.07.2022 z dôvodu, že adresát - žalovaný je neznámy. Následne právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli

zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5545 zo dňa 28.09.2022, pričom v zmysle prílohy bola pohľadávka vo výške 32,40 eur postúpená vo vzťahu k žalovanému na žalobcu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.10.2022 oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému. Z výpisu Obchodného vestníka týkajúceho sa žalovaného tiež vyplýva, že na neho nebol vyhlásený konkurz ani oddĺženie.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

8. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c)

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

9. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

10. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. S prihliadnutím na obsah spisového materiálu súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia s. r. o. a žalovaný uzavreli platným spôsobom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom táto zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň súdu je známe z jeho činnosti, že právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní tejto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu z Obchodného registra) a žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by zmluva, resp. služby poskytované z tejto zmluvy boli používané žalovaným za účelom výkonu jeho obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, a preto podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní zmluvy postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným tak vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah. Následne súd skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu a dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu a žalobca platným spôsobom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok s poukazom na § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., pretože pred tým, ako došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania bol žalovaný viackrát vyzvaný osobitnou výzvou / napr. výzva na úhradu zo dňa 25.07.2022, ktorá mu bola doručovaná na adresu uvedenú v predmetnej zmluve v zmysle doručky z čl. 24 ako aj predžalobná upomienka zo dňa 22.11.2021/na jej úhradu. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhli /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nespĺnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Žalobca tak preukázal platné postúpenie pohľadávky, a preto je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby, pričom žalovaný počas súdneho konania nespochybňoval uplatnený nárok ako aj predložené listinné dôkazy. Z tohto dôvodu tak súd považoval nárok žalobcu za preukázaný a dôvodný v celom rozsahu, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 32,40 eur.

13. Okrem toho súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 89/1995 Z. z., pretože mal za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, a to zo sumy 12,35 eur od 28.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 29.07.2021 do zaplatenia a zo sumy 5,05 eur od 29.06.2021 do zaplatenia. Výška úrokovej sadzby takýchto úrokov bola určená k prvému dňu omeškania žalovaného.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).