

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111010482
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111010482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňu Mgr. Monikou Farkašovu, v trestnej veci proti obžalovanému S. D. pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.01.2012, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. D. J. k o v i , nar. XX.X.XXXX v Želiezovciach, trvale bytom T. M. W. Č..XXX

je vinný, že:

v bode 1)

obvinený S. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J. K., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a L. Č., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 26.2.2009 v ranných hodinách zatelefonovali na mobilný telefón poškodenému P. P. v tom čase do Popradu, kde sa jeden z obvinených predstavil ako L. Č. - zástupca spoločnosti CM-Impex s.s.r.o. so sídlom Hodonín, ul. Sadová č. 3197, Česká republika a ponúkli mu na predaj palivové drevo - štiepaný buk v množstve cca 5 kamiónov za sumu 10,- eur za jeden priestorový meter, na základe inzerátu v internetových stránkach živnostníka P. P. a kúpu palivového dreva s vedomím, že tento tovar nebude dodaný, tomuto uviedli, že potrebujú vypratať sklady F. Bratislave, kde po tejto ústnej telefonickej dohode P. P. dňa 26.2.2009 vložil sumu 890,- eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX F. Q., pobočka U., ako zálohu na dodanie dvoch kamiónov tohto palivového dreva a zostatok doplatí pri jeho dodaní s termínom dodania dňa 27.2.2009 v U., ku ktorému dodaniu palivového dreva vôbec nedošlo a takto získané finančné prostriedky vybral majiteľ účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v Č. - obvinený S. D., pričom uvedenú sumu spoločne použili pre vlastnú potrebu s vedomím, že žiadne palivové drevo nedodajú, čím tak spoločne poškodenému P. P. spôsobili škodu 890,- eur

v bode 2)

obvinený S. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J. K., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a L. Č., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra, dňa 8.7.2009 predstavujúc sa pod menom I.. W. ponúkli na základe telefonického rozhovoru z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX poškodenému I.. L. Q., na predaj pozemok o rozlohe 8,3 ára, ktorý s ponukou súhlasil, pričom v telefonáte uviedli, že je potrebné urýchlene zložiť sumu 30% z celkovej sumy, čo činilo 7.793,- eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je obvinený S. D., pričom poškodený dňa 9.7.2009 vložil sumu vo výške 500,- eur, na čo sa s ním obvinený v uvedený deň opäť telefonicky skontaktovali, pričom uviedli, že na zloženie zábezpeky je potrebných 1.200,- eur a je teda potrebné, aby na uvedený účet vložil ešte 700,- eur do 08.00 hod. inak mu vložené finančné prostriedky vo výške 500,- eur obratom pošlú späť, poškodený opäť súhlasil a vložil 700,- eur na uvedený účet, pričom v ten istý deň v čase o 14.00 hod sa mala konať obhliadka predmetného pozemku, avšak ani jeden z obvinených sa v dohodnutý termín na stanovené miesto nedostavil a obhliadku pozemku presúvali na

rôzne termíny, pričom uvedené finančné prostriedky S. D. následne z účtu vybral a tieto obvinení minuli pre svoju vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému I.. L. Q. škodu vo výške 1.200,- eur

v bode 3)

dňa 26.06.2009 v U. ako osoba vystupujúca pod menom I.. W. - zástupca nezistenej sprostredkovateľskej spoločnosti na predaj nehnuteľností sa prostredníctvom mobilného telefónu nakontaktoval na poškodenú L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U., E.. P.Ň. Č.. XXXX/XX ako záujemkyňu o kúpu bytu, ktorá na základe jeho žiadosti o zaslanie zálohy za sprostredkovanie kúpy bytu mu na jeho účet vedený v P. P., U. U., prostredníctvom svojho manžela dňa 26.06.2009 vložila 2.360,- eur, pričom po žiadosti obvineného o navýšenie zálohy poškodená odstúpila od kúpy nehnuteľnosti a žiadala vrátenie zálohy, ktorú však obvinený S. D. poškodenej doposiaľ nevrátil nakoľko túto použil pre svoju potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Poprad, ul. Suchoňova č. 3382/19 škodu vo výške 2.360,- eur,

v bode 4)

dňa 4.9.2009 telefonicky oslovil Š. B., ktorý si podal inzerát, že má záujem o kúpu jednoizbového bytu a tomuto sa predstavil ako T.. U. a oznámil mu, že zastupuje firmu Rivas s.r.o., ktorá vykonáva dražby bytov, pričom dňa 8.9.2009 sa bude vykonávať dražba jednoizbového bytu v C. na ulici P. Č.. X a v prípade jeho záujmu má do dňa 7.9.2009 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zložiť držobnú zábezpeku vo výške 4.080,- eur pričom Š. B. dňa 7.9.2009 v pobočka F. Q. a.s. v C. podal príkaz na bankový prevod sumy vo výške 4.080,- eur, z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne na základe telefonickej dohody sa dňa 8.9.2009 v čase o 14.00 hod. dostavil Š. B. do C. na ulicu P. ku vchodu č. X, kde mala byť vykonaná dražba, ktorá sa však nekonala, pričom vo večerných hodinách dňa 8.9.2009 osoba vystupujúca ako T.. U. telefonicky Š. B. oznámila, že sa dražba presúva na 10.00 hod. dňa 9.9.2009 pričom keď sa Š. B. v dohodnutú dobu dostavil ku vchodu, kde sa mal nachádzať byt, ktorý mal byť predmetom dražby tak mu osoba vystupujúca ako T.. U. telefonicky oznámila, že byt je už predaný a jeho peniaze, ktoré zložil ako dražobnú zábezpeku mu boli zaslané späť na jeho účet, pričom bolo zistené, že dňa 8.9.2009 S. D., ktorý je vlastníkom účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykonal v pobočka F. Q., J.P. v C. výber finančných prostriedkov z uvedeného účtu vo výške 4.000,- eur, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím bola Š. B. spôsobená škoda vo výške 4.080,- eur,

v bode 5)

dňa 1.12.2009 ako osoba vystupujúca pod menom T. Q. - zástupca obchodnej spoločnosti Karak s.r.o. so sídlom U., P. W., ul. N. č. XXX, Česká republika, ponúkol prostredníctvom internetu v dražbe byt na ul. N. Č.. XXX/XX v U. za cenu 36.700,- eur, pričom táto obchodná spoločnosť v skutočnosti tento byt nikdy v dražbe neponúkala a záujemca o byt L. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. - F., E.. Š. Č.. XXXX/XX vložil dňa 02.12.2009 prostredníctvom I.. T. S. nar. XX.XX.XXXX v U. - Š. P. na účet uvedený v ponuke a vedený na meno obvineného v G. Q. P. č. XXXXXXXXXXX/XXXX požadovanú dražobnú zábezpeku vo výške 9.175,- eur, ktorá mu mala byť v prípade jeho nezájmu o ponúkanú nehnuteľnosť vrátená v prospech jeho účtu, pričom doposiaľ mu bola z tohto účtu vrátená suma 9,- eur, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodenému L. C., trvale bytom U. - F., E.. Š. Č.. XXXX/XX vo výške 9.166,- eur,

v bode 6)

po vzájomne dohode s Antonom Cickom, ktorého trestná vec bude samostatne posúdená dňa 2. júla 2009 pod zámienkou predaja 1 - izbového bytu nachádzajúceho sa v B. M. W. E.. Č.. XX, ktorý J. K., vystupujúc pod menom I.. T. W., telefonicky ponúkol L.. L. U. s tým, že predaj sa mal realizovať formou dražby, vylákali od nej sumu 1.940,- eur, ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú táto uhradila dňa 02.07.2009 prostredníctvom účtu I.. T. R. prevodom na určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P. P., a.s., ktorý S. D. v presne nezistenom čase zakladal na svoje meno po dohode s J. K. s vedomím, že tento bude použitý na podvodné účely vzťahujúce sa na prijímanie peňažných platieb od podvedených osôb, ktoré on bude potom z účtu vyberať a odovzdávať J. K., následne S. D. peniaze uhradené L.. L. U. z uvedeného účtu vybral, pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej zálohy nedošlo, čím L.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. F., A.Á. X, spôsobil škodu vo výške 1.940,- eur,

pričom obvinený S. D. v bodoch 1/ až 6/ svojim konaním spôsobil škodu v celkovej výške 19.636,- eur

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom v bode 1 a 2) a 6) tak konal spoločným konaním

t ý m s p á c h a l :

v bode 1 až 6) pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona v bode 1), 2), 6) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom..

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona obvinenému sa ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zároveň sa ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Väs sp.zn. 3T/246/2011 zo dňa 20.12.2011 právoplatný dňa 20.12.2011 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v týchto výrokoch o vine a treste svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- L. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., E.. P. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 2.360,- eur
- L. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. - F., E.. Š. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 9.166,- eur
- Š. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M. A. Č.. XX, škodu vo výške 4.080,- eur

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení

- I.. L. Q., nar. X.X.XXXX, bytom M., R. Č.. XX
 - P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E.. Ú.-G. Č..X,
 - L.. L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. M. F., E.. A. Č.. XXXX/X
- s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému S. D. a na hlavnom pojednávaní a vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov - poškodených I.. L. Q. a P. P., svedkov L. Š. a Y. L., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/246/2011.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, a súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný S. D. v prípravnom konaní sa vo svojej výpovedi priznal ku skutkom ktoré sa mu kladú za vinu. Uviedol, že sa začiatkom leta 2009 zoznámil s J. K., ktorý mu ponúkol odmenu za to, že si založí účty v rôznych bankách a peniaze, ktoré na tieto účty prišli vybral a odovzdal ich J. K., ktorý mu z týchto peňazí nič nedal. Raz bol pri telefonáte, keď K. s niekým hovoril ohľadne jednoizbového bytu a predstavil sa mu ako I. W.Ř., pričom povedal, že je treba zložiť finančnú zábezpeku na účet ktorý mal otvorený on - obžalovaný. Rovnako K. s L. využívali aj L. Č.. Koľko ľudí takto K. oklamal to nevedel uviesť. Takéto podvody robil aj v Čechách.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov I. L. Q., P. P., L. Š. J. Gabriela ,
Z výpovede svedka poškodeného I. L. Q. bolo zistené, že 25.6.2009 si podal inzerát na kúpu stavebného pozemku v T.. Dňa 6.7.2009 dostal SMS správu od osoby menom I. W. a bol mu ponúknutý pozemok 4 áre. Dňa 8.7.2009 telefonoval na telefónne číslo, z ktorého mu prišla SMS, a zaujímal sa o väčší pozemok, ktorý mu bol aj ponúknutý. Následne bol v telefonickom kontakte s I. W.V., a tento žiadal urýchlene zložiť sumu 30 % z celkovej sumy, čo činilo 7.793,- eur a to na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že do poznámky má uviesť „finančná istina za pozemok I. W. KARAK s.r.o.“. Na uvedený účet z opatrnosti zložil iba 500,- eur a následne 700,- eur ako to po telefonickom rozhovore požadoval I. W.. Následne sa mali stretnúť na obhliadke pozemku, ku ktorému ani po opakovaných telefonátoch a SMS správach s I. W. nedošlo, prišla mu však SMS, že mu peniaze 1.200,- eur budú vrátené, k čom však nedošlo. Z vlastnej iniciatívy zistil, že spoločnosť KARAK s.r.o. neexistuje a mobilné číslo XXXXXXXXXXXX, z ktorého mu bolo telefonované je evidované na osobu L. P. S I. W. sa nikdy nestretol.

Z výpovede svedka L. Š. bolo zistené, že vlastní mobilný telefón v ktorom má vloženú SIM kartu s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX. Čo sa týka čísla XXXX/XXX XXX uviedol, že si nie je vedomý toho, že by uvedené číslo niekedy vlastnil a nikomu takéto číslo nezadovážil.

Z výpovede svedka poškodeného P. P. bolo zistené, že dňa 26.2.2009 mu telefonoval neznámy muž z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX predstavila sa ako pán Č., zástupca firmy GM Impex s.r.o. so sídlom Hodonín a ponúkol mu palivové drevo asi 5 kamiónov za 10 eur za jeden priestorový meter, pričom pri následnom telefonáte požadoval zloženie zálohy, na ktorej sa dohodli v sume 890- eur za 2 kamióny dreva. Po tejto dohode dňa 26.2.2009 na číslo účtu XXXXXX XXXX/XXXX v Č., ktorého majiteľom mal byť D. zaslal bankovým prevodom sumu 890,- eur. Drevo mu malo byť dodané 27.2.2009, pričom znovu volal Č., ktorý mu telefón nedvíhal. Z vlastnej iniciatívy zistil, že telefónne číslo XXXXXXXXXXXX nie je evidované na Č. a keď telefonoval na pevnú linku, tak mu zodvihol telefón nejaký pán, ktorému povedal, že ho oklamal, na to tento neznámy mu telefón zložil. Drevo, za ktoré zaplatil zálohu 890,- eur mu nebolo dodané.

Z výpovede svedka Y. L. bolo zistené, že osoby S. D. a L. Č. pozná, pretože pracovali v jeho firme GM-impech s.r.o. so sídlom v W.. Obchodný podiel GM-impech s.r.o. bol prevedený na L. Č., pretože splnil podmienky a to zaplatenie sumu 30.000,- Čk.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- bezhotovostným prevodom dňa 9.7.2009 zo svojho účtu L. Q. previedol sumu 500,- eur a 700,- eur na účet S. D. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s poznámkou finančná istina na pozemok I. W. Karak s.r.o.
- z emailových správ vyplýva komunikácia s I. W. o stavebnom pozemku v T..
- z potvrdenia o vklade v hotovosti vyplýva že svedok P. P. vložil dňa 26.2.2009 na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX - S. D. sumu 890,- eur

Obžalovaný v mieste bydliska má zlú povesť, pre výtržnosti v reštauračných zariadeniach, jeho správanie však nebolo prejednané komisiou verejného poriadku. Priestupkovo riešený bol v minulosti 3 krát pre priestupok proti majetku a pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu registra trestov bol súdne riešený tri krát. Okrem toho z pripojeného spisu Okresného súdu Spisšká Nová Ves sp.zn. 3T/246/2011 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.12.2011 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, ktorý spáchal z časti sám a z časti spolupáchatelstvom podľa§ 20 Trestného zákona. Bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, pričom bol zrušený výrok o vine a treste (všetky tri rozhodnutia uvedené v odpise registra trestov) z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T 120/2010 zo dňa 6.8.2010, z trestného rozkazu Okresného

súdu Popra sp.zn. 5T 11/2011 zo 11.2.2011 a výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 193/2010 zo dňa 3.10.2011.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako jeho vznik a priebeh je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi v podstate doznal ku skutkom uvedeným v bode 1, 2) rozsudku, za ktoré bola na Okresný súd Nitra podaná obžaloba. Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami poškodených I.. L. Q. a P. P. ako aj listinnými dôkazmi - výpismi z účtu a potvrdením o vklade finančných záloh na účet obžalovaného. Jednoznačne bolo preukázané, že obžalovaný spolu s už odsúdeným L. Č. a J. K. uviedli do omylu poškodeného I.. L. Q. a P. P., keď predstierali okolnosti (predaj pozemku a predaj palivového dreva), ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci, t.j. pozemok a ani palivové drevo nemali v čase keď došlo k ich obohateniu, k dispozícii, čím naplnil v bode 1 až 6) objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom v bode 1,2 a 6) konal formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom svojím konaním spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu, t.j. škodu prevyšujúcu 2.660,- eur a neprevyšujúcu 26.600,- eur

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona súd prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, pričom súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil. Taktiež súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, ako aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výška spôsobenej škody. Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Tr.zák., bude splnený uložením spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a to v hornej polovici trestnej sadzby (1 rok až 3 roky 8 mesiacov) keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a tým sa znižuje horná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu. Výkon trestu obžalovanému bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky taktiež v hornej polovici trestnej sadzby.. Počas skúšobnej doby bude obžalovaný povinný nahradiť spôsobenú škodu jednotlivým poškodeným.

Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/246/2011 zo dňa 20.12.2011 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v týchto výrokoch o vine a trest svoj podklad, a to z toho dôvodu, že obžalovaný bol v prejednávanej veci odsudzovaný za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, a za iný čiastkový útok bol súdom Okresného súdu Spišská Nová Ves vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin (v bode 3-6) vrátane nového čiastkového útoku (v bode 1,2), ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodení I.. L. Q. a P. P. so svojim nárokom na náhradu škody boli odkázaní na občiansko právne konanie, pretože obžalovaný D. je zodpovedný za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne spolu s ďalšími páchatelmi.

Výrok o náhrade škody týkajúci sa ďalších poškodených bol prevzatý z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/246/2011 zo dňa 20.12.2011

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného a nárokoch na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.