

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511205098
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1511205098.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. M., A. X. XX, Č., A. P. Hercegovina, zastúpený: JUDr. Ondrejom Škodlerom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 16, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody vo výške 120,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, č.k. 13C 20/2011-29 zo dňa 13.06.2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 13C 20/2011-43 zo dňa 07.09.2011 a s opravným uznesením č.k. 13C 20/2011-49 zo dňa 8.12.2011, do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu trovy konania v čiastke 28,69 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 120,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2010 až do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Ondreja Škodlera vo výške 23,45 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ návrhom zo dňa 4.3.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. v platnom znení vo výške 120,88 Eur. K odôvodneniu k napadnutej časti rozsudku do výroku o náhrade trov konania súd prvého stupňa uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia za použitia § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danom prípade spor nepresahoval 500 Eur a podľa § 200ea O.s.p. ide o drobný spor. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,45 Eur (za 1 úkon právnej pomoci vo výške 16,50 Eur a režijný paušál vo výške 6,95 Eur).

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 14.07.2011. Uviedol, že aj napriek tomu, že ide o drobný spor výška trov konania je vyčíslená v súlade s platnou vyhláškou k výške navrhovateľom uplatnenej pohľadávke. Ak takto vypočítaná výška trov je charakterizovaná ako neprimeraná, podľa jeho názoru ide o legislatívny problém úpravy vyčíslenia trov právneho zastúpenia v zmysle platných právnych predpisov. Poukázal na to, že ochrana Ústavou SR zaručeného vlastníckeho práva sa

poskytuje každému účastníkovi konania v rovnakej miere a bez ohľadu na to, či výška uplatnenej pohľadávky je v predmetnom konaní rovnaká, vyššia alebo nižšia ako výška trov právneho zastúpenia v tomto konaní uplatnená. V prípade, ak si navrhovateľ cestou súdu uplatňuje ochranu svojho vlastníckeho práva k svojmu majetku /pohľadávke/, ktorého výška je „neprimerane“ vysoká k výške uplatnených trov konania a tieto trovy súd v nadväznosti na ust. § 150 ods. 2 O.s.p. neuhradí úspešnému účastníkovi konania v plnom rozsahu, ide podľa jeho názoru zo strany súdu o konanie, ktorým súd nesleduje legitímny cieľ spočívajúci v ochrane majetku úspešného účastníka konania, resp. jeho vlastníckeho práva, ktorému je v súlade s judikatúrou Ústavného súdu SR i Európskeho súdu pre ľudské práva poskytovaná ochrana podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, a to bez ohľadu na jeho veľkosť, pretože vlastnícke právo každého vlastníka má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Uviedol, že v predmetnom konaní okrem náhrady trov právneho zastúpenia uplatnených v prvostupňovom konaní za jeden úkon v roku 2009 a dva úkony právnej pomoci v roku 2011 vo výške 85,52 Eur uplatňuje si aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,79 eur, a to za jeden úkon po 8,25 Eur (podanie odvolania), s paušálnou náhradou 7,41 Eur a 20% DPH.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca podaním doručeným súdu dňa 6.9.2011. Bol toho názoru, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania je správny a vydaný v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Úvaha, ktorou bol súd vedený pri jeho vydaní je náležite odôvodnená. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť v časti určenia výšky priznanej náhrady trov konania.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade si navrhovateľ v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 85,52 Eur. Tieto trovy predstavovali trovy právneho za tri úkony právnej služby po 16,60 Eur s DPH vo výške 20% a paušálnou náhradou 1 krát po 6,95 Eur, 2 krát po 7,41 Eur.

Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 13.6.2011 vyhlásil rozsudok, ktorým okrem iného uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 23,45 Eur. Z uvedeného vyplýva, že súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vo výške 16,50 Eur a režijného paušálu vo výške 6,95 Eur.

V predmetnej veci mal navrhovateľ plný úspech v konaní a preto má nárok na náhradu trov prvostupňového konania. Odvolací súd pri rozhodovaní o trovách prvostupňového konania dospel k záveru, že sú splnené podmienky na primerané zníženie trov konania v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p., s prihliadnutím na výšku žalovanej pohľadávky (120,88 Eur s prísl.). Odvolací súd má za to, že uplatnené trovy konania, ktoré navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslil vo svojom podaní zo dňa 13.6.2011, sú neprimerané proti pohľadávke. Drobným sporom je spor neprevyšujúci 500 Eur (§ 200ea O.s.p.). Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, zákon nezakotvuje. S poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby v hodnote úkonu 16,50 Eur s paušálnou náhradou 7,41 Eur, s 20%-tnou DPH, t.j. 4,78 Eur, teda spolu v celkovej sume 28,69 Eur.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech len v nepatrnej časti, preto odvolací súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.