

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010257
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a Ing. JUDr. Milana Hušťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2023, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.7.2023 sp. zn. 6T/38/2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. d), písm. e), ods.2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por., obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. X. XXXX XXXX/X, C., podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.4 Tr. zák. a § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 50 (päťdesiat) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 19. júla 2023 sp. zn. 6T/38/2023 uznal obžalovaného A. B. vinným za prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a za prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého konania sa mal dopustiť tak, že v bode jedna napadnutého rozsudku dňa 7. januára 2022 v čase okolo 22.35 hod. v meste Spišské Vlachy, okres C. E. F., pri železničnej stanici, zaplatil dohodnutú kúpno-predajnú cenu vo výške 800 € za osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf, EČV: C. XXXXX G. H., ktorý je druh majiteľky vozidla H. A., šestnástimi kusmi napodobenín bankoviek nominálnej hodnoty 50 € s rovnakým sériovým číslom C. s označením "Prop copy", ktoré s úmyslom obohatiť sa použil ako pravé, čím takto G. H. uviedol do omylu a poškodenej H. A. spôsobil škodu vo výške 800 €, a v bode dva napadnutého rozsudku dňa 7. januára 2022 v čase okolo 22.35 hod v meste Spišské Vlachy, okres C. E. F., počas skúšobnej jazdy pri kúpe osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, EČV: C. XXXXX za prítomnosti predávajúceho G. H. viedol uvedené vozidlo po miestnych komunikáciách, následne viedol toto vozidlo po cestnej komunikácii z mesta Spišské Vlachy do obce Margecany a následne v skorých ranných hodinách dňa 8. januára 2022 aj po miestnych komunikáciách v meste Košice, aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/32/2021 z 22.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2021, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov.

Súd mu za to uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š i l výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. OT 39/2022 zo dňa 4.3.2022, právoplatného dňa 4.3.2022, ktorým mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor podal odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na tri roky preto, že sa nestotožnil s návrhom prokuratúry, že obžalovanému je potrebné pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zák. uložiť trest zákazu činnosti najmenej v trvaní štyri roky a jeden deň, lebo mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1 T/32/2021 právoplatným dňa 22.09.2021 bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní piatich rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/11/2022 právoplatným dňa 27.04.2022 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní osemnástich mesiacov. Spolu tak obžalovaný na základe uvedených právoplatných odsúdení vykonáva trest zákazu činnosti v trvaní šiestich rokov a šiestich mesiacov. Pokiaľ by súd uložil prokurátorom navrhovaný trest zákazu činnosti v trvaní najmenej štyroch rokov, prevyšoval by podľa názoru súdu takto uložený trest najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, ktorá je v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zák. desať rokov. Zákaz činnosti v trvaní troch rokov s poukazom už na uložené predchádzajúce tresty zákazu činnosti považoval súd za primeraný a takto uložené tresty za spravodlivé. Zároveň súd uviedol, že výkonom takto uloženého trestu bude zabezpečená prevýchova obžalovaného a súčasne sa naplní prvok generálnej prevencie. Súd prvého stupňa tak dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky na neaplikovanie ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pre trest zákazu činnosti.

S vyššie uvedenými dôvodmi okresného súdu a ním vysloveným právnym názorom okresný prokurátor ako odvolateľ vyslovil rozhodný nesúhlas, nakoľko pre takýto postup neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd pri ukladaní trestu odňatia slobody aplikoval ustanovenie § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., avšak pri ukladaní trestu zákazu činnosti už aplikácia týchto zákonných ustanovení neaplikoval.

Mimoriadne skutkové okolnosti odôvodňujúce uloženie výmery konkrétneho trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby môžu byť zastúpené jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Povedané inými slovami, okolností ktoré pôsobili na páchatela trestného činu a ktoré odôvodňujú úvahu konajúceho súdu o uložení trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, môže byť aj viacero. Z uvedeného vyplýva, že v prípadoch, ak je takýchto okolností viac, nie každá z nich musí byť takej intenzity, aby bola spôsobilá privodiť aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák. samostatne. To však zároveň nevylučuje ani situáciu, keď sa v konkrétnom prípade takýchto okolností vyskytne viacero, alebo keď

sa vyskytne iba jedna. Aplikácia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu, je plne v právomoci súdu a na mimoriadne zníženie trestu neexistuje právny nárok.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o treste zákazu činnosti a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel za súčasnej aplikácie ustanovenia § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku na podklade odvolania podaného v neprospech obžalovaného okresným prokurátorom, a to do výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, zistil, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ pri ukladaní tohto trestu neaplikoval ustanovenia § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a trest zákazu činnosti neukladal v rámci zákonom zvýšenej trestnej sadzby, kde dolná hranica takto upravenej trestnej sadzby mala byť zvýšená o jednu tretinu. Súd tak bol povinný trest zákazu činnosti ukladať v rozpätí štyri až desať rokov.

Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia síce poukázal na skutočnosť, že predchádzajúcimi odsúdeniami bol obžalovanému už opakovane uložený trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel, a to na celkovú dobu v trvaní šiestich rokov a šiestich mesiacov. Súd prvého stupňa ale pochybil, pokiaľ neakceptoval prokurátorom navrhovaný trest zákazu činnosti v trvaní najmenej štyroch rokov. Záver súdu, že takto navrhovaný trest by prevyšoval najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, ktorá je v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zák. desať rokov, je ale nesprávny.

Odvolací súd považuje za nutné poukázať na prvú vetu ustanovenia § 43 Tr. zák., v zmysle ktorého ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu.

Pozornosti súdu prvého stupňa zjavne ušlo, že obžalovaný bol rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp 38/21 zo dňa 1.12.2021, ktoré týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a týmto momentom začal vykonávať trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený na celkovú dobu v trvaní šiestich rokov a šiestich mesiacov a tento vykonával až do 13.11.2022, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v celkovej výmere desať mesiacov na podklade právoplatných rozhodnutí Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T 39/22 a Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T 11/22, z výkonu ktorých bol prepustený po ich odpykaní dňa 13.09.2023 a až doposiaľ, teda minimálne do rozhodovania odvolacím súdom v tejto veci, bol na slobode a tak znova vykonával trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel. Z celkovej doby trestu zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený na dobu v trvaní šiestich rokov a šiestich mesiacov, tak vykonal viac ako jeden rok tohto trestu.

V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na ustanovenie § 61 ods. 8 Tr. zák., v zmysle ktorého do výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto argumentácia súdu prvého stupňa o nemožnosti uloženia trestu zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu dlhšiu ako štyri roky neobstojí.

Odvolací súd vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho neúctu k právnym normám vrátane k Trestnému zákonu, dospel tak k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu v rámci individuálnej prevýchovy, ale aj generálnej prevencie, je potrebné mu uložiť trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel pri spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby aplikujúc ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.

a uložil mu trest zákazu činnosti v rámci zvýšenej trestnej sadzby, kde dolná hranica takto upravenej trestnej sadzby bola zvýšená o jednu tretinu a uložil mu tento trest v trvaní päťdesiatich mesiacov, zohľadniac tak aj zákonom uvedené obmedzenie v zmysle § 43 Tr. zák.

Napadnutý rozsudok v ostatných výrokoch, teda vo výroku o vine a vo výroku o uložení trestu odňatia slobody, ako súhrnného trestu, vrátane zaradenia obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, zostal bez zmeny a v tomto smere odvolací súd poukazuje na argumentáciu súdu prvého stupňa uvedenú v dôvodoch napadnutého rozsudku, s ktorou sa v celom rozsahu stotožnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.