

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123201010
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123201010.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a JUDr. Anny Kovalovej, PhD. v právnej veci žalobcu: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v J. č. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, na Námestí legionárov č. 5, proti žalovanému: PD Lemešany, s.r.o., so sídlom v Drienove, na ul. Osloboditeľov č. 516, IČO: 36 459 356, právne zastúpenému: JUDr. Jozefom Pirkovským, advokátom so sídlom v Prešove, na ul. Hlavnej č. 19, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 17.04.2023 č.k. 9C 14/2023-48, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.825,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 ročne zo sumy 64 eur od 01.01.2018 do 21.01.2018 a zo sumy 4.825,25 eur od 01.01.2018 do zaplatenia. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 16.12.2019 č.k. 9C 43/2017-157 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 64 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.01.2018. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.05.2020 č.k. 9Co 14/2020-214 rozsudok potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30.11.2022 č.k. 6Cdo 189/2020 dovolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co 14/2020 zo dňa 28.05.2020 odmietol. Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co 14/2020 zo dňa 28.05.2020 v potvrdzujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania a zároveň rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 16.12.2019 č.k. 9C 43/2017-157 vo výroku II. a III. zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie.

3. Prvoinštančný súd v zmysle záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nariadil pojednávanie na deň 17.04.2023, pričom predvolanie bolo právnemu zástupcovi žalovaného doručené dňa 13.03.2023.

4. Podľa ust. § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. V prejednávanej veci predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené, keďže predvolanie spolu s poučením bolo doručené právnemu zástupcovi žalovaného dňa 13.03.2023,

tento sa pojednávajúci bez ospravedlnenia nezúčastnil a žalobca rozsudok pre zmeškanie navrhol. S prihliadnutím na dovolaním nezrušený výrok rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 16.12.2019 č.k. 9C 43/2017-157 výrok rozsudku súd prvej inštancie formuloval tak, aby bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené.

6. Pokiaľ ide o trovy konania, o týchto sa rozhodlo v súlade s ust. § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok pre zmeškanie zrušiť a vo veci konať. Ako dôvod uviedol, že v konaní neboli a ani nemohli byť splnené dôvody vydania rozsudku pre zmeškanie, nakoľko jedna neospravedlnená neúčast' na pojednávaní účastníka, ktorý bol inak v konaní aktívnym po dobu 5 rokov, nemôže zakladať domnienku neaktivity - pasivity účastníka. Čo sa týka neúčasti na pojednávaní, právny zástupca sa nedostavil na vytyčené pojednávanie z dôvodu administratívneho pochybenia, keď pri prevzatí vyjadrenia žalovaného došlo k prehliadnutiu predvolania kolegom, ktorý predmetnú zásielku prevzal a tým pádom právny zástupca a ani žalovaný neboli oboznámení s termínom vytyčeného pojednávajúci a to až do doručenia napadnutého rozsudku. V predmetnom čase bol zároveň právny zástupca dlhodobo práceneschopným po prekonanom infarkte a to od 25.12.2022 až do 02.05.2023. O uvedenej skutočnosti mal v konečnom dôsledku vedomosť aj súd, aj konkrétny senát, nakoľko v inom konaní aj s poukazom na danú práceneschopnosť došlo po žiadosti o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávajúci k odročeniu pojednávajúci.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na to, že v predmetnej veci boli splnené kumulatívne všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

9. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávajúci a zistil, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

10. V danom prípade vo veci sa rozhodlo rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ust. § 274 C.s.p. Vychádzajúc z tohto ustanovenia na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Vychádzajúc z uvedeného predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní sú riadne a včasné predvolanie žalovaného na pojednávanie (§ 178 ods. 2 C.s.p.), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a návrh žalobcu na takéto rozhodnutie.

12. V prejednávanej veci všetky tieto predpoklady umožňujúce vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní splnené boli.

13. Ako na to správne poukazuje prvoinštančný súd, predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 17.04.2023 bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 13.03.2023. Žalovaný a ani jeho právny zástupca sa nariadeného pojednávajúci na deň 17.04.2023 nezúčastnili, pričom neospravedlnili svoju neúčast'. Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Administratívne pochybenie, keď pri prevzatí vyjadrenia došlo k prehliadnutiu predvolania na vytyčený termín pojednávajúci kolegom, ktorý predmetnú zásielku prevzal, nie je okolnosťou vylučujúcou možnosť rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného postupom vyplývajúcim z ust. § 274 C.s.p.

14. Rovnako ani aktivita žalovaného po dobu 5 rokov nevylučuje vydanie rozsudku pre zmeškanie v súlade s ust. § 274 C.s.p. Ustanovenie § 274 C.s.p. nie je formulované tak, aby ho nebolo možné aplikovať na situácie, keď sa žalovaný, resp. jeho právny zástupca, v predchádzajúcom priebehu konania už zúčastnili skôr nariadených pojednávajúci. Aktivita žalovaného v predchádzajúcom priebehu konania nie je zákonným predpokladom pre obligatórne rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na

pojednávani podľa ust. § 274 C.s.p. Ak sú splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia na konkrétnom pojednávaní, súd pri splnení podmienok na jeho vydanie, pri výslovnom návrhu žalobcu na takúto formu rozhodnutia, má povinnosť vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ust. § 274 C.s.p.

15. Právne bezvýznamný je poukaz žalovaného na vedomosť súdu o práceneschopnosti právneho zástupcu žalovaného po prekonanom infarkte. V inom konaní, na rozdiel od prejednávanej veci, žiadosť o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania podaná bola.

16. Keďže proti rozsudku prvoinštančného súdu pre zmeškanie v zmysle ust. § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné, za splnenia všetkých zákonných podmienok pre vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) C.s.p. odvolanie žalovaného odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

17. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).