

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Pc/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204070
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204070.1

Uznesenie

15Pc/18/2023
– 2 –

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľky – oprávnenej osoby na výživné A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX F., v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Martina Slosiariková, s.r.o., IČO: 54 830 591, so sídlom Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, v mene ktorej koná JUDr. Martina Slosiariková, konateľka a advokátka, proti osobne povinnej na výživné A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX F., v konaní právne zastúpený JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, Advokátska kancelária Abelovský – Petruňo, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

15Pc/18/2023
– 4 –

I/ Súd s ch v a ľ u j e tento súdny zmier:

Osoba povinná na platenie výživného A. D., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 280,-- Eur mesačne, počnúc dňom 01.11.2023, splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci na účet dcéry vedený v I., J., číslo účtu: IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Osoba oprávnená na výživné A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e poskytovať osobe povinnej na platenie výživného informácie o priebehu štúdia a o študijných výsledkoch každého štvrťroka k 31.03., 30.06., 30.09. a 31.12. toho ktorého roka na e-mailovú adresu A..

Osoba povinná na platenie výživného sa z a v ä z u j e v lehote do 7 dní zobrať návrh vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/21/2023 späť v celom rozsahu a nežiadať náhradu trov konania.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15Pc/18/2023
– 2 –

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2023 žiadala navrhovateľka určiť výživné v sume 700,-- Eur mesačne od podania návrhu, ako aj priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%. Návrh odôvodňovala štúdiom na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte managementu, kde od 01.09.2023 navštevuje 1.ročník bakalárskeho štúdia realizovaného dennou formou. Jedná sa

o štúdium v anglickom jazyku. Súčasne uviedla prehľad výdavkov a poukázala na konanie, ktoré pred tunajším súdom prebiehalo a v ktorom došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti otca voči nej.

1.1: Osoba povinná na výživné – otec navrhovateľky zaslal súdu vyjadrenie k návrhu, kde uviedol, že výživné v požadovanej výške považuje za neprimerané, štúdium dcéry považuje za účelové a poukázal predovšetkým na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine s tým, že výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

1.2. Pred zahájením pojednávania dňa 23.11.2023 účastníci konania uzatvorili zmier, ktorým si upravili vzájomné práva a povinnosti s tým, že otec navrhovateľky sa zaviazal prispievať na výživu dcéry, ktorá študuje na vysokej škole výživným v sume 280,-- Eur mesačne, počnúc dňom 01.11.2023 na jej účet pravidelne vždy do 25-teho dňa v mesiaci s tým, že navrhovateľka sa zaviazala poskytovať informácie o štúdiu, študijných výsledkoch a rovnako sa otec navrhovateľky zaviazal zobrať späť návrh v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 12C/21/2023, kde sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia voči navrhovateľke. Súdny zmier účastníci konania pred súdom podpísali.

2. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa ustanovenia § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. V konaní pred tunajším súdom žiadala navrhovateľka priznať výživné voči otcovi z dôvodu prípravy na budúce povolanie. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb upravuje ôsmy diel civilného mimosporového poriadku. Účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. Výživné žiadala priznať s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá do času pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľka ako študentka denného štúdia na vysokej škole nemá finančné prostriedky na to, aby si zabezpečila príjem inak, preto podala návrh na určenie výživného. V priebehu konania po predbežnom právnom posúdení zo strany súdu došlo k uzavretiu súdneho zmiaru. Nakoľko sa ustanovenia CSP použijú aj v prípade konaní upravených civilným mimosporovým poriadkom a podľa ustanovenia § 148 CSP sa súd má vždy pokúsiť o vyriešenie sporu zmierom a v prípade ak navrhovaný zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi tento schváliť, súd schválil súdny zmier, ktorým si upravili strany sporu vzájomné práva a povinnosti a vyriešili aj otázku konania ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia, ktorého sa domáhal otec voči dcére. Takýto súdny zmier je v súlade s právnymi predpismi, preto bol zo strany súdu schválený.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

15Pc/18/2023

– 2 –

Proti výroku, ktorým súd schválil súdny zmier odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku rozhodnutia súdu, ktorým rozhodoval o trovách konania je odvolanie prípustné v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).