

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-19Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365717  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6119365717.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín proti žalovanej: F. D., S.. XX.XX.XXXX, M. XX, M., št. prísl. SR o zaplatenie 428,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanej voči žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.09.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 428,59 eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 395,38 eur od 27.01.2019 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom spotrebiteľom dňa 16.07.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX1, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1400,00 eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 40,54 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 11.01.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehotá na plnenie uplynula žalovanej dňa 26.01.2019. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 1986,46 eur. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 428,59 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 133,64 eur, táto suma predstavuje istinu 50. 53. splátky spolu vo výške 133,64 eur, úrok vo výške 33,21 eur, táto suma predstavuje úrok 50. 53. splátky spolu vo výške 33,21 eur, zosplatnená istina vo výške 261,74 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 54. 60. Splátky spolu vo výške 261,74 eur.

2. V upomínajúcom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23.09.2019 platobný rozkaz sp.zn. 4Up/1143/2019, ktorým návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, z dôvodu že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu z nasledovných dôvodov, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Poskytnutý úver považuje za splatený nakoľko ho považuje za bezúročný a bez poplatkov z dôvodov absencie doby trvania zmluvy, výšky počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, obsahuje neprimeranú odplatu a súčasne vzniesla z opatrnosti námietku premlčania. Žalovaná neskôr po postúpení veci Okresnému súdu Bratislava III vo svojom podaní doručenom súdudňa 07.01.2020 uviedla, že úver považuje za bezúročný a bez poplatkov nakoľko zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky a to Vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil

s úverovými podmienkami, Zmluvná pokuta a Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaná zároveň pre správanie žalobcu žiadala formou protinávrhu priznať finančné zadostučinenie vo výške 400,00 eur podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. Z. z v znení účinnom od 10.06.2013 o ochrane spotrebiteľa, ktorý návrh si v konečnom dôsledku voči žalobcovi neuplatnila a to na pojednávaní dňa 10.09.2020, s tým, že sa ho bude domáhať samostatnou žalobou.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, písamnými podaniami strán sporu, oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou č. 4407066421 zo dňa 16.07.2014; predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 05.06.2019 s podacím hárkom č. H164469491, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit pre hotovostný úver a revolvingový úver; informáciami o poistení dohodnutom zmluvou číslo XXXXXXXXX/XXXX v znení účinnom od 01.01.2013, poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 09.11.2018, podacím hárok č. O., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 11.01.2019, podacím hárok č. O., výpisom čerpania, splátok a úhrad úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tak, že dňa 16.07.2014 uzavreli sporové strany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru, typ XXXXXXPOXG, s celkovou výškou 1400,00 eur, s mesačnou splátkou vo výške 40,54 eur, počtom splátok 60, s ročnou úrokovou sadzbou 24,17 %, RPMN v hodnote 27,3 %, priemernou hodnotou RPMN 24,68 eur, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom v sume 2432,40 eur a dohodnutým termínom konečnej splatnosti úveru na 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Žalobca výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 11.01.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 469,59 eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy, ku ktorej pripojil poštový podací hárok, z ktorého nevyplyval dátum jej podania na poštovú prepravu. Predžalobnou výzvou zo dňa 05.06.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na poskytnutie peňažného plnenia v sume celkom 478,02 eur v lehote 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Súd ďalej zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo 49 mesačných splátok v sume spolu 1986,46 eur a jednu platbu dňa 11.01.2019 v sume 266,43 eur t.j. uhradila spolu 2252,89 eur.

5. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom č.k. 19Csp/56/2019-93 zo dňa 10.09.2020, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 19Csp/56/2019-128 zo dňa 13.04.2021, ktorým zamietol žalobu, konanie o vzájomnej žalobe žalovanej na zaplatenie 400,00 eur zastavil a žalovanej voči žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v úverovej zmluve absentuje obligatórna obsahová náležitosť a to konečná splatnosť úveru ktorá musí byť určená konkrétnym dátumom tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku a bez ďalšieho výpočtu urobiť obraz o dĺžke trvania úveru, a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, súd potom považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Súd žalobu zamietol keď mal preukázané, že žalovaná vrátila z poskytnutej pôžičky v sume 1400,00 eur žalobcovi celkovo sumu 2.252,89 eur, t.j. sumu vyššiu bola výška skutočne vyplatených finančných prostriedkov, súd s poukazom na § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 1 ods. 2, § 2, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, bez toho, aby sa potom zaoberal i ďalšími dôvodmi, pre ktoré žalovaná neuznávala opodstatnenosť nároku žalobcu. Dopĺňacím rozsudkom č.k.19Csp/56/2019-128 zo dňa 13.04.2021 zastavil konanie o vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie sumy 400,00 eur v súlade s § 144, § 145 ods. 1, § 146 a § 147 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) keďže žalovaná na súdnom pojednávaní dňa 10.09.2020 uviedla, že tento nárok si nebude uplatňovať v prebiehajúcom konaní. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 a ods. CSP a žalovanej, ktorá bola v spore úspešná, nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

7. Voči rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, keď nesúhlasila so závermi súdu prvej inštancie o bezúčelovosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie termínu konečnej splatnosti úveru, hoci nebol v úverovej zmluve explicitne stanovený konkrétnym dátumom, bol však vyjadrený tak, že žalovaná mala dostatočné informácie na to, aby ho mohla ako priemerný spotrebiteľ identifikovať.

8. Na odvolanie žalobcu súd druhej inštancie uznesením č.k. 3CoCsp/13/2021-137 zo dňa 31.03.2022 rozsudok súdu prvej inštancie spolu s dopĺňacím rozsudkom vo výroku, ktorým zamietol žalobu a v

súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie.

9. Súd druhej inštancie vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že podľa názoru odvolacieho súdu úverová zmluva obsahovala obligatórnu náležitosť zakotvenú v § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. a teda, ak termín konečnej splatnosti úveru, hoci nebol v úverovej zmluve explicitne stanovený konkrétnym dátumom, bol vyjadrený tak, že žalovaná mala dostať dostatočné informácie na to, aby ho mohla ako priemerný spotrebiteľ identifikovať. Súd druhej inštancie bol toho názoru, že v tomto smere nemožno zotrvať len na požiadavke, aby označený termín bol určený konkrétnym dátumom ako uvádzala žalovaná, keďže i súdna judikatúra vychádza z toho, že úverová zmluva musí obsahovať podmienky umožňujúce spotrebiteľovi (tu žalovanej) bez väčších ťažkostí identifikovať tento dátum, čo bolo v danej veci splnené.

10. Súd druhej inštancie vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uložil súdu prvej inštancie vec opäť prejednať, zohľadniac pritom skutkové tvrdenia žalobcu, i procesnú obranu žalovanej, ktorú uviedla tak v odpore proti platobnému rozkazu, ako i v jej písomných vyjadreniach, na základe vykonaných dôkazov ustáli skutkový stav a vec posúdi i po právnej stránke, zohľadniac pritom i aktuálnu súdnu judikatúru; svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci súd prvej inštancie odôvodní zrozumiteľným a presvedčivým spôsobom tak, aby bolo v plnej miere naplnené právo strán sporu na spravodlivé súdne konanie. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania.

11. Súd prvej inštancie dôsledne sa riadiac právnym názorom súdu druhej inštancie doplnil dokazovanie výsluchom žalovanej na pojednávaní dňa 26.10.2023, ktorá žiadala súd, aby sa zaoberal predovšetkým skutočnosťou, že úverová zmluva predovšetkým obsahuje nesprávnu výšku RPMN, ktorá mala byť nižšia a súčasne namietala výšku úrokov, ktoré sú neprimerane vysoké a tieto by mali byť nižšie podľa výšky úrokov zverejnených Národnou bankou Slovenska. Súčasne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom „Poslednej výzvy pred začatím vymáhania úveru“ zo dňa 09.11.2018 (174) a dôkazom o jeho doručovaní žalovanej podľa Podacieho hárku č. O. dňa 12.11.2018.

12. Súd prvej inštancie dôsledne sa riadiac právnym názorom súdu druhej inštancie po doplnení dokazovanie opätovne dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

13. Súd prvej inštancie považuje za potrebné predovšetkým uviesť, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru výzvou zo dňa 11.01.2019 došlo po tom, čo bola žalovaná preukázateľne vyzvaná „Poslednou výzvou pred začatím vymáhania úveru“ zo dňa 09.11.2018 (174) a to dôkazom o jeho doručovaní žalovanej podľa Podacieho hárku č. O. dňa 12.11.2018. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo po tom, čo žalovaná neuhradila splátku splatnú 15.09.2018. Následne potom žalobca dňa 04.09.2019 podal žalobu na súd, čo znamená v lehote troch rokov od splatnosti poslednej nesplatenj splátky, nárok žalobcu tak nie je premlčaný.

14. Súd sa potom predovšetkým zaoberal námietkami žalovanej o neprimerane vysokých úroch a výške RPMN, ktoré vyhodnotil ako dôvodné a následne úver za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 odseku 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 odseku 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. V predmetnej úverovej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 27,30 %, pričom podľa prepočtu má byť správne uvedená sadzba 24,33 % (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky pre výpočet RPMN). Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 1 400,00 eur, výšky splátky úveru 40,54 eur pri ich počte splátok 60. Z daného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, a to od počiatku aj z uvedeného dôvodu. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná by bola povinná ku dňu podania žaloby na súd na istine úveru zaplatiť sumu 1400,00 eur, ktorá jej bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá za predpokladu ak by nebola uhradená. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila žalobcovi na splátkach sumu 1986,46 eur. Nárok žalobcu v časti istiny úveru súd považoval potom za zaniknutý, úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, preto žalobu zamietol.

20. Súd ďalej poukazuje aj na to, že nárok na úrok a poplatky z úveru by žalobcovi nebolo možné priznať aj z dôvodu rozporu daného dojednania s dobrými mravmi. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu nad 5 rokov v júli 2014, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 10,68 % ročne. Výška úrokovej sadzby úveru dohodnutá medzi stranami sporu bola 24,17 % ročne, t.j. o viac ako 100 % viac ako bola priemerná sadzba úverov poskytovaných bankami v rovnakom období. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

21. Súd vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie potom dospel k záveru, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) a g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a teda ak žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 1986,46 eur + 266,43 eur (11.01.2019) = 2252,89

eur pri výške preukázateľne poskytnutého úveru bola 1400,00 eur, je potom žaloba žalobcu nedôvodná a súd ju opätovne zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 254, § 262 ods. 1, 2 CSP, avšak žalovanej aj keď bola v konaní úspešná nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV písomne. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.