

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24P/251/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111234324  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111234324.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci navrhovateľky: H. G., G., U., B.. XX.XX.XXXX, bytom L. W. XXX, W., proti odporcovi: L. G., B.. XX.X.XXXX, X. W., o určenie príspevku pre rozvedenú manželku, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2011 navrhovateľka požadovala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu mesačne sumou vo výške 10 Eur splatnú vždy do 10.-teho dňa v mesiaci vopred od 1.9.2011. Návrh odôvodnila tým, že si podala žiadosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Sabinove o vyplácanie dávky v hmotnej núdzi a z toho dôvodu si potrebuje uplatniť na Okresnom súde v Prešove nárok na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčasť vopred ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy, a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9 C /76/2010 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom č.k. 9 C /76/2010-31 zo dňa 14.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.7.2011.

24P 251/2011

Odporca na tunajšom súde uviedol, že je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti nepoberá žiadne dávky. Býva s mamou v 3-izbovom byte, ktorý hradí mama, ktorá mu pomáha aj s platením výživného vo výške 100 Eur mesačne spolu na dve maloleté deti.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 2.1.2012 je zrejmé, že odporca je od 7.12.2011 v evidencii nezamestnaných.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.12.2011 súd zistil, že odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ani poberateľom nemocenskej dávky.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.11.2011 vyplýva, že odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.9.2011 súd zistil, že navrhovateľka je občanom v hmotnej núdzi a priznala sa jej preddávková dávka v sume 49,50 Eur mesačne od 1.9.2011, od 6.8.2010 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce a nemá nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti.

Podľa ust. § 72 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že súčasné sociálne pomery za preskúmané obdobie od podania návrhu oboch účastníkov konania sú rovnaké, keďže sú obaja nezamestnaní. Odporca nepoberá dávku v nezamestnanosti, neposkytuje sa mu dávka v hmotnej núdzi. Z toho dôvodu je ich životná úroveň rovnaká.

Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosť, že by pomery odporcu odôvodňovali zaviazat' ho k tomu, aby prispieval na jej výživu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je od súdneho poplatku osobne oslobodený podľa § 4 ods.2 písm. e) v konaní o určenie výživného aj medzi rozvedenými manželmi, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Znenie § 2 ods. 2 vyššie citovaného

24P 251/2011

zákona nebolo možné aplikovať, vzhľadom na to, že odporca bol úspešný a tak na neho neprešla poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný podľa zásady úspechu a vzniklo jeho právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd nepriznal, nakoľko v súvislosti s konaním mu nevznikli žiadne trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.