

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/119/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610209134  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4610209134.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr.Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO 31 595 545, proti odporcovi: A. G. D.. XX.X.XXXX N. M., C. XXX/X o zaplatenie sumy 434,64 eur takto:

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 434,64 eur a náhradu trov konania v sume 26 eur na účet navrhovateľa vedený v Dexia banka Slovensko, a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX VS XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 434,64 eur, z dôvodu, že navrhovateľ uzavrel s pani V. S. poistnú zmluvu č. 6803634127 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla s účinnosťou od 23.5.2007. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA 120L, ev.č. TO XXX N.. Odporca dňa 18.8.2007 pod vplyvom návykovej látky (1,80 g/kg alkoholu v krvi) viedol v obci M. hore uvedené motorové vozidlo, nepovolenou rýchlosťou, spôsobil ním dopravnú nehodu pri ktorej došlo k usmrteniu jeho spolujazdca, k zraneniu ďalších osôb a vzniku materiálnych škôd. Voči navrhovateľovi si poisťovateľ zdravotnej starostlivosti poškodenej O. S. - Spoločná zdravotná poisťovňa a.s. uplatnil náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 434.64 eur. Navrhovateľ poukázal hore uvedenú sumu dňa 17.10.2008 na účet Spoločnej zdravotnej poisťovne a.s., teda za odporcu vyplatil škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto titulu si uplatňuje voči odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z poistnej zmluvy na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokole o dopravnej nehode, t.j. uplatnil si regresný nárok voči vodičovi osobného motorového vozidla, ktorý v čase vzniku dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a nie voči vlastníčke motorového vozidla (V. S.), ktorá v čase dopravnej nehody mala s navrhovateľom uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ dňa 20.10.2008 vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporca napriek opakovanej výzve doposiaľ sumu 434,64 eur navrhovateľovi neuhradil.

Tunajší súd vydal dňa 20.12.2010 platobný rozkaz č.k. 5RO/537/2010-15, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Odporca proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že na tunajšom súde sa proti nemu vedie konanie vo veciach, kde vystupuje navrhovateľ a to: 4Ro/539/2010 a 5Ro 536/2010 a žiadal aby boli veci spojené na spoločné konanie, nakoľko tu vystupujú tí istí účastníci konania a predmetom je konanie o náhradu škody z jednej poistnej udalosti. Žiadal návrh zamietnuť, pretože nevidí súvislosť s vyplatením poistného plnenia z poistky V. S. a jeho osobou. Uviedol, že nie je pravdou, že by ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie sumy 434,64 eur.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne predvolaní, pričom navrhovateľ sa ospravedlnil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/119/2011-84 zo dňa 22.8.2011, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel a proti ktorému podal odporca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/274/2011-109 zo dňa 30.11.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné odporcovi zaslať fotokópie zápisníc a vyzvať ho, aby sa vyjadril, či trvá na jeho výsluchu, pokiaľ áno, vypočuje ho cestou dožiadaného súdu.

Súd v intenciách uznesenia odvolacieho súdu zaslal odporcovi výzvu, ktorá mu bola doručená dňa 27.12.2011 s tým, že mu súd posiela zápisnice z pojednávaní a vyzval ho, aby sa vyjadril, či trvá na svojom výsluchu, ak áno, bude vypočutý cestou dožiadaného súdu. Odporca na výzvu súdu nereagoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výzvou na zaplatenie poistného na čl. 3 spisu, spisom o poistnej udalosti na čl. 5 spisu, odporom proti platobnému rozkazu na čl. 37 až 38 spisu, vyjadrením navrhovateľa na čl. 47 až 51 spisu, opätovnou výzvou na zaplatenie náhrady poistného na čl.54 spisu, oznámením o poistnom plnení na čl. 58 - 59 spisu, správou OR PZ Topoľčany, Úradu justičnej a kriminálnej polície na čl. 61 spisu, výzvou na zaplatenie úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na čl. 62 až 64 spisu, poistnou zmluvou na čl. 65 spisu, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 1T /43/2008 -367 na čl. 66 až 77 spisu , rozsudkom KS v Nitre vo veci č.k. 5C/118/201173 zo dňa 1.12.2011 č.k. 9Co/273/2011-100 a zistil, že:

Z poistnej zmluvy číslo 6803634127 na čl. 65 spisu súd zistil, že navrhovateľ a V. S. uzavreli dňa 21.5.2007 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda 120 ev.č. TO XXX N. s dobou platnosti od 23.5.2007 do 31.12.2007.

Z rozsudku tunajšieho súdu 1T/43/2008-367 zo dňa 20.5.2009 zistil, že odporca dňa 18.8.2007 potom, čo požil alkoholické nápoje a mal 1,80 g/kg alkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo ŠKODA 120L čv. Č. TO XXX N. v obci M. nepovolenou rýchlosťou a narazil do protiúduceho osobného motorového vozidla Mercedes E 270 CDI ev.č. TO XXX N., v ktorom spolucestujúca O. S. utrpela zranenie vyžadujúce práceneschopnosť v trvaní najmenej 14 dní.

Z obsahu správy OR PZ Topoľčany, Úradu justičnej a kriminálnej polície na čl. 61 spisu je zrejmé, že O. S. spolujazdkyňa vo vozidle Mercedes E 270 CDI ev.č. TO XXX N. pri dopravnej nehode dňa 18.8.2007, ktorú spôsobil odporca utrpela ľahký otras mozgu, odreninu a pohmoždenie na pravej strane tváre.

Z oznámenia navrhovateľa p. O. S. zo dňa 17.10.2008 (čl. 58 spisu) vyplýva, že navrhovateľ poukázal poistné plnenie 434,64 eur na účet Spoločnej zdravotnej poisťovne a.s.

Z výzvy Spoločnej zdravotnej poisťovne na čl. 60 spisu vyplýva, že navrhovateľ je povinný uhradiť Spoločnej zdravotnej poisťovni vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poistencovi O. S..

Z výzvy na zaplatenie úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na čl. 62 spisu vyplýva, že poskytnutá zdravotná starostlivosť spočívala v ambulantnej starostlivosti 11,62 eur, ústavnej starostlivosti v sume 365,13 eur, za poskytnutie zdravotníckych pomôcok a potrieb v sume 44,08 eur a SV a LZ, LSPP, RGT v sume 13,81 eur spolu 464,34 eur.

Zo spisu poistnej udalosti vyplýva, že z poistnej zmluvy č.6803634127 kde je ako poistník vedená V. S., navrhovateľ na základe hlásenia o škode číslo 8001620064 (poškodená O. S.) zo dňa 14.9.2007 vyplatil dňa 17.10.2008 Spoločnej zdravotnej poisťovni sumu 464,64 eur.

Z výzvy zo dňa 20.10.2010 na čl. 55 spisu súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 464,64 eur, z výzvy zo dňa 15.3.2010 je zrejmé, že navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky. Odporca doposiaľ navrhovateľovi sumu 464,64 eur neuhradil.

Zo spisu č.k. 5C/118/2011 súd zistil, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/273/2011-100 zo dňa 1.12.2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 5C 118/2011-73 zo dňa 22.8.2011, ktorým návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal proti odporcovi náhrady poistného plnenia, ktoré za odporcu vyplatil z dôvodu spôsobenej škody prevádzkou motorového vozidla, vyhovel.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ Zákona 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. e) citovaného zákona poistníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva").

Podľa § 2 písm. f) citovaného zákona poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi na zaplatenie sumy 464,64 eur je dôvodný. Bolo preukázané, že navrhovateľ a V. S. uzavreli dňa 21.5.2007 Zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda 120 ev.č. TO XXX N. s dobou platnosti od 23.5.2007 do 31.12.2007. Z rozsudku tunajšieho súdu 1T/43/2008-367 zo dňa 20.5.2009 bolo

preukázané, že odporca dňa 18.8.2007 potom, čo požil alkoholické nápoje a mal 1,80 g/kg alkoholu v krvi, viedol osobné motorové vozidlo ŠKODA 120L čv. Č. TO XXX N. v obci M. nepovolenou rýchlosťou a narazil do protiidúceho osobného motorového vozidla Mercedes E 270 CDI ev.č. TO XXX N., v ktorom spolucestujúca O. S. utrpela zranenie vyžadujúce práceneschopnosť v trvaní najmenej 14 dní.

Z obsahu správy OR PZ Topoľčany, Úradu justičnej a kriminálnej polície na čl. 61 spisu bolo preukázané, že O. S. spolujazdkyňa vo vozidle Mercedes E 270 CDI ev.č. TO XXX N. pri dopravnej nehode dňa 18.8.2007, ktorú spôsobil odporca utrpela ľahký otras mozgu, odreninu a pohmoždenie na pravej strane tváre. Spoločná zdravotná poisťovňa vyzvala navrhovateľa uhradiť jej vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poistencovi O. S., keď poskytnutá zdravotná starostlivosť spočívala v ambulantnej starostlivosti 11,62 eur, ústavnej starostlivosti v sume 365,13 eur, za poskytnutie zdravotníckych pomôcok a potrieb v sume 44,08 eur a SV a LZ, LSPP, RGT v sume 13,81 eur spolu 464,34 eur.

Zo spisu poistnej udalosti bolo preukázané, že z poistnej zmluvy č.6803634127, kde je ako poistník vedená V. S., navrhovateľ na základe hlásenia o škode číslo 8001620064 (poškodená O. S.) zo dňa 14.9.2007 vyplatil dňa 17.10.2008 Spoločnej zdravotnej poisťovni sumu 464,64 eur.

Z výzvy zo dňa 20.10.2010 na čl. 55 spisu bolo preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 464,64 eur, z výzvy zo dňa 15.3.2010 je zrejmé, že navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky.

V zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí, podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Keďže odporca spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla Škoda 120, ev.č. TO XXX N., ktorým dňa 18.8.2007 odporca spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu a jazdou nepovolenou rýchlosťou, za ktorý skutok bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/43/2008-367 zo dňa 20.5.2009, teda odporca spôsobil škodu porušením právnej povinnosti a zodpovedá za ňu. Navrhovateľ, ktorý v zmysle výzvy Spoločnej zdravotnej poisťovne úhradu za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti poistovateľovi - Spoločnej zdravotnej poisťovni dňa 17.10.2008 uhradil v sume 434,64 eur, má v súlade s ustanovením §-u 12 ods.2 písm.a) zák.č. 381/2001-Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov si ním zaplatenú úhradu vymáhať priamo od odporcu, pretože poistník V. S. sa na vzniku poistenej udalosti nepodieľala. Navrhovateľ má teda podľa §-u 12 ods.2 písm. a) zák.č. 381/2001Z.z. právo na náhradu poistného plnenia, ktoré za odporcu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Pokiaľ ide o ustanovenie §-u 450 Občianskeho zákonníka, súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhradu škody primerane znížil, vzal pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, teda, že odporca spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu a jazdou nepovolenou rýchlosťou.

Návrh navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie sumy 434,64 eur bol na základe prevedeného dokazovania podaný dôvodne, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov konania v sume 26 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-5-

5C/119/2011-132

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.