

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/314/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111207830  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111207830.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcov 1/ N.. Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, 2/ H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, Z. proti žalovanému H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. č. XX, X. X., zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Dlhopolčekom, so sídlom Horná č. 51, Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/53/2011-37 z 15. 06. 2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 16C/53/2011-43 z 22. 09. 2011, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Konanie o určenie, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku evidovaného na Správe katastra X. X. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „E“ č. KN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 3700 m<sup>2</sup> v rozsahu spoluvlastníckych podielov 1 H. L. a 1/12 N.. Z. L., okresný súd podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil. Prejednaníu tejto veci podľa názoru súdu bráni prekážka veci rozsúdenej v zmysle § 159 ods. 3 O. s. p.. Prekážkou rozsúdenej veci je rozhodnutie súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/164/2007, predmetom ktorého bolo určenie vlastníckeho práva k pozemku EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 3700 m<sup>2</sup> medzi totožnými účastníkmi konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z nich právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie okresného súdu napadli odvolaním obaja žalobcovia. Namietali, že okresný súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že prejednaníu tejto veci bráni prekážka veci rozsúdenej v zmysle § 159 ods. 3 O. s. p.. Konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/164/2007 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co/198/2008 označili za porušujúce ich zákonné práva. Ich vlastnícke právo získané rozhodnutím správneho orgánu podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, ako aj zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a tiež zákona č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam nemôže byť dotknuté žiadnym rozsudkom, teda ani rozsudkom súdu vydanom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/164/2007. V rozpore s právnym stavom je na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J. zapísaný ako vlastník spoluvlastníckych podielov patriacich žalobcom žalovaný a touto určovacou žalobou mienia dať do súladu skutočný stav so stavom právnym. Žiadali, aby uznesenie okresného súdu o zastavení konania bolo zrušené a vo veci súd rozhodol o návrhu žalobcov rozsudkom.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v celom rozsahu podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 12. 04. 2011 sa žalobcovia N.. Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX a H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., O. XX, domáhali proti žalovanému H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. č. XX, X. X. určenia, že N.. Z. L. je podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 1/12-iny a H. L. je podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu 1 pozemku evidovaného na Správe katastra X. X. na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J. ako parcela registra „E“ č. KN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 3700 m<sup>2</sup> na tom skutkovom základe, že sa žalobcovia stali vlastníkom spoluvlastníckych podielov k pozemku č. EKN 2038 na základe rozhodnutia správneho orgánu Okresného úradu OPPaLH v Banskej Bystrici č. 799/1997 z 29. 10. 1997 ako právni nástupcovia pôvodných osadníkov. Žalobcovia navyš splnili všetky podmienky pre vznik vlastníckeho práva aj vydržaním podľa zákona č. 293/1992 Zb.. Právna predchodkyňa žalovaného R. Kurpašová nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti vydržaním k 01. 01. 1992 a rozhodnutia súdov v konaní 20C/164/2007 Okresného súdu Banská Bystrica boli vydané na základe nepravdivých údajov poskytnutých H. W..

Konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/164/2007 začalo 24. 09. 2007 na návrh navrhovateľa H. W., nar. XX. XX. XXXX proti odporcom 1/ H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., O. XX, 2/ N.. O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. č. XX, 3/ Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. č. XXX, 4/ N.. Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. č. XXX a 5/ U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. č. X., X. X.. Jeho predmetom bolo určenie vlastníckeho práva poručiteľky R. W., ktorá zomrela XX. XX. XXXX k parcele registra „E“ č. KN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 3700 m<sup>2</sup> evidovanej u Správy katastra X. X. na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J.. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/198/08-137 zo 17. 09. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 11. 2008 potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo určené, že pozemok parcela EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 3700 m<sup>2</sup> zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J. patrí v celosti do dedičstva po nebohej R. W., ktorá zomrela XX. XX. XXXX. Z dôvodov rozhodnutí súdov vo veci 20C/164/2007 je zistiteľné, že sa súdy vypořádali s tým, či žalovaní mohli ako právni nástupcovia pôvodných osadníkov nadobudnúť vlastnícke právo k parcele EKN XXXX na základe rozhodnutia Okresného úradu v Banskej Bystrici č. 799/1997 z 29. 10. 1997, ktorým bol schválený Register pôvodného stavu - zjednodušený register pôvodného stavu pre katastrálne územie J. spracovaný zhotoviteľom registra - Lesoprojektom Zvolen. Súdy posudzovali aj otázku, či mohla právna predchodkyňa navrhovateľa v konaní 20C/164/2007 R. W. nadobudnúť vlastnícke právo k parcele EKN XXXX vydržaním a kedy sa tak stalo. Žalobcovia N.. Z. L. a H. L. sa už v konaní 20C/164/2007 Okresného súdu Banská Bystrica (kde vystupovali v pozícii žalovaných) tvrdili, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely EKN XXXX na základe rozhodnutia Okresného úradu OPPaLH Banská Bystrica a titulom vydržania. Ich obranu súdy posúdili ako nedôvodnú a rozhodli, že parcela EKN XXXX patrí do dedičstva po nebohej R. W..

Podľa § 159 ods. 1, 2, 3 O. s. p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Na prekážku rozsúdenej veci musí súd prihliadať v každom období konania z úradnej povinnosti. Právoplatné rozhodnutie súdu tvorí prekážku veci rozsúdenej vtedy, ak v pôvodnom konaní sa o totožnom predmete konania rozhodlo medzi totožnými účastníkmi konania. Okresný súd správne konštatoval totožnosť predmetu konania, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v konaní 20C/164/2007 a ktorého predmet vymedzili žalobcovia v konaní 16C/53/2011. Pre ustálenie, že ide o prejednanie veci medzi totožnými účastníkmi konania, nie je na prekážku, že vo veci 20C/164/2007 okrem účastníkov konania 16C/53/2011 N.. Z. L., H. L. na strane jednej a H. W. na strane druhej vystupovali aj ďalší účastníci N.. O. I., Y. L. a U. I., ani že sú v konaní 16C/53/2011 v opačnom

procesnom postavení. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica v konaní 20C/164/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/198/2008 je pre účastníkov konania 16C/53/2011 záväzná a nemôže byť otázka vlastníckeho práva k parcele EKN XXXX v katastrálnom území J. medzi týmito účastníkmi na rovnakom skutkovom základe prejednávaná znova. Existencia prekážky veci rozsúdenej je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pri zisteniach ktorej musí súd podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastaviť. Okresný súd správne vec právne posúdil, keď konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil. Zákonnému príkazu nepriznať žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené, zakotvenom v § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. zodpovedá aj rozhodnutie okresného súdu o trovách konania. Preto bolo uznesenie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdené.

Žalovaný ako úspešný účastník v odvolacom konaní návrh na prisúdenie náhrady trov odvolacieho konania nepodal. Žalobcom právo na náhradu trov odvolacieho konania nevzniklo, pretože svojim odvolaním neuspeli. Z týchto dôvodov odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal (§ 151 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.