

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011019  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123011019.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2023 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom Nitrianske Pravno, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je vinný, že

1. v čase o 00:52 hod. dňa 26.04.2023 doposiaľ presne nezisteným spôsobom, bez známkou použitia násillia, vnikol cez zadný vchod do bytového domu, nachádzajúceho sa na ul. C. XX v Banskej Bystrici, prešiel do spoločných pivničných priestorov v suteréne, kde doposiaľ presne nezisteným spôsobom a predmetom vylomil riadne uzamknutú petlicu s visiacim zámkom na latkových dverách pivnice, tvoriacej príslušenstvo bytu č. 26, ktorý byt je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, obec D. D., katastrálne územie E., ktorého vlastníckmi sú A. F. D., nar. XX.XX.XXXX a D. G. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX, D. D., so spoluvlastníckym podielom 1, následne do tejto pivnice neoprávnene vstúpil a odcudzil odtiaľ 4 ks nových letných pneumatík zn. Hancock o rozmere R 17, 205/50, bez diskov, čím uvedeným konaním spôsobil A. F. D. v zmysle odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 423,- € a škodu poškodením vo výške 17,50 €,

2. v čase o 17:49 hod. dňa 26.04.2023, doposiaľ presne nezisteným spôsobom, bez známkou použitia násillia, vnikol cez zadný vchod do bytového domu, nachádzajúceho sa na ul. C. XX I. D. D., prešiel do spoločných pivničných priestorov v suteréne, kde neoprávnene vstúpil do pivnice, tvoriacej príslušenstvo bytu č. 26, ktorý byt je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, obec D. D., katastrálne územie E., ktorého vlastníckmi sú A. F. D., nar. XX.XX.XXXX a D. G. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX, D. D., so spoluvlastníckym podielom 1, dvere ktorej násillne otvoril dňa 26.04.2023 v čase okolo 00:52 hod., pričom odtiaľ odcudzil 4 ks cca 6 ročných letných pneumatík zn. Hancock o rozmere R 17, 205/50, obutých na hliníkových diskoch, čím uvedeným konaním spôsobil A. F. D. škodu krádežou vo výške 400,- €,

3. dňa 01.05.2023 v čase od 03:30 hod. do 05:00 hod., presne nezisteným spôsobom bez známkou použitia násillia vošiel zadným vchodom do suterénu hotela LUX, nachádzajúceho sa na ul. Námestie slobody 2, Banská Bystrica, prešiel na prvé poschodie, kde nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí kancelárie riaditeľky hotela, následne vnikol do miestnosti a odcudzil odtiaľ finančnú hotovosť vo výške 70,- €, 1 ks iPhone 7 bielej farby, 2 ks fľaše Gin Mare, 1 ks Bluetooth reproduktor zn. JBL, 1 ks voňavku ELIE SAAB, 1 ks krištáľový svietnik, 4 ks pánske nohavice, 4 ks pánske košele, 1 ks veľký adaptér na iPhone, 1 ks malý adaptér na iPhone, 2 ks káble s nabíjačkou na iPhone, vianočnú výzdobu, 1 ks švajčiarsky vreckový nožík, sadu pier v drevenom obale OVB, obal s perami zn. MetLife, zväzok kľúčov s kľúčenkou J. K., kľúče s pípačom a kartou clubcard, čím uvedeným konaním v zmysle

odborného vyjadrenia spôsobil spoločnosti PREASY, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 2, Banská Bystrica, IČO: 53 100 085, škodu krádežou vo výške 454,40 €,

4. v presne nezistenom čase v dobe od 18:00 hod dňa 18.05.2023 do 07:30 hod dňa 19.05.2023 vošiel do spoločných priestorov bytového domu nachádzajúceho sa v D. D. L. B. M. XXX/X, vedeného na liste vlastníctva č. XXXX obce D. D., katastrálne územie M., prešiel do pivničných priestorov bytového domu nachádzajúcich sa v suteréne domu, kde neznámym spôsobom a predmetom poškodil kovovú petlicu na dverách latkovej pivnice s označením č. 2 tvoriacej príslušenstvo bytu č. X nachádzajúceho sa na 1. poschodí, ktorého vlastníkom je N. K., nar. XX.XX.XXXX a užívateľmi sú C. K., nar. XX.XX.XXXX a N. N., nar. XX.XX.XXXX, vstúpil do pivnice a z pivnice odcudzil horský bicykel zn. O., nezisteného výrobného čísla, čierno-bielej farby s čiernymi plastovými blatníkmi a čiernym plastovým držiakom na fľašu v celkovej hodnote 500,- €, prešiel k pivnici s označením č. 20 tvoriacej príslušenstvo k bytu č. XX na 7. poschodí, ktorého vlastníkom je N. N. P., nar. XX.XX.XXXX, na ktorej latkových dverách doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom poškodil kovovú petlicu, vstúpil do pivnice a z pivnice odcudzil viacero kusov historických fotoaparátov, kufrík na pracovné náradie zn. STANLEY s rôznym druhom pracovného náradia, stan zn. COLEMAN, samorozkladaciu stoličku, samorozkladací stan v celkovej hodnote 700,- € a následne prešiel k pivnici s označením č. 17 tvoriacej príslušenstvo k bytu č. 17 na 6. poschodí, ktorého vlastníčkou je Q. N., nar. XX.XX.XXXX, na ktorej latkových dverách doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom poškodil kovovú petlicu, vstúpil do pivnice a z pivnice odcudzil nákupnú tašku na kolieskach červenej farby v hodnote 40,- €, čím uvedeným konaním v zmysle odborného vyjadrenia spôsobil poškodenému C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., L. S. XXX/X, toho času bytom D. D., M. XXX/X, škodu krádežou vo výške 472,31 € a škodu poškodením vo výške 13,50 €, poškodenému N. N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., M. T. XXX/X, škodu krádežou vo výške 680,26 € a škodu poškodením vo výške 10,50 € a poškodenej Q. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., M. T. XXX/X, škodu krádežou vo výške 168,64 € a škodu poškodením vo výške 10,50 €,

5. dňa 21.05.2023 v čase približne o 03:20 hod. na ul. O. L. T. X, D. D., doposiaľ presne nezisteným spôsobom, za použitia násilia, prekonal uzatvorené vstupné dvere tam sa nachádzajúcej kaviarne ZOOM cafe, do ktorej následne vstúpil a odcudzil odkiaľ finančnú hotovosť vo výške 100,- €, reproduktor a mikrofón v hodnote 178,- €, 3 ks fliaš Prosecco, 4 ks plechovky Redbull, pričom taktiež poškodil led lampu v hodnote 100,- €, čím uvedeným konaním spôsobil pre majiteľku kaviarne S. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O. L. T.XX, D. D. škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 100,- € a v zmysle odborného vyjadrenia škodu krádežou vecí vo výške 201,87 € a škodu poškodením vo výške 32,50 € a pre F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. D. škodu poškodením vo výške 347,50 €,

6. dňa 31.05.2023 v čase od 12:00 hod. do 12:15 hod., na adrese H. XX, D. D. vykonal krádež vlámaním do bytového domu tak, že pomocou prineseného otváracieho nožika a použitím vlastnej sily prekonal uzamykanie vchodových dverí do bytového domu, následne po vstupe do bytového domu zišiel schodiskom o poschodie nižšie, prešiel cez neuzamknuté dvere do podzemnej garáže prislúchajúcej k bytovému domu, kde prešiel na krajnú stranu garáže ku parkovaciemu miestu s č. 19, vedľa ktorého boli vo výklenku umiestnené 4 ks 19 palcových diskov zn. BMW 8 0 X 19, M packet, čiernej farby, so štítkom na vnútornej strane disku 08994 02/11/14 TAIWAN SAI, 186309 10, pričom na uvedených diskoch boli obuté nové pneumatiky zn. J., ventus S1 evo, 245/30ZR19, ktoré z miesta zobral a naložil do pristaveného OMV zn. Škoda Fabia, EČV: R., červenej farby, ktoré šoféroval N. E., nar. XX.XX.XXXX a z miesta na uvedenom vozidle odišli, čím uvedeným konaním v zmysle odborného vyjadrenia spôsobil D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, D. D., škodu krádežou vo výške 1.066,50 €,

7. v dobe od 00:18 hod. dňa 04.06.2023 do 06:32 hod. dňa 04.06.2023 vo Zvolene, A. Nográdyho 561/2 neoprávnene vnikol do riadne uzamknutej latkovej pivnice označenej číslom 14, patriacej k bytu č. 14 nachádzajúcemu sa na 7. poschodí vo vchode č. 2 bytového domu so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch uvedeného bytového domu, ktorej podielovými spoluvlastníkmi, každý v spoluvlastníckom podiele 1, a užívateľmi sú A. Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R. XXXX/XX a jeho manželka C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., F. L. XXX/X a to tak, že si doposiaľ nezisteným predmetom otvoril ľavé krídlo na riadne uzatvorených dvojkrídlových hliníkových vchodových dverách bytového domu, cez ktoré následne vstúpil do interiéru bytového domu, kde sa doposiaľ presne nezisteným spôsobom dostal do pivničných priestorov na pravej strane v uvedenom vchode predmetného bytového domu, potom prešiel k uvedenej pivnici, ktorá sa nachádza na konci pravej chodby týchto pivničných priestorov, kde presne nezisteným predmetom prekonal petlicu

s visiacim zámkom na latkových dverách predmetnej pivnice a to tak, že časť petlice namontovanej na latkovom krídle dverí do pivnice vytrhol a petlica s visiacim zámkom ostala visieť na oku petlice na drevenej zárubni dverí uvedenej pivnice, následne cez tieto dvere vnikol do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil 1 ks bicykel zn. Specialized Stumpjumper FSR Comp 29, výrobného čísla U., červeno čiernej farby, rok výroby 2015 spolu s 1 ks cyklopočítača zn. SIGMA Baseline 1200 WL a 1 ks predným bielym svetlom zn. SIGMA Buster 100HL a držiakom na fľašu; 1 ks cyklistickú prilbu zn. UVEX Finale červeno striebornej farby; ďalej 1 ks cyklobatoh zn. SPOKEY SPRINTER modročiernej farby, v ktorom sa nachádzala 1 ks pumpa na vidlicu a tlmič od uvedeného bicykla, 1 ks pumpa na pneumatiky uvedeného bicykla a cyklistické rukavice zn. NORTHFINDER červeno-čiernej farby; a 1 ks reproduktor zn. LAMAX Party Boombox 500 čiernej farby, pričom následne z uvedených pivničných priestorov odišiel dňa 04.06.2023 v čase o 06:32 hod. opäť hlavným vchodom predmetného bytového domu označeným č. 2, čím takto svojím konaním neoprávnene vnikol do predmetnej latkovej pivnice označenej číslom 14, patriacej k bytu č. 14 nachádzajúcemu sa na 7. poschodí vo vchode č. 2 bytového domu so súpisným číslom XXX a poškodenému A. Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R. XXXX/XX spôsobil škodu krádežou podľa vypracovaného odborného vyjadrenia v celkovej výške 1.492,20 €, a obidvom spoluvlastníkom pivnice škodu poškodením petlice podľa vypracovaného odborného vyjadrenia vo výške 35,- €,

8. dňa 05.06.2023, vošiel v čase o 09:09 hod. do zadných priestorov prevádzky Jadran Caffé vo Zvolene, na ul. Nám. SNP 14 a to konkrétne do šatne, kde bez použitia násilia odtiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 190,- € a bankomatovú kartu banky SLSP, a.s. č. XXXX XX\*\* \*\*\*\*XXXX na meno Q. O., vydanú k účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré sa nachádzali v peňaženke, vložennej v čiernej crossbody kabelke položennej na stolíku vedľa dverí, potom pristúpil k čiernemu ruksaku položenému na zemi vedľa šatníkovej skrine, v ktorom sa nachádzala peňaženka, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- € a 2 ks stravných lístkov v hodnote 1 ks 5,10 € a následne z miesta odišiel preč, kde toho istého dňa v čase o 09:35 hod. vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa predmetnej platobnej karty bezkontaktné platby v predajni obchodu COOP Jednota vo Zvolene, L. N. T. X, za tovar vo výške 6,79 € a 10,- € za dobíjanie kreditu na mobilný telefón, odkiaľ odišiel a následne platil touto platobnou kartou za tovar vo výške 9,60 € aj v novinovom stánku vo Zvolene, ktorú kartu majiteľka po zistení, že jej bola odcudzená dala zablokovať a týmto svojím konaním spôsobil Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V., F. J. XXX/X, škodu krádežou vo výške 190,- € a škodu neoprávnenejším použitím platobnej karty vo výške 26,39 € a R. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. E., E. XXX/X, škodu krádežou vo výške 60,20 €.

príčom skutkov v bode 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 sa dopustil opakovane aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 13.04.2022 sp.zn. 2T 13/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2022,

teda

v bodoch 1 až 7

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, v bodoch 3, 4, 5, 6 čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách

v bodoch 1, 4, 5, 7

zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bodoch 1, 2, 4, 7

neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 8

neoprávnene prechovával, obstaral si a inak zadovážil platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok,

čím spáchal

v bodoch 1 až 7

pokračovací zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

v bodoch 1, 4, 5, 7

prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 248 ods. 1 Tr. zák.

v bodoch 1, 2, 4, 7

prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

v bode 8

prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku“ podľa § 219 ods. 2 Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., v spojení s § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. per analogiam a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a štyri mesiace.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 odsek 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému A. F. D., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom C. T. XXXX/XX, D. D. škodu vo výške 823,- €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému D. C. K., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, bytom M. T. XXX/X, D. D. škodu vo výške 485,81 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému N. N. P., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom M. T. XXX/X, D. D., škodu vo výške 53,53 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Q. N., nar. XX.XX.XXXX vo I. H., bytom M. T. XXX/X, D. D. škodu vo výške 179,14 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému D. S., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, bytom H. T. XX, D. D., nahradiť škodu 1066,50 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PREASY, s.r.o., Námeste Slobody č. 2, Banská Bystrica, IČO: 53 100 085 škodu vo výške 454,40 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodenú spoločnosť so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Q. O., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom F. J. T. XXX/X, V. škodu vo výške 216,39 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej R. J., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, bytom I. XXX/X, D., T. M. škodu vo výške 60,20 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej S. M., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, bytom O. L. XX, D. D., škodu vo výške 334,37 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. XX, D. D., škodu vo výške 347,50 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podala dňa 18.10.2023 obžalobu voči obžalovanému pre skutky uvedené vo výroku rozsudku, ktoré prokurátorka právne kvalifikovala ako pokračovací zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (v bodoch 1 až 7), prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 248 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 1, 4, 5, 7), prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (v bodoch 1, 2, 4, 7), prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku“ podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. (v bode 8).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2023 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 894) vyplýva, že správanie obžalovaného počas výkonu väzby nie je vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku a denného režimu sa vyskytli nedostatky, ktoré zatiaľ nebolo potrebné riešiť v disciplinárnej rovine. Pokyny príslušníkov ZVJS plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v období od 07.06.2023 do 05.09.2023 nebol.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/13/2022 zo dňa 13.04.2022 (č.l. 901) bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 0T/30/2020 zo dňa 14.06.2020. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 10.05.2022.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XX/XX/XXXX zo dňa 03.11.2021 (č.l. 990) mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 03.11.2021 (č.l. 990). Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7PP/66/2022 zo dňa 07.02.2023 bol obžalovaný z tohto trestu podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov. Zároveň mu bol nariadený probačný dohľad za súčasného uloženia zákazov a príkazov. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 07.02.2023, odkedy obžalovanému plynula skúšobná doba (č.l. 903).

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/53/2023 zo dňa 21.09.2023 (č.l. 1007) mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťdeväť mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil časť výroku o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XX/XX/XXXX zo dňa 03.11.2021. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 22.09.2023 (č.l. 1007).

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 1046) bolo zistené, že obžalovaný v minulosti spáchal štyri priestupky proti majetku, za čo bol postihnutý v správnom konaní.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 1051) mal súd preukázané, že voči obžalovanému v súčasnosti neprebíha žiadne iné trestné konanie, ktoré by nebolo skončené.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 591) vyplýva, že obžalovaný bol v roku 2021 zamestnaný v krátkom časovom intervale.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 1069) je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti jedenásťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutky sa stali, napĺňajú znaky viacerých trestných činov a spáchal ich obžalovaný, ktorý je za ich spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný urobil v konaní pred súdom vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý úprimne oľutoval. Rovnako na strane obžalovaného súd vzhliadol existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti.

Na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol v minulosti odsúdený za spáchanie úmyselného trestného činu, ako aj priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Súd taktiež zistil existenciu osobitnej priťažujúcej okolnosti – opätovné spáchanie zločinu. Súd v tejto súvislosti prihliadal na odsúdenie vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XX/XX/XXXX zo dňa 03.11.2021, na základe ktorého bol obžalovaný uznaný vinným o.i. aj zo spáchania pokračovacieho zločinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Predmetné odsúdenie nie je zahladené.

Súd teda pri určení výmery ukladaného trestu aplikoval § 38 ods. 5 Tr. zák. Vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu súd dolnú hranicu trestnej sadzby určenej v osobitnej časti Trestného zákona (3 až 10 rokov) zvýšil až o polovicu a zároveň s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. zvýšil hornú hranicu o jednu tretinu, a následne ukladal obžalovanému trest v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby (6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace).

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v podanej obžalobe, súd pri ukladaní trestu obžalovanému analogicky použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a znížil obžalovanému spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (porov. stanovisko NS SR č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017). Následne tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a štyri mesiace, keďže takýto trest považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade prijaté vyhlásenie o uznaní viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v období posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin (vo veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/63/2014, 1T/84/2015, 0T/30/2020 a 4T/52/2021).

Súd pri ukladaní trestu zisťoval, či existujú dôvody na tzv. mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. totiž možno mimoriadne znížiť trest s prihliadnutím buď na okolnosti prípadu alebo na pomery páchatel'a.

Pokiaľ ide o existenciu mimoriadnych skutkových okolností prípadu, možno pod nimi rozumieť také okolnosti, ktoré majú podstatný vplyv na spáchanie trestného činu a ktoré majú objektívny súvis s trestným činom. Tieto skutkové okolnosti teda významnou mierou pôsobia na charakter trestnej činnosti konkrétneho páchatel'a, inými slovami ide o okolnosti, ktoré pôsobili na páchatel'a trestného činu a ktoré odôvodňujú úvahu konajúceho súdu o uložení trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťa dlhodobá a opakovane mu je za takéto konanie ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný skutky, ktoré sú predmetom trestného konania, spáchal krátko po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom od páchania trestnej činnosti ho neodradila ani skutočnosť, že mu plynula skúšobná doba podmienčného prepustenia. Súd má teda za to, že na strane obžalovaného neexistujú žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu.

Do úvahy tak teoreticky prichádzalo len mimoriadne zníženie trestu s prihliadnutím na pomery páchatel'a. Tu však treba uviesť, že v konaní pred súdom (na hlavnom pojednávaní) nebol vykonaný žiadny taký dôkaz, ktorý by preukazoval mimoriadnosť (výnimočnosť) pomerov na strane obžalovaného, vo vzťahu ku ktorým by uloženie trestu v zákonom určenom rozpätí bolo pre neho neprimerane prísne a pre zabezpečenie ochrany spoločnosti nadbytočné.

Pod mimoriadnymi (výnimočnými) okolnosťami daného prípadu treba rozumieť také okolnosti (pomery) páchatel'a, ktorých mimoriadnosť (výnimočnosť) je zjavná na prvý pohľad a nie je potrebné na ňu osobitne upozorňovať. Malo by ísť o také okolnosti (pomery), ktoré sa obvykle nevyskytujú, keďže sú niečím mimoriadnym.

Obžalovaný bol v minulosti jedenásťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, v jeho prípade teda nejde o ojedinelý exces v jeho správaní, ale ide o osobu s bohatou kriminálnou minulosťou. Rovnako nemožno prehliadať, že obžalovaný od ďalšieho pokračovania v páchaní trestnej činnosti upustil nedobrovoľne len preto, lebo bol odhalený, zadržaný a vzatý do väzby.

Súd teda pri ukladaní trestu neaplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák.

Napokon súd uvádza, že v danom prípade neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu s poukazom na rozsudok vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/53/2023 zo dňa 21.09.2023. V danej veci totiž obžalovaný spáchal skutky ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XX/XX/XXXX zo dňa 03.11.2021, v dôsledku čoho súd ukladal obžalovanému, za skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, samostatný trest.

Súd napokon uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to A. F. D. vo výške 823,- €, D. C. K. vo výške 485,81 €, N. N. P. vo výške 53,53 €, Q. N. vo výške 179,14 €, D. S. vo výške 1.066,50 €, spoločnosti PREASY, s.r.o. vo výške 454,40 €, Q. O. vo výške 216,39 €, R. J. vo výške 60,20 €, S. M. vo výške 334,37 € a F. Q. vo výške 347,50 €. Ide o škodu, ktorú si poškodení riadne a včas uplatnili do skončenia vyšetrovania, pričom táto pozostáva z náhrady za odcudzené, resp. poškodené veci. Súd poškodených D. C. K., N. N. P., Q. N., D. S., spoločnosť PREASY, s.r.o., S. M. a F. Q. odkázal so zvyškom ich nároku na civilný proces, keďže nimi uplatnený nárok vo zvyšnej časti nebol preukázaný.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
  - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.