

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011018
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2023 takto

rozhodol:

- 1)
Obžalovaný A. B. C. D. D. E. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G.,
H. X,
- 2)
Obžalovaná I. D. J. K. F. L. M. o v á , nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom G.,
J. K. XXX/XX, t.č. bytom F.,
N. XX/X

s ú v i n n í , ž e :

po predchádzajúcej dohode obžalovaný A. B. vystupujúc ako zamestnanec spoločnosti O. A. XXXX, I., M. pod menom P. O., dňa 22.11.2018 o 19.51.31 hod. z IP adresy XX.XX.X.XXX port. 2927, registrovane na obžalovaného A. B., prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke Q. ponúkal na predaj olepovačku hrán s predfrezom zn. Brandt Ambition 1220 za sumu 7.000 €, o ktorého kúpu dňa 29.11.2018 telefonicky prejavil záujem poškodený I. R., ktorý kontaktoval obžalovaného telefonicky na telefónnom čísle XXXX/XXXXXX, následne obžalovaný A. B. uzatvoril dňa 29.11.2018 telefonicky s poškodeným, ktorý sa v tom čase nachádzal v M., dohodu o predaji olepovačky hrán s predfrezom zn. Brand Ambition 1220 a súčasne sa dohodli na tom, že platba za stroj sa uskutoční v dvoch platbách prevodom z účtu na účet a stroj bude poškodenému dodaný do 7 dní od zaplatenia, preto dňa 29.11.2018 zaslal obžalovaný z e-mailu O. zálohovú faktúru č. 2018/450 na sumu 3320 € od dodávateľa DREVO MIX 2016, s.r.o. s uvedením bankového účtu číslo I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriaceho obžalovanej I. D., vystupujúc pod menom A. D. – zamestnankyňa Drevo MIX 2016, ktorá predmetný účet založila dňa 22.11.2018 v F. S., na ktorý dňa 29.11.2018 poškodená I. A. uhradila zálohovú platbu v sume 3320 €, následne dňa 03.12.2018 obžalovaný A. B. vystupujúci ako P. O. zaslal ďalšiu faktúru č. 2018/450/12 na sumu 3.680 €, pričom poškodeného zároveň telefonicky požiadal, aby predmetný doplatok za stroj uhradil priamo vkladom na číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo poškodená I. A. aj urobila dňa 04.12.2018, po čom bolo poškodenému z e-mailu D. oznámené, že stroj mu bude dodaný dňa 04.12.2018 avšak stroj poškodenému dodaný nebol a to ani po telefonických a e-mailových urgenciách, pričom obžalovaný A. B. a I. D. už v čase uzatvorenia dohody a vystavenia faktúr vedeli, že stroj poškodenému nikdy nedodajú a ani peniaze nevrátia, ale ich postupne vybrali z účtu v dňoch 30.11.2018, 04.12.2018 a 05.12.2018, čím obžalovaný A. B. a I. D. spôsobili poškodeným I. R., nar. XX.XX.XXXX a I. R., T. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX, škodu vo výške 7.000 €

t e d a :

obžalovaní A. B. a I. D.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

tým spáchali:

obžalovaní A. B. a I. D.

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

1) Obžalovaný A. B.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

2) Obžalovaná I. D.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/9/2020 vydaný 09.02.2020 právoplatným dňa 20.04.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným A. B. a I. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným I. R., narodenému XX.XX.XXXX a I. R., T. A., narodenej XX.XX.XXXX obaja bytom M. XXX, škodu vo výške 7000 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným A. B. a I. D. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovanej I. D., prečítaním výpovede obžalovaného A. B., vypočutím poškodených svedkov I. R. a I. R., prečítaním výpovedí svedkov A. U., B. N., F. A. a H. A., a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov.

Obžalovaná I. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na požiadanie obžalovaného B. založila účet v banke, pretože mu mali prísť peniaze z cudziny. Tri alebo štyri krát z účtu vybrala peniaze, nevedela uviesť celkovú sumu. Pri výbere z bankomatu bol s ňou vždy obžalovaný B. a dva krát tam obžalovaný bol aj s dvomi alebo tromi cudzími chlapcami. Z týchto peňazí jej obžalovaný nedal žiadnu čiastku. Peniaze vyberala z bankomatu v Zavare a pripustila, že aj v Trnave. Nie je pravda, že sa mala vydávať za inú osobu a ani nikomu netelefonovala. Ju poškodený v súvislosti s inzerátom nekontaktoval. Nemala vedomosť o tom, že obžalovaný predáva nejaký stroj. S obžalovaným B. sa zoznámila počas výkonu trestu, a po prepustení na slobodu s ním žila cca 3 mesiace.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2023 využil svoje práva a k vyhláseniu v zmysle § 257 odsek 1 Trestného sa nevyjadril, čo odôvodil tým, že tak urobil z taktických dôvodov. Na hlavné pojednávanie dňa 23.11.2023 sa nedostavil. Súdu elektronicky zaslal dňa 23.11.2023 o 12.14 hod. písomné ospravedlnenie. Svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní žiadal ospravedlniť a hlavné pojednávanie odročiť z dôvodu pracovného úrazu na stavbe deň pred pojednávaním s tým, že momentálne ide na lekárske ošetrenie a dodatočne zašle súdu potvrdenie o návšteve lekára.

Ospravedlnenie obžalovaného súd považoval za účelové, so zámerom zmať nariadené hlavné pojednávanie, pretože pokiaľ obžalovaný mal pracovný úraz deň pred pojednávaním mal dostatok času na to, aby minimálne ak nie ihneď po úraze (deň predchádzajúci pojednávaniu), tak v doobedňajších hodinách mohol a mal navštíviť príslušné zdravotnícke zariadenie, a zaslať súdu lekárske potvrdenie o zraneniach, ktoré mu neumožnili prítomnosť na hlavnom pojednávaní. Keďže takúto lekársku správu obžalovaný nepredložil, súd dňa 23.11.20223 vykonal hlavné pojednávanie za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej výpovedi obžalovaného A. B. z prípravného konania bolo zistené, že obžalovaný využil svoje právo a ku skutku nevypovedal.

Svedok poškodený I. R. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že na stránke Q. dňa 28.11.2018 našiel inzerát na predaj olepovačky hrán s predfrezom. Na predajcu bol uvedený telefonický kontakt XXXX XXXXXX a cena stroja 7.000 €. Na druhý deň 29.11.2018 z domu telefonoval na uvedené telefónne číslo a s mužom, ktorý sa mu nepredstavil, sa dohodol na spôsobe platby a dodania stroja a to na dva krát prevodom z účtu. Cez SMS poslal predávajúcemu svoje kontaktné údaje, a následne na jeho e-mailovú adresu od osoby P. O. e-mail adresa O. mu bola zaslaná zálohová faktúra, podľa ktorej mal zaplatiť sumu 3320 €. V ten istý deň I. R. išla vykonať prevod peňazí z jej účtu na číslo účtu, ktoré bolo uvedené na faktúre. Dňa 03.12.2018 na jeho e-mailovú adresu prišla správa od A. D. e-mail: D." D., že mu stroj bude dodaný 04.12.2018 a podľa tohto emailu prepravu stroja mala zabezpečiť D.. Následne mu od P. O. prišiel e-mail faktúra na sumu 7.999 € a ďalší e-mail nová faktúra na sumu 7.000 € s tým, aby zvyšnú sumu ihneď uhradil, aby mu mohol byť stroj vyložený. Následne mu telefonoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX muž, ktorý sa mu predstavil ako zástupca Drevo Mix, a žiadal aby zvyšná suma bola poukázaná priamym vkladom na účet, a preto I. R. bola z účtu vybrať peniaze v Topolčanoch a hotovosť vložila v F. S. na ten istý účet, ako bol urobený prvý prevod. Dňa 04.12.2018 a ani v nasledujúce dni mu stroj dodaný nebol, napriek tomu, že opakovane telefonoval na telefónne číslo uvedené v inzeráte, na telefónne číslo z ktorého ho kontaktoval zástupca O. A., napísal viacero e-mailov, až dňa 07.12.2018 dostal odpoveď elektronickú odpoveď od P. O., že stroj mu bude dodaný 07.12.2018, ale sa tak nestalo. Opakovane telefonoval na jemu známe telefónne čísla, ale nikto mu nedvíhal a večer dňa 07.12.2018 boli telefóny vypnuté. Peniaze, ktoré použil na kúpu stroja boli vybrané z účtu, od 07.9.2020 jeho manželky I. R., a boli to ich spoločné peniaze.

Na bazoši zistil, že tá istá osoba, s ktorou sa kontaktoval pod menom P. O., inzerovala rôzny tovar, pričom uvádzala vždy iné telefónne číslo, preto sa s touto osobou snažil skontaktovať aj prostredníctvom v inzerátoch uvádzaných telefónnych čísiel, avšak sa mu s nikým nepodarilo skontaktovať, resp. sa skontaktoval so ženou, ktorá sa predstavila ako A. D. a tvrdila, že o ničom nevie.

Svedkyňa poškodená I. R., T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti uvádzané svedkom poškodeným I. R. s tým, že s poškodeným v roku 2018 žili v spoločnej domácnosti, hoci neboli ešte manželia.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov A. U., B. N., F. A. a H. A., Z výpovedí svedkov F. A. a H. A., konateľov spoločnosti DREVO MIX 2016 s.r.o. Košice vyplýva, že osoby obžalovaných nepoznajú, nikdy u nich zamestnaní neboli, v evidencii majetku nikdy nemali stroj – olepovačka hrán s predfrezom, s osobou I. R. nikdy neobchodovali, zálohová faktúra č. 2018/450 zo dňa 03.12.2018 nebola vystavená ich spoločnosťou, nepatrí im účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, e-mailové adresy D." D., ani O. nepatria ich spoločnosti. Spoločnosť DREVO MIX 2016 používala e-mailovú adresu: O..

Z výpovedí svedkov A. U. a B. N. vyplýva, že osoby menom I. R. a I. A. nepoznajú, žiadne takéto osoby na ich telefónnom čísle ich nekontaktovali.

V rámci dokazovania boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy:

- zálohová faktúra č. 2018/450 vystavená 29.11.2018 DREVO MIX 2016 s.r.o. N. XX/X, M. A., telefón XXXXXXXXXXXX, e-mail:O., banka: F. S., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, odberateľovi I. R.

s dátumom splatnosti 29.11.2018 na olepovačku hrán s predfreom Brandt Abbiton 1220 r. 2009 k úhrade 3320 €,

- faktúra č. 2018/450/12 vystavená 03.12.2018 DREVO MIX 2016 s.r.o. N. XX/X, M. A., telefón XXXXXXXXXXXX, e-mail:O., banka: F. S., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, odberateľovi I. R. s dátumom splatnosti 03.12.2018, s dátumom dodania 04.12.2018 na olepovačku hrán s predfreom Brandt Abbiton 1220 r. 2009 (doplatok) na celkovú cenu 7.000 € , k úhrade 3680 €,

- potvrdenie Slovenskej sporiteľne o vykonaní prevodu sumy 3320 € dňa 29.11.2018 na účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX, so správou pre príjemcu olepovačka brant I. R.

- potvrdenie o vklade hotovosti 3680 € I. A. na účet s názvom I. D. IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 04.12.2018

- elektronická komunikácia P. O. z adresy O., resp. A. D. z adresy D. so I. R. adresa: I. o dodaní stroja

- správa mobilného operátora O2 Slovakia s.r.o Bratislava, o registrácii v databáze zákazníkov spoločnosti SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX na užívateľa A. B. od 22.11.2018, s pozastavením telefónne číslo na žiadosť zákazníka dňa 10.12.2018, IP adresa XX.XX.X.XXX dňa 22.11.2018 v čase o 19.51 hod. port 2927 registrovaná na užívateľa A. B. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX,

- správa Tatra banky a.s. Bratislava o otvorení bežného osobného účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 22.11.2018 pre majiteľku I. D., ktorá mala k účtu dispozičné právo samostatne.

-výpis z účtu F. S. č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX o pripísaní sumy 3320 € dňa 30.11.2018 od platiteľa I. A. - olepovačka brant I. R., o výbere hotovosti dňa 3.12.2018 z bankomatu v Zavare v čase o 09:46:29 sumy 500 €, o 09:48:03 hod. sumy 500 €, o 09:48:58 sumy 500 €, o 09:49:44 sumy 500 €, o 09:50:30 hod. sumy 500 €, o 09:51:17 hod. sumy 500 € , o pripísaní sumy 3680 € dňa 04.12.2018 od platiteľa I. A. - olepovačka brant Opat, o výbere hotovosti dňa 06.12.2018 z bankomatu v Maduniciach v čase o 13:47:27 sumy 1000 €, v čase o 13:48:16 hod. sumy 2000 €, o výbere hotovosti dňa 07.12.2018 z bankomatu v Zavare v čase o 08:39:00 hod. sumy 600 €

- fotografie z kamerových záznamov zachytávajúcich výber hotovosti z bankomatu dňa 30.11.2018 v Zavare v čase o 09:46:12 hod. pričom žena držiaca v ruke bankomatovú kartu majúca na hlave kapucňu bola stotožnená ako I. D.,

- fotografia z kamerových záznamov zachytávajúcich výber hotovosti z bankomatu dňa 30.11.2018 v Zavare v čase o 09:51:04 hod., pričom osoba mužského pohlavia uskutočňujúca výber a majúca na hlave šiltacku, bola stotožnená ako A. B.

Z inzerátov poskytnutých majiteľom stránky Bazoš.Sk bolo zistené, že

- osoba pod menom Andrej: podala inzerát dňa 22.11.2018 o 19:51:31 na stroj-olepovačka hrán s predfrezom Brandt Ambition 1220 r. 2009 v cene 7000 € s uvádzaným e-mail: O., tel.č XXXXXXXXXXXX, overený telefón č XXXXXXXXXXXX, IP adresa: XX.XX.X.XXX Port:2927

- osoby pod menom P. a D. podali inzeráty na stránke Bazoš.Sk od 22.11.2018 do 6.12.2018 na stroje rôzneho druhu, ako kontaktné telefónne číslo uvádzali XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, alebo XXXXXXXXXXXX vždy však s overovacím telefón číslo : XXXXXXXXXXXX s tým, že D. uvádzala e-mailovú adresu: D. a P. uvádzal e-mailovú adresu: O.,

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste. Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

I keď obžalovaný A. B. využil svoje zákonné právo a v prípravnom konaní nevypovedal, a na hlavné pojednávanie sa nedostavil, jeho vina a vina obžalovanej I. D. bola preukázaná výpoveďou obžalovanej I. D., výpoveďou poškodených I. R. a I. R., a celým radom nepriamych do seba zapadajúcich dôkazov. Dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchali ho spoločným konaním obaja obžalovaní.

Obžalovaný A. B. bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 16.11.2018. Obžalovaná I. D. sa s obžalovaným A. B. zoznámila počas výkonu trestu odňatia slobody, a žila s ním cca 3 mesiace. Obžalovaný B. ju požiadal aby založila účet v banke. Tento bol založený I. D. v F. S. s č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 22.11.2018, ktorá mala k účtu dispozičné právo samostatne. Dňa 22.11.2018 o 19:51:53 na internetovej stránke Bazoš.Sk bol zverejnený inzerát, ktorým osoba pod

menom Andrej ponúkala na predaj olepovačku hrán s predfrezom zn. Brandt Abition 1220 za sumu 7.000 € s kontaktným číslom telefónu XXXXXXXXXXXX, s rovnakým overovacím telefónnym číslom, s kontaktnou e-mailovou adresou O. a IP adresou: XX.XX.X.XXX Port:2927. Uvedené telefónne číslo bolo v databáze zákazníkov registrované na užívateľa A. B. od 22.11.2018 a dňa 10.12.2018 bolo na žiadosť zákazníka pozastavené. IP adresa: XX.XX.X.XXX bola dňa 22.11.2018 v čase o 19.51 hod. Port:2927 registrovaná na užívateľa A. B. s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Na internetovej stránke Bazoš.Sk okrem uvedeného stroja boli inzerované od 22.11.2018 rôzne ďalšie stroje osobami pod menom P. a D. s kontaktnými telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, alebo XXXXXXXXXXXX vždy overovacím telefón číslom : XXXXXXXXXXXX s tým, že D. uvádzala e-mailovú adresu: D. a P. uvádzal e-mailovú adresu: O.,

Na inzerát ponúkajúci olepovačku pozitívne reagoval I. R. dňa 29.11.2018, kedy sa telefonicky skontaktoval s mužom, ktorý sa mu nepredstavil, a dohodol sa s ním na spôsobe dodania stroja a platby, a to na dva krát prevodom na účet. Od osoby s menom P. O. mu bola doručená z e-mailovej adresy: O. zálohová faktúra na platbu sumy 3320 €. Zálohu uhradila I. A., t.č. R., prevodom zo svojho účtu v I. I. dňa 29.11.2018 na účet v F. S. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorej majiteľkou bola I. D.. Dňa 30.11.2018 bola na účet v F. S. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pripísaná suma 3320 € od I. A.. Dňa 03.12.2018 z účtu obžalovanej I. D. č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v čase od 9:46:29 do 09:51:17 hod. bola z bankomatu v Zavare postupne na 6x vybratá hotovosť po 500 € spolu 3.000 €, pričom žena vyberajúca peniaze bola stotožnená ako I. D.. Z e-mailovej adresy D. dňa 03.12.2018 I. R. bola doručená správa od osoby menom A. D., že stroj mu bude dodaný 04.12.2018. Od P. O. mu bola doručená faktúra najprv na sumu 7.999 € a následne faktúra na sumu 7.000 €. Z telefónneho čísla XXXX XXXXXX (telefónne číslo uvádzané v inzerátoch zverejnených na Bazoš.Sk) poškodeného kontaktoval muž, so žiadosťou aby zvyšok ceny stroja bol vložený na účet priamym vkladom, čo I. A. 04.12.2018 aj urobila na rovnaký účet ako bol urobený prvý peňažný prevod. Dňa 06.12.2018 z bankomatu v Maduniciach bola z účtu obžalovanej I. D. č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vybratá v čase o 13:47:27 hod. hotovosť 1000 € a o 13:48:16 hod. hotovosť 2000 € a dňa 07.12.2018 z bankomatu v Zavare v čase o 08:39:00 hod. hotovosť 600 €. Obžalovaná I. D. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že zo svojho účtu, minimálne tri krát, vybrala cez bankomat finančnú hotovosť, keď pri výbere bol prítomný aj obžalovaný B., ktorý z finančnej hotovosti jej nedal žiadnu čiastku. Poškodenému R. stroj dňa 04.12.2018 a ani v nasledujúci deň nebol dodaný, dňa 07.12.2018 mu bola doručená e-mailová správa od pisateľa P. O. o dodaní stroja dňa 07.12.2018, stroj mu však napriek tomu dodaný nebol. Následne na telefonáty poškodeného, aj ďalšie čísla, ktoré zistil z inzerátov na Bazoš.Sk, nikto nereagoval, a večer 07.12.2018 boli telefóny vypnuté.

Z vyššie uvedených dôkazov bolo preukázané, že osoba vystupujúca pod menom P., zneužívajúca obchodné meno spoločnosti DREVO MIX s.r.o. Košice, ponúkajúca v inzeráte olepovačku hrán a uvádzajúca kontaktné telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, z ktorého prostredníctvom následne osoba mužského pohlavia komunikovala s poškodeným Opatom, a pod menom P. O. komunikovala s poškodeným písomne prostredníctvom e-mailu, a ktorá osoba použila IP adresu: XX.XX.X.XXX Port:2927, registrovanú na obžalovaného A. B., je totožná s osobou obžalovaného A. B..

Súd má za to, že týmito dôkazmi, bola preukázaná vina oboch obžalovaných spočívajúca v tom, že spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že poškodených uviedli do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a preto skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku bol právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Jednoznačne bolo preukázané, že konanie obžalovaných A. B. a I. D. napĺňa znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, pretože obaja obžalovaní úmyselným konaním v čase, keď obžalovaný A. B., vystupujúcim pod menom P., a v čase keď obžalovaná I. D., ktorá založila v bankovom inštitúte účet a vystupovala pod menom A. D., a v čase keď komunikovali s poškodeným a obžalovaný A. B. vystavil faktúry, mali vedomosť o tom, že inzerovaný stroj nemajú k dispozícii a poškodenému dodaný nebude, hoci to obžalovaný Jilly poškodenému R. deklaroval, tohto uviedol do omylu, predstieraním dodania stroja, v dôsledku čoho poškodený prostredníctvom, v tom čase svojej priateľky I. A., zaplatil celú cenu stroja, ale stroj mu nebol dodaný, v dôsledku čoho sa obžalovaní obohatili o 7.000 € a spôsobili škodu väčšiu v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zadovážených rozhodnutí a podstatného obsahu z pripojených trestných spisov, a skúmal či sú splnené podmienky na ukladanie spoločného trestu prípadne súhrnného trestu.

Časové rozhranie t.j. moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia, resp. časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa.

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Obž. A. B.

Obžalovaná A. B. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má 5 záznamov z roku 2016 a 2017 za priestupky spáchané proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a za porušenie pravidiel v cestnej premávke, za ktoré mu boli uložené pokuty od 10 do 400 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 22 záznamov, z toho v trinástich prípadoch bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody (záznam v odpise registra trestov č. 3, 5, 7, 12, 14, 15, 16, 17, 21), v šiestich prípadoch bolo rozhodnutím súdu upustené od uloženia súhrnného trestu (záznam v odpise registra trestov č. 8, 9, 13, 18, 19, 20) v troch prípadoch sa na neho hľadí ako by na nebol odsúdený (záznam v odpise registra trestov č. 1, 6, 11). Obžalovaný bol prvýkrát právoplatne odsúdený v roku 2007 na peňažný trest, posledný záznam v odpise registra trestov č.22 má o odsúdení rozhodnutím súdu v Győri Maďarsko zo dňa 20.03.2023 za trestný čin krivého obvinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Po načrtnutí časovej osi o odsúdeniach obžalovaného A. B. a oboznámením sa s odpisom z registra trestova pripojených rozhodnutí bolo zistené, že:

-rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/56/2017 zo dňa 02.10.2018 právoplatným dňa 28.11.2018 (záznam v ORT č. 16) bol za skutok spáchaný 08.01.2017 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

-rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/93/2014 zo dňa 11.12.2018 právoplatným dňa 06.10.2020 čo do výroku o vine v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/22/2020 zo dňa 06.10.2020, bol za skutok spáchaný dňa 25.03.2014 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek, 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, v spojení s rozsudkom zo dňa 14.02.2023 právoplatným dňa 14.02.2023, čo do výroku o treste (záznam v ORT č. 21) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/56/2017 zo dňa 2.10.2018

-trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 sp.zn. 7T/83/2018 vydaným dňa 19.12.2018 právoplatným dňa 15.03.2019 (záznam v ORT č. 17) bol za skutok spáchaný dňa 01.02.2017 tým spôsobom, že na internetovej stránke S. uverejnil inzerát s ponukou predaja počítača, na ktorý reagoval C. A. A., poukázal na obžalovaným uvádzaný účet sumu 900 €, avšak tovar mu obžalovaný nedodal, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/58/2013 zo dňa 14.12.2017.

Prejednávaný trestný čin uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku obžalovaný spáchal 29.11.2018 t.j. po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/56/2017 zo dňa 02.10.2018 a pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/93/3014 zo dňa 11.12.2018 (skutok spáchaný 25.03.2014). Tento rozsudok je hraničným momentom, pretože časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa. Preto v prípade obžalovaného, pri rozhodovaní o vine a treste v prejednáwanej veci, súd nepoužil ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona (ustanovenie o spoločnom treste) a ani ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona (ustanovenie o súhrnnom treste), keďže spáchaním trestného činu dňa 29.11.2018 ide o recidívu, pretože sa znovu dopustil trestného činu potom, ako ho súd právoplatne odsúdil (OS Trnava sp.zn. 3T/56/2017 za skutok spáchaný dňa 08.01.2017) a pred tým, než ho súd odsúdil (OS Trnava sp.zn. 4T/93/2014 za skutok spáchaný dňa 25.03.2014) za iné trestné činy.

Obžalovanému A. B. súd pričítal jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona, t.j. že bol za trestný čin odsúdený, okrem iných rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 14.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/3/2018 zo dňa 008.02.2018 (záznam v ORT č. 14) na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 16.11.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/155/2013 právoplatným dňa 2.10.2014 (záznam v ORT č. 12) na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15.01.2015. Žiadna poľahčujúca okolnosť u obžalovaného zistená nebola.

Pri rozhodovaní o výmere trestu u obžalovaného A. B. súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov a za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 28 mesiacov, a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov na samej spodnej hranici v rámci upravenej trestnej sadzby 28 mesiacov až 5 rokov. Uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečný, neprichádzal do úvahy a to s prihliadnutím na osobu obžalovaného, najmä na jeho kriminálnu minulosť, so sklonmi k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, v minulosti aj rovnakým spôsobom ako bol spáchaný prejednávaný trestný čin, a tiež s prihliadnutím na to, že prejednávaného trestného činu sa dopustil po dvoch týždňoch od jeho prepustenia na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, pričom k jeho náprave a resocializácii nevedli ani v predchádzajúcom období uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 16.11.2018 (rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/58/2013).

Obžalovaná I. D. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je, v evidencii priestupov má jeden záznam za drobnú krádež spáchanú 30.10.2017, za ktorú bola postihnutá pokutou vo výške 40 €. V odpise registra trestov má 16 záznamov, z toho v 12 prípadoch bola odsúdená za majetkovú trestnú činnosť.

Po načrtnutí časovej osi o odsúdeniach obžalovanej I. D. a oboznámením sa s odpisom z registra trestov, pripojených rozhodnutí a spisov bolo zistené, že:

-trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/9/2020 zo dňa 11.04.2020 právoplatným dňa 20.04.2020 (záznam v ORT č.10) bola uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný 31.05.2019, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 6T/50/2021 právoplatným dňa 16.06.2020 (záznam v ORT č. 15) bola uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný 17.02.2019,

ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava z 7.2.2020 sp.zn. 9T/9/2020.

-rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/34/2018 zo dňa 11.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/9/2019 zo dňa 7.11.2019 (záznam v odpise registra trestov v poradí 9) bola uznaná vinnou z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 09.11.2017 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonala 19.10.2022.

-trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/27/2020 zo dňa 11.05.2020 právoplatným dňa 20.05.2020 (záznam v ORT č. 11) bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava z 11.10.2018 sp.zn. 6T/34/2018.

-rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/13/2019 zo dňa 10.09.2020 právoplatným dňa 10.09.2020 (záznam v ORT č.12) bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 12.04.2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava z 11.10.2018 sp.zn. 6T/34/2018.

-rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 1T/7/2019 zo dňa 29.09.2020 právoplatným dňa 15.10.2020 (záznam v ORT č. 13) bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný 25.02.2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava z 11.10.2018 sp.zn. 6T/34/2018.

-rozsudkom Okresného súdu Malacky (záznam v ORT č. 14) sp.zn. 1T/63/2019 zo dňa 14.12.2020 právoplatným dňa 30.12.2020 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 18.04.2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava z 11.10.2018 sp.zn. 6T/34/2018.

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 6T/105/2021 právoplatným dňa 06.08.2022 (záznam v ORT č. 16) bola uznaná vinnou z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 2.2.2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava z 11.10.2018 sp.zn. 6T/34/2018.

Vzhľadom na vyššie popísané odsúdenia súd zistil, že obžalovaná I. D. prejednávany trestný čin spáchala skôr (29.11.2018), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, v tomto prípade trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/9/2020 zo dňa 11.04.2020, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest súd považoval na nápravu obžalovanej za dostatočný, a preto bolo vo vzťahu k tomuto odsúdeniu upustené od uloženia súhrnného trestu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaných a možnosť ich nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a tiež prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povahu a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené

i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu tresty uložené obžalovaným, zodpovedajú všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne aj iných odradia od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadria aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Poškodený I. R. si škodu 7000 € si uplatnil riadne a včas už v prípravnom konaní. Výška škody bola preukázaná výpoveďou poškodených I. R. a I. R., T. A., ako aj listinnými dôkazmi, a preto boli obžalovaní A. B. a I. D. zaviazaní poškodeným spoločne a nerozdielne škodu vo výške 7000 € nahradiť.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaných, a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

v