

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/252/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711203546  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711203546.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., Kvačalova 2, Žilina, IČO: 36 007 099, zastúpeného JUDr. Karolom Gordíkom, Pivovarská 20, Žilina, proti žalovanému U.E. O., A.. XX.X.XXXX, A. W. P., A. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému X. O., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 56,56 €, takto

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 56,56 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 64,11 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet vedený Q. Tatrabanke .X., F.Č. Ž., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.3.2011 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 56,56 eur a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že sa ako dopravca domáha zaplatenia úhrady vo výške stonásobku cestovného, to znamená vo výške 56,-€ a cestovného vo výške 0,56 eur podľa Zák.č.168/1996 Z.z., Zák.č. 164/1996 Z.z. a Zák.č.58/1997 Z.z. na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 24.4.2010 na linke MHD č.6 sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolóra a úhradu vo výške stonásobku cestovného na výzvu kontrolóra nezaplatil.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalobca sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa zdržiava na neznámom mieste a jeho súčasný pobyt sa napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal, zistiť nepodarilo. Súd preto podľa § 29 ods.2 O.s.p. žalovanému ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá žalovaného potom v konaní zastupovala.

Na pojednávaní dňa 27.1.2012 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaných kontrolórom žalobcu, ktorý prevádzkuje Mestskú hromadnú dopravu v Žiline zo dňa 24.4.2010 spísaného o 19,10 hod. na linke č.6 na úseku zastávok Polícia a Háľkova, súd zistil, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka a úhradu vo výške 56,-eur a cestovné odmietol na výzvu kontrolného orgánu žalobcu zaplatiť.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by tak žalovaný bol urobil na ďalšiu výzvu žalobcu urobenú už prostredníctvom jeho právneho zástupcu listom zo dňa 12.7.2010.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vychádza z ustanovenia § 760 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka o zmluve o preprave osôb.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu, zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Ďalšiu úpravu prepravy osôb poskytuje Zák.č.168/1996 Z.z. v znení Zák.č.58/1997 Z.z. o cestnej doprave.

Podľa § 11 ods.1 písm.d/ citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.3) ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho menom a priezviskom zákonného zástupcu ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie, alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods.3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm.b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ako cestujúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie citovaných zákonných ustanovení, je žalobcovi povinný zaplatiť nie len dlžné cestovné vo výške 0,56 eur ale aj úhradu vo výške jeho stonásobku v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov, teda v sume 56,-eur.

Súd mal takto preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

Žalobca bol v konaní plne úspešný a preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 47,61 eur a spolu predstavujú sumu 64,11 eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané a priznané podľa Vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za dva úkony právnej služby po 16,59 eur a z režijného paušálu za dva úkony právnej služby po 7,21 eur. K úkonom právnej služby patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

- 4. -

10C/252/2011

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.