

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611210344
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611210344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému Š. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š. XXX, XXX XX Š., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E. N., U. V. I. U., v konaní o zaplatenie 442,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 442,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 989,05 Eur od 13.05.2007 do 11.06.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 951,27 Eur od 12.06.2007 do 11.07.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 913,49 Eur od 12.07.2007 do 10.08.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 875,72 Eur od 11.08.2007 do 11.09.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 837,95 Eur od 12.09.2007 do 11.10.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 800,18 Eur od 12.10.2007 do 12.11.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 762,40 Eur od 13.11.2007 do 11.12.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 724,63 Eur od 12.12.2007 do 10.01.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 686,86 Eur od 11.01.2008 do 11.02.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 682,28 Eur od 12.02.2008 do 11.03.2008, vo výške 80,5 % ročne zo sumy 611,31 Eur od 12.03.2008 do 10.04.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 540,34 Eur od 11.04.2008 do 09.05.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 469,37 Eur od 10.05.2008 do 11.06.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 398,40 Eur od 12.06.2008 do 10.07.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 327,43 Eur od 11.07.2008 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 442,93 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 10.08.2011 č.k. 9Ro/249/2011-19. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol uznesením č.k. 9C/5/2012-36 zo dňa 09.01.2012 zrušený. Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe E. N., U. V. I. U. uznesením č.k. 9C/5/2012-38 zo dňa 10.01.2012.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.01.2011. Zástupca žalobcu doručil súdu dňa 24.01.2012 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Oznámil, že trvajú na žalobe. Z dôvodu hospodárnosti konania sa žalobca na pojednávanie nedostaví. Navrhli, aby súd rozhodol bez prítomnosti zástupcu žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ospravedlnila neúčasť na pojednávaní. Vzniesla námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2006, Obchodných podmienok, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o., Sadzobníka poplatkov ESSOX SK s.r.o., odstúpením od zmluvy zo dňa 03.05.2007, doručenky, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril dňa 10.10.2006 so žalobcom - spoločnosťou ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. (ďalej len Obchodné podmienky). Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 995,82 Eur. Žalovaný sa v zmysle podmienok splácania zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 37,77 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.11.2006. Splatnosť splátok bolo dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 38,84 Eur ročne. Žalovaný čerpal úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca v súlade s článkom VI. bod 2 Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy listom zo dňa 03.05.2007 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 07.05.2007. Žalobca si uplatňuje zaplatenie úveru vo výške 442,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 989,05 Eur od 13.05.2007 do 11.06.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 951,27 Eur od 12.06.2007 do 11.07.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 913,49 Eur od 12.07.2007 do 10.08.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 875,72 Eur od 11.08.2007 do 11.09.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 837,95 Eur od 12.09.2007 do 11.10.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 800,18 Eur od 12.10.2007 do 12.11.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 762,40 Eur od 13.11.2007 do 11.12.2007, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 724,63 Eur od 12.12.2007 do 10.01.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 686,86 Eur od 11.01.2008 do 11.02.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 682,28 Eur od 12.02.2008 do 11.03.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 611,31 Eur od 12.03.2008 do 10.04.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 540,34 Eur od 11.04.2008 do 09.05.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 469,37 Eur od 10.05.2008 do 11.06.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 398,40 Eur od 12.06.2008 do 10.07.2008, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 327,43 Eur od 11.07.2008 do zaplatenia

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Pretože súd sa postavil na to stanovisko, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľská zmluva a opatrovníčka žalovaného vzniesla námietku premlčania nároku. Výhodnejšie pre žalovaného ako spotrebiteľa je plynutie premlčacej doby, tak ako je ustanovená v Občianskom zákonníku, preto súd postupoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že konkrétnym právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým, spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva alebo spôsobiť zánik nároku. Zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne, ale ani dohodou medzi účastníkmi vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne posudzované vykonať po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde.

Žalobca odstúpil do zmluvy listom zo dňa 03.05.2007 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 07. 05.2007. Odstúpením od zmluvy sa stal splatný celý dlh žalovaného. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 03.05.2007 na zaplatenie dlžného úveru v lehote 10 dní po doručení písomného odstúpenia. Písomné odstúpenie žalovaný prevzal dňa 07.05.2007. Dlh mal zaplatiť do 17.05.2007. Trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 18.05.2007 a uplynula dňa 18.05.2010. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 28.07.2011, teda po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby.

Konkrétnym právnym účinkom premlčania bolo, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva. Uplynul čas ustanovený v zákone na vykonanie práva čo malo za následok zánik nároku v dôsledku čoho premlčané právo súdnym rozhodnutím nebolo možné priznať a súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní úspešný. Trovy konania mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Záverom súd poznamenáva, že dňa 03.02.2012 bolo doručené zo strany žalobcu súdu späťvzatie žaloby.

Pretože súd vo veci rozhodol dňa 27.01.2011 rozsudkom, nemohol postupovať podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.