

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010836  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05.09.2023, sp. zn. 2PP/40/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/64/2022 zo dňa 02.11.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/64/2022 zo dňa 01.12.2022.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon polovice uloženého trestu, pričom ale len čiastočne splnil materiálne podmienky. Uviedol, že rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol dosúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti, z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu. Poukázal na hodnotenie odsúdeného ústavom, z ktorého vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné, preto podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu skôr prispôsobením sa podmienkam výkonu trestu, ako prejavom výraznejšieho polepšenia sa odsúdeného.

U odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Keďže pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život, odsúdený v prejednávanej veci v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody síce preukazuje svojím správaním polepšenie, avšak jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožnili súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života, v minulosti už bol súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť a opakovane vykonával nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Z toho vyplýva, že v prípade

odsúdeného nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala trestnú činnosť, z čoho opätovne vyplývajú dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, i s poukazom na to, že trestnej činnosti sa dopustil aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, čo podľa názoru súdu nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Preto bude potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že skutočnosť, pre ktorú mu bolo zamietnuté podmienené prepustenie je, že z polovice plnil podmienky výkonu trestu a že raz porušil podmienené prepustenie z predchádzajúceho výkonu trestu. Ďalej uviedol, že v registri má aj zápis o osvedčení sa v podmienke, tak si myslí, že šanca na nápravu nie je 100%, ale ani nemožno hneď zosumarizovať, že nemôže dostať šancu na reparát v podmienenom prepustení, zostávajú mu nejaké mesiace, presnejšie 5 do výstupu, ale radšej by ich strávil vonku, mimo ÚVTOS.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo dostatočne preukázané splnenie podmienky podmieneného prepustenia, že odsúdený svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že odsúdený sa v minulosti 7-krát dostal do rozporu so zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, ďalšie odsúdenia má z roku 2010, 2016, 2019, 2021, dve z roku 2022, pričom ani už vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody a ani nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody (odsúdený bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom), nemali na osobu odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, neprezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane a aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, aj ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá, preto nadriadený súd argumenty odsúdeného uvádzané na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa, že spĺňa podmienky na podmienené prepustenie, ako i v písomnom odôvodnení sťažnosti, že podmienky výkonu trestu z polovice plnil a 5 mesiacov do výstupu by radšej strávil vonku, považoval za irelevantné, vzhľadom na jeho doterajší spôsob života, jeho kriminálnu anamnézu, opakované porušovanie právnych noriem ako i to, že ani vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody za páchanú trestnú činnosť zjavne nespĺnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie a v páchaní trestnej činnosti pokračoval. U odsúdeného preto nemožno predpokladať, že sa po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude trestnej činnosti vyhýbať a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Krajský súd dodáva, že podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa C. D., práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá, a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonal celý trest odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.